

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 6T/78/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4121011015
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2022:4121011015.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, v trestnej veci obžalovanej Z. I., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Nitre dňa 02.02.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaná:
Z. I., narodená XX.XX.XXXX v G., trvale bytom Z. L. č. XXX,

sa uznáva za vinnú, že:

dňa 27. mája 2021 v čase o 22:30 hod. v M. L. dobrovoľne vydala: plastové vrečko s obsahom konope - rastliny rodu Cannabis s hmotnosťou 681 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 14,1% hmotnostných THC, obsahujúce 96 mg THC, čo zodpovedalo minimálne 3 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, poskladaný papierik s obsahom svetloružového kryštalického materiálu hmotnosťou 80 mg s priemernou koncentráciou účinnej látky 13,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 11 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, plastovú injekčnú striekačku, v ktorej sa nachádzal hnedý kryštalický materiál s hmotnosťou 135 mg, s priemernou koncentráciou 48,3 % hmotnostných metamfetamínu, obsahujúce 65 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedalo minimálne 2 obvykle jednorazovým dávkam na použitie, pričom rastliny rodu Cannabis patria v zmysle zákona č. 139/1998 Z. z. v znení neskorších právnych predpisov o omamných látkach, o psychotropných látkach a prípravkoch do I. skupiny omamných látok a účinná látka tetrahydrokanabinol je v zmysle uvedeného zákona zaradená do I. skupiny psychotropných látok a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu omamnú a psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

t ý m s p á c h a l a :

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno d), písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, zistiť priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obžalovaná na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre podal dňa 07.09.2021 na obvinenú Z. I. obžalobu pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Po oboznámení sa s odporom obvinenej Z. I. a ďalším listinným materiálom samosudca rozhodol o nariadení hlavného pojednávania a rozsahu dokazovania voči obžalovanej Z. I. (ďalej len „obžalovaná“).

Po nariadení hlavného pojednávania a prednesení obžaloby č. 1Pv 257/21 zo dňa 06.09.2021 prokurátorom, obžalovaná v zmysle § 257 odsek 1 písmeno b/ Trestného poriadku vyhlásila, že je vinná zo spáchania skutku kladeného jej za vinu.

Obžalovaná na všetky položené otázky uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písm. c/, d/, f/, g/, a h/ Trestného poriadku odpovedala áno a prokurátor okresnej prokuratúry v zmysle § 257 odsek 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovanej prijať.

Z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tohto skutku sa dopustila obžalovaná.

Súd v zmysle § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovanej o tom, že je vinná zo spáchania skutku a zároveň v zmysle § 257 odsek 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v ktorom sa obžalovaná priznala k spáchaniu skutku na hlavnom pojednávaní, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Na základe vyššie uvedeného súd následne vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie, a to čítaním listinných dôkazov.

Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/1/2021, konkrétne z trestného rozkazu zo dňa 25.01.2021 vyplýva, že obžalovaná bola uznaná za vinnú zo spáchania prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona a bola odsúdená na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 mesiace, so skúšobnou dobou 12 mesiacov.

Z výpisu Centrálnnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti SR vyplýva, že obžalovaná má evidovaný priestupok, ktorým porušila § 108 odsek 1 písmeno e) zákona č. 513/2009 Z.z. zákon o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Z odpisu Registra trestov Generálnej prokuratúry SR vyplýva, že obžalovaná má jeden záznam v registri trestov za rovnakú trestnú činnosť.

Zo súdneho registra bolo zistené, že voči obžalovanej sa na Okresnom súde Nitra vedie konanie pod sp.zn. 4T/2/2021 za zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c), písmeno d) Trestného zákona, ktorého sa dopustila dňa 14.06.2021 a v prípade uznania obžalovanej v predmetnej trestnej veci za vinnú prichádza do úvahy postup v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, t.j. uloženie súhrnného trestu.

Súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj ostatný relevantný listinný materiál, v predmetnej veci vykonal dokazovanie všetkými dostupnými a vykonateľnými dôkazmi tak, aby bol náležite zistený skutkový stav v danej trestnej veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie súdu, všetky vykonané dôkazy vyhodnotil jednotlivo i v ich vzájomnej súvislosti, a to na základe starostlivého uváženia všetkých okolností prípadu tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 2 ods. 12 Tr. por., pričom dospel k nasledovným záverom:

Súd vzhľadom na vyhlásenie a priznanie obžalovanej konanie obžalovanej kvalifikoval ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona.

Zo zákonom stanovených zásad pre ukládanie trestov vyplýva, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou. Páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a v takej výmere, ako ustanovuje Trestný zákon, pričom tento zákon v osobitnej časti ustanovuje len trestné sadzby trestu odňatia slobody.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek 1, 2, 3 a 4 Trestného zákona, pričom zväžil všetky relevantné okolnosti, prihliadol na spôsob počínania obžalovanej a jej následok, pohnútku, motív a zavinenie /vo forme priameho úmyslu/. Taktiež bolo prihliadnuté na osobu obžalovanej, na jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, doterajší spôsob života, na existenciu predchádzajúcich odsúdení, ako i na jej pomery a možnosti nápravy a v neposlednom rade aj na argumenty obhajoby pre uloženie primeraného trestu odňatia slobody obžalovanej.

Zároveň súd prihliadol na existenciu troch poľahčujúcich okolností podľa § 36 písmeno d), písmeno l) a písmeno n) Trestného zákona, obžalovaná spáchala čin vo veku blízkom veku mladistvých, napomáhala pri objasňovaní trestnej činnosti, a doznala sa a na existenciu jednej priťažujúcich okolností podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, obžalovaná už bola za trestný čin odsúdená, z čoho vyplýva, že u obžalovanej bol zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v pomere 3:1, aplikoval u obžalovanej § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona. Súhrn vyššie uvedených okolností a faktorov viedol súd k presvedčeniu, že v danom konkrétnom prípade je potrebné na páchatela pôsobiť nepodmienečným trestom odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, nakoľko vyššie uvedený skutok bol spáchaný v čase skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia. Súd poukazuje na skutočnosť, že pri určení výšky trestu sa riadil prečinom nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona, kde pri predmetnom prečine je zákonom ustanovená trestná sadzba odňatia slobody v rozsahu až na 5 rokov.

Súd preto považoval za zákonné a správne uložiť jej trest odňatia slobody na samej spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere štyri mesiace, a to s presvedčením, že takto uložený trest bude dostačujúci na jej nápravu a prevýchovu a zároveň bude plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 34 ods. 1 Trestného zákona. S poukazom na tú skutočnosť, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebola vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin, súd ju podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona zaradil na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

S poukázaním na odôvodnenie je súd toho presvedčenia, že znenie skutkovej vety, ako aj výroky o vine a treste plne zodpovedajú výsledkom náležitého zhodnotenia všetkých okolností predmetného prípadu, pomerov obžalovanej, možností jej nápravy, ako i otázky potreby zabezpečenia ochrany spoločnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy.