

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 5T/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010471
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7919010471.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2022

rozhodol:

Obžalovaný V. B. , nar. XX.XX.XXXX v I., trvale bytom I.,
F. XXXX/XX

je vinný, že

v období od septembra 2018 až do 01.03.2019 prenasledoval poškodenú Q. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I., O. XXXX/X, takým spôsobom, že ju opakovane kontaktuje cez SMS správy z rozličných telefónnych čísiel, cez zriadené e-mailové účty, cez účty v aplikácii Messenger, ako aj osobne, pričom dňa 22.11.2018 v čase okolo 22.00 h sa v Trebišove na ul. O. pri vchode č. X z vozidla značky Alfa Romeo Stelio, nezisteného Rakúskeho evidenčného čísla, ktoré používa a s ktorým pri poškodenej zastavil, ju slovné zastrašoval a vyhrážal sa so slovami „ak ti nestačilo malé upozornenie, tak môžeš dostať niečo väčšie, horšie k narodeninám“, čím takto u poškodenej Q. Y. vyvoláva strach o svoj život a zdravie a takto jej znižuje kvalitu života,

t e d a

iného dlhodobo prenasledoval takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu o jej život alebo zdravie, život alebo zdravie jej blízkej osoby a podstatným spôsobom zhoršiť kvalitu jej život tým, že ju kontaktoval prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby písomne a inak proti jej vôli a spáchal taký čin na chránenej osobe - blízkej osobe,

č í m s p á c h a l

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360a ods. 1, ods. 2 Tr. zákona.

Z a t o m u u k l a d á

Podľa § 360a ods. 2, § 38 ods. 2, § 56 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výmere 3.000,-€ (tritisíc eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad zmarenia peňažného trestu ukladá obžalovanému náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 28.08.2019 obžalobu na obžalovaného V. B. pre prečin nebezpečného prenasledovania podľa § 360a ods. 1 písm. c/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci.

Obžalovaný V. B. v prípravnom konaní popieral spáchanie skutku a na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že nie je vinný zo spáchania skutku, ktorý sa mu kladie za vinu.

Ďalej obžalovaný uvádzal, že s poškodenou Q. Y. žili v družobnom vzťahu asi 5 rokov, ich vzťahy sa narušili, keď zistil, že trpí na diabetes, v dôsledku čoho sa mu partnerka začala odcudzovať, začala sa mu vyhýbať. Tvrdil, že spoločne žili v jeho rodinnom dome na ulici Gorkého v Trebišove až do roku 2017, kedy došlo k odluke, ale istý čas sa ešte pokúsili o spolužitie pred Vianocami 2017. Uviedol, že v dôsledku jeho zdravotného stavu sa necítil komfortne a v tomto pre neho ťažkom stave ho poškodená nepodržala, často jej kupoval rôzne dary, prispieval jej aj na štúdium jej dcéry. Obžalovaný ďalej uviedol, že v tom čase používal viacero osobných motorových vozidiel, pričom dal si namontovať kamery do všetkých, aby v prípade nejakých sporov mal dôkaz o tom, že sa nedopúšťa protiprávneho konania voči poškodenej. Uvádzal, že v inkriminovanom čase dochádzal domov do Trebišova z Rakúska iba na krátku chvíľu, iba na niekoľko dní, pričom často navštevoval svoju bývalú manželku v zariadení, kde podnikala a ktoré sa nachádza na tej istej ulici, ako má bydlisko poškodená. Poukazoval na svoje zlé vzťahy s dcérou poškodenej a tak isto na skutočnosť, že poškodená je ovplyvňovaná P. V., ktorý žije so sestrou poškodenej, taktiež poukazoval na skutočnosť, že poškodená často užíva lieky, ktoré zapíja alkoholom. Obžalovaný pripustil, že poškodenú kontaktoval prostredníctvom sociálnych vecí, ale výlučne za účelom dosiahnutia zmieru v civilnom konaní, kde sa domáhal vrátenia, resp. zaplatenia sumy vyše 8.000,- €. Iný dôvod kontaktovania poškodenej neexistoval, chcel sa s ňou iba dohodnúť o vysporiadaní ich majetkových vzťahov. Na adresu svojich agresívnych, resp. vulgárnych SMS, či komunikácie cez sociálne siete uviedol, že to bol iba prejav zúfalstva a beznádeje. Obžalovaný tak isto pripustil, že púšťal vo svojom vozidle pesničku „Zlatokopka“, ale tvrdil, že túto nepúšťal v prítomnosti poškodenej, resp. jej dcéry. Pokiaľ ide o osobné stretnutia v meste, prípadne pokiaľ išiel za poškodenou, ktorá išla peši a on za ňou uvádzal, že vždy išlo iba o náhodné stretnutie a jej osobnú prítomnosť nevyhľadával. Pokiaľ ide o incident z 22.11.2018 uviedol, že v tom čase sa nemohol nachádzať na ulici O. pri bydlisku poškodenej, pretože v tom čase bol na výsluchu na Obvodnom oddelení PZ v Trebišove.

Z výsluchu svedkyne poškodenej Q. Y. v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že mala v inkriminovanom čase obavy vychádzať z bytového domu, pretože obžalovaný vedel, kde pracuje, kedy začína jej pracovná zmena, kedy končí, aké má ďalšie zvyklosti, písal jej často SMS správy, kontaktoval ju cez sociálne siete, keď prišiel z Rakúska domov, stále jej musel ukázať, že je doma, keď je v meste, stále sa musí otáčať, či obžalovaný nie je niekde pri nej, napríklad keď ide cvičiť do telocvične, alebo ide z telocvične, stál tam so svojím autom, stávalo sa, že keď ju sledoval na svojom vozidle a dostal sa do jej blízkosti, stiahol okno a povedal jej, či si myslí, že keď parkuje na inom mieste, tak že sa jej nemôže nič stať, keďže zmenila miesto parkovania, tvrdila, že toto prenasledovanie začalo v auguste 2017, kedy už bola rozhodnutá, že od neho odíde, neustále odvetdy za ňou chodil, komunikovala s ním, pretože jej vypisoval, že ho opustila v najhoršej chvíli, kedy mu diagnostikovali cukrovku. V dôsledku toho sa opäť dali dokopy niekedy v novembri 2019, ale po incidente na Vianoce 2017 už s obžalovaným nežila. V dôsledku incidentu na Vianoce 2017 sa definitívne rozhodla, že s obžalovaným už žiť nebude, ale napriek tomu ju v januári 2018 opäť začal kontaktovať prostredníctvom SMS správ, ako aj e-mailami, cez sociálne siete z rôznych čísel. Uviedla, že v prvej polovicike roku 2018 našla svoje auto poliate bielou farbou pričom túto skutočnosť nahlásila, ale páchatel' zistený nebol, napriek tomu je ona presvedčená, že toto jej urobil obžalovaný. Stávalo sa, že keď bol obžalovaný doma, parkoval svojím vozidlom pred vchodom do bytového domu, kde býva, púšťal si nahlas pesničku „Zlatokopka“, bol schopný ju čakať ráno aj hodinu, kým vyjde a potom ju prenasledoval, v jednom prípade, keď bola u rodičov, aj tam pred bytovkou stál s vozidlom na ulici Komenského, rovnako z auta, ktoré zaparkoval pred balkón jej rodičov, taktiež púšťal pesničku „Zlatokopka“. Dňa 07.09.2018, keď ju zbadal na hlavnej ulici, celý čas išiel s vozidlom za jej vozidlom, vtedy zastavila svoje auto a keď vystupovala, tak jej povedal, že ak sa nedohodnú, tak dá dole jej dievča. K incidentu z novembra 2018 uviedla, že jej vyzváňal zdola pri bytovke, následne jej poslal SMS a keď sa pozrela z okna videla, že odchádza od brány, následne išla cvičiť do telocvične a keď prišla domov, dala si sprchu a šla k sestre, ktorá býva o 3 vchody ďalej, vracala sa okolo 22.00 hod. aj s pánom P. V., ktorý ju odprevádzal domov, obžalovaný s autom stál na konci ulice,

vyštartoval, zastavil pri nich, stiahol okno a povedal, že ak jej ešte nestačilo malé upozornenie, tak môže dostať niečo horšie na narodeniny. Svedkyňa tvrdila, že v dôsledku takéhoto konania obžalovaného bola ostražitá, nepokojná, všade kde sa pohla, vždy sa otáčala, či sa tam neobjaví obžalovaný, raz, keď išiel za ňou autom vo veľmi blízkej vzdialenosti, zľakla sa, pretože sa stalo v čase, keď jej zhorelo auto, aj vtedy mala obavy. Svedkyňa popierala, že by užívala alkohol po tom, čo užije lieky, popierala, že by ju obžalovaný finančne podporoval, pokiaľ ide o darčeky, je pravdou, že nejaké od neho dostala, ale tieto darčeky si nepýtala, ani nežiadala od obžalovaného. Svedkyňa uviedla, že na SMS správy, resp. na kontakty cez sociálne siete obžalovaného vôbec nekontaktovala a raz mu dala jasne najavo, že nechce, aby ju kontaktoval.

Svedkyňa potvrdila správy, resp. e-maily, ktoré obžalovaný zasielal na jej adresu. Uvádzala, že po tom, čo jej bolo poliate auto bielou farbou a následne v novembri 2018 jej niekto podpálil auto, ktoré skutočnosti nahlásila na políciu a nebol zistený páchatel'. Ona to vnímala tak, že autorom toho všetkého bol obžalovaný, po tom, čo jej zobral auto, ktoré jej kúpil a daroval, si obstarala vlastné vozidlo, obžalovaný sa s tým zrejme nevedel zmieriť, preto došlo k takýmto útokom na jej vlastníctvo, ale po týchto útokoch jej strach bol reálny, zľakla sa, že je to už vážne, podávala v týchto veciach na neznámeho páchatel'a trestné oznámenie, pričom veci boli odložené, páchatel' nebol zistený, obžalovaný jej dával najavo, že je v jej prítomnosti, keď ju čakal pred bytovkou priamo, alebo na nejakej ceste, keď išla do práce, niekedy z auta aj vystúpil a vykrikoval, čakal ju, ale niekedy aj jej dcéru, najmä, keď bola cvičiť, sedel v aute, občas na ňu vykrikoval a kričal, aby si nemyslela, že to skončí len tak, že jej nedá pokoj a uviedol, že bude spokojný až vtedy, keď dôjde na koniec cesty, ktorú si určil. Tvrdil, že chce od nej iba, aby uzavreli zmier ohľadne civilného konania, čo už bolo po zhorení jej auta v novembri 2018. Uvádzala, že obžalovaný ju čakal pred bytovým domom aj v čase, kedy jeho exmanželka v kaderníctve Y. D. mala zatvorené.

Z výsluchu svedka P. V., životného partnera sestry poškodenej Q. B. vyplynulo, že má vedomosti o tom, že obžalovaný sa poškodenej takmer každý deň v roku 2018 vyhrážal, písal jej SMS správy aj osobne sa jej vyhrážal, rovnako aj jeho družke S. I., obe bývajú na tej istej ulici. Obe sa mu často sťažovali, akým spôsobom im obžalovaný znepríjemňuje život, stávalo sa, že v nočných hodinách vytruboval pod oknami poškodenej, v novembri 2018 asi okolo 22.00 hod. za jeho prítomnosti upozorňoval obžalovaný Q. Y., že mala poškodené auto v minulosti ešte nič neznamená, pretože bude ešte horšie a bude to mať k jej narodeninám. Krátko po tejto vyhrážke asi dva týždne na to v skorých ranných hodinách počul ranu a keď sa išiel pozrieť z okna bytového domu, videl dve horiace autá a jedno z nich bol Volkswagen Polo čiernej farby, ktoré patrilo poškodenej Q. Y., pričom mal podozrenie, že prsty v tom mal práve obžalovaný. V ten deň, keď zhorelo auto, išiel na prokuratúru podať trestné oznámenie na V. B., pretože to už bolo neznesiteľné, mal strach a obavu, že obžalovaný poškodenu zabije, alebo jej niečo spraví. Ďalej uvádzal, že vie o tom, že niekto poprepichoval pneumatiky na aute Q. Y., dokonca jej niekto polial auto farbou a podozrenie bolo tak isto na obžalovaného, pretože obžalovaný poškodenu na to viackrát upozorňoval, že jej niečo s autom spraví, on osobne bol svedkom takéhoto jeho nepriameho upozorňovania len raz, a to vtedy, týždeň predtým, ako jej zhorelo auto. Uviedol, že podal trestné oznámenie z dôvodu, pretože už na to nemohol pozerieť. Na hlavnom pojednávaní svedok ďalej dodával, že viackrát videl a bolo to asi v 10 prípadoch, že obžalovaný parkoval so svojim motorovým vozidlom pred bytovým domom, kde býva poškodená, ako aj on so svojou partnerkou, že vytruboval klaksónom, vykrikoval, nadával poškodenej do zlatokopiek, že ešte uvidí, ukazoval jej hanlivé gestá, rukou ukazoval ako podrezanie krku, používal rôzne vulgárne nadávky. Takéto situácie si všimol nie len pred bytovým domom, ale aj priamo niekde v meste. K podpáleniu auta uviedol, že toto mu osobne uviedol obžalovaný niekedy v januári 2021 pred Kauflandom v Trebišove, kde mu povedal, že je ryšavý pes, či si už vymenil sklo na aute, pretože mal rozbité zadné sklo na svojom motorovom vozidle a obžalovaný mu mal uviesť „potom ti zhorí tak, ako pani Y.“. Svedok potvrdil, že mohlo to byť 22.11.2018, kedy bola poškodená u nich na návšteve a keď ju asi o 22.00 hod. vypravádzal domov, zastavil sa pri nich obžalovaný, ktorý uviedol, že jej pripraví ohňostroj na narodeniny. Svedok tak isto uviedol, že vie o incidente, keď obžalovaný svojim vozidlom stál pred bytovkou, kde bývajú rodičia poškodenej, ktorí bývajú na 1. poschodí, zapol nahlas hudbu vo svojom vozidle, rodičia vyšli na balkón, on na nich niečo kričal a boli z toho na nervy.

Z výsluchu svedkyne H. A. B., bývalej manželky obžalovaného, vyplynulo, že boli manželmi 15 rokov, rozvedení sú už 16 rokov, napriek tomu zostali v dobrom vzťahu, zakaždým, keď sa obžalovaný vráti z Rakúska na Slovensko tak stále k nej zájde, na miesto, kde pracuje, takto cez deň zájde aj 5x, potvrdila, že obžalovaný je veľmi emotívny, reaguje veľmi prchko, ale do 5 minút je už kľudný, ma akurát dost

hlasný prejav. Uviedla, že z ich manželstva pochádza jedno dieťa, a to syn, bývalý manžel sa jej a synovi v živote nevyhrážal.

Z výsluchu svedka H.. A. B., syna obžalovaného z 1. manželstva, vyplynulo, že vie, že otec chodil z Rakúska od septembra 2018 do 1.03.2019 málo, asi raz za tri mesiace, k incidentu zo dňa 22.11.2018 uviedol, že otec sa chystal na výsluch na Obvodné oddelenie PZ v Trebišove, mal mu telefonovať po skončení výsluchu, neozýval sa, preto išiel pred budovu obvodného oddelenia, kde sa stretol s X. K., od syna ktorého chcel kúpiť motocykel, chcel aby bol prítomný aj jeho otec, ten vyšiel z budovy obvodného oddelenia večer o 22.00 hod., sadli do auto a všetci traja spoločne išli domov k pánovi K. obhliadnuť si motocykel, v ten večer poškodenú nestretli, iné skutočnosti k vzťahu otca a poškodenej nevedel bližšie uviesť.

Z výsluchu svedkyne S. I., sestry poškodenej, vyplynulo, že po tom, čo sa sestra s obžalovaným rozišli, odvtedy jej nedá pokoj, prenasledoval nie len jej sestru ale aj ju, chodili spoločne cvičiť do telocvične, opakovane sa stávalo, že obžalovaný ich čakával na ulici pred uvedenou školou v autách, pričom akoby ich s autom sprevádzal, až po miesto ich bydliska, pričom bývajú obe na ulici O., na to, že ich autom sleduje obžalovaný ju upozornila sestra, napríklad keď púšťal cez prechod pre chodcov, stiahol si okno na aute na strane vodiča a mal nemiestne poznámky na jej adresu, rozprával jej o spodnej bielizni, že by si ju zobral, ovažal a podobne, svedkyňa uviedla, že vie o komunikácii obžalovaného na adresu jej sestry, a to na mobilný telefón, že vie o e-mailoch, cez aplikácie Facebook a Messenger, tvrdila, že tieto správy, či e-maily čítala, ale sestra na jeho konanie nereagovala. Svedkyňa tvrdila, že takáto situácia netrvala iba od septembra 2018, ale už aj predtým, keď ešte spolu dobre vychádzali, pričom vie aj o fyzických útokoch na jej sestru, najmä o tom z Vianoc 2017, kedy ju obžalovaný fyzicky mal napadnúť. Svedkyňa uviedla, že priamym svedkom útokov na sestru nebola, ale viackrát bola svedkom jeho vulgárnych verbálnych útokov, keď sa jej vyhrážal zabitím, napríklad že sadne do auta, príde za ňou, tak má po chlebe a podobne. Sestra jej pripadala, že je psychicky na tom tak, že už ani nevnímala túto situáciu ako realitu, keďže bola vystavená takýmto psychickým útokom a pripadala jej ako obeť týrania. Svedkyňa v podstate vedela potvrdiť iba komunikáciu obžalovaného cez SMS, Facebook a Messenger, obžalovaný od nej chcel nejaké peniaze a vrátiť dary. Taktiež svedkyňa potvrdila, že obžalovaný v jednom prípade stál pred bydliskom ich rodičov, parkoval tu svoje vozidlo a púšťal nahlas pesničku „Zlatokopka“. Svedkyňa potvrdila, že obžalovaný čakával sestru pred jej bydliskom po tom, čo sa rozišli, teda od mája 2018, kedy chodili cvičiť na Základnú školu Komenského do telocvične.

Z výsluchu svedka X. K. vyplynuli tie isté skutočnosti, ktoré uvádzal vo svojom výsluchu H.. A. B.. Išlo o okolnosti zo dňa 22.11.2018.

Z výsluchu svedkyne Z. B., susedky poškodenej, vyplynulo, že obžalovaného nepozná, zaregistrovala, že pred ich vchodom do bytovky stálo čierne auto, kde registrovala jeho vytrubovanie, počula z neho hlasnú hudbu, išlo o silnú hlasitú hudbu, spravidla sa to dialo vo večerných hodinách okolo 21.00 hod., niekedy až do 22.15 hod., čo ju vyrušovalo, keďže nemohla zaspáť, takáto situácia nebola len v lete, kedy má otvorené okno, ale aj v zime, pričom býva v bytovke na 1. poschodí. Viacero susedov sa na túto vec sťažovalo, až neskôr sa dozvedela, že keď poškodená mala poliate auto, počula z rečí, že to mal urobiť nejaký pán B., pričom to vedelo viacero osôb. Uviedla, že takéto konanie videla asi dvakrát do týždňa, potom nasledovala pauza asi dva týždne, potom videla takéto auto znovu a tá istá situácia sa zopakovala. Tvrdila, že to bolo určite v lete aj na jeseň, myslela neskorú jeseň v roku 2018. Svedkyňa ale zároveň uviedla, že osobu, ktorá sedávala v tomto vozidle nikdy v tomto čiernom auto nevidela.

Z SMS správ a z e-mailov cez sociálnu sieť, zaslaných poškodenej v inkriminovanom období vyplýva, že obžalovaný posielal poškodenej takéto správy: „mám kameru, tak pozor, za čo ma udáš, chcem naspäť iba svoje peniaze“, „z auta nevystúpim, keď vás uvidím bez kamery a to, aby som vás nahrával“, „mali by sme sa rýchlo a slušne dohodnúť, lebo na konci budeš platiť účet ty, neodpustím ti nič, urobím všetko možné aj nemožné“, „ty červený ryšavý k...“, „teraz ma choď udať, ale nezabudni mi poslať tvoje, dcérkine a S. gatky na vylízenie, tak, ako si to robila kedysi, keď už čítajú e-maily na polícii, nech už čítajú aj toto“, „nemysli na to, že sa na to vykašľal, k...“, „K..., ako ja budem bojovať, keď bude treba aj štyroch právnikov, ty ozaj myslíš, že je to všetko sranda?“, „nemôžem už na ňu ani pozerať, je presne tak protivná ako ty, nesenie dcériných gatiek a spoločné lízanie je čo?“, „dúfam len, že skapeš aj s tvojím bastardom“, „celý život jej budem škodiť, doje... život mne aj jej“, „poje...by si si matku, dcéru, aj tú sestru, mám už toho dosť, všetko mi zaplatíš, je mi to jedno“, „neostanem vám v tomto nič dlhý“, „mal som aj

teba aj tvoju dzivku, bastard otec sa nestaral, neodpustím, začnem aj do kostola chodiť, spojím sa aj s diablom, také zmyje chamtivé na peniaze“, „o nič menej vo mne nie je nenávisť“, „bude vám vojna, ku... budeš mať vojnu ale 3. svetovú“, „ty suka, zmija malá“, „ty suko malá“, „ešte lepšie by bolo keby si tam rovno skapala a za tebou tá tvoja malá suka“.

Z odpovede Okresného riaditeľstva PZ Trebišov, Obvodného oddelenia, zo dňa 26.04.2021 vyplýva, že na Obvodnom oddelení PZ v Trebišove sa dňa 22.11.2018 výsluch V. B. nekonal, ani v iných trestných veciach sa V. B. nezúčastnil dňa 22.11.2018 v čase medzi 20.00 hod. až 22.00 hod. žiadneho výsluchu.

Zo zápisnice o výsluchu obvineného zo dňa 20.06.2019 vyplýva, že V. B. sa zúčastnil tohto výsluchu v čase od 17.00 hod. do 19.20 hod., z ďalšej zápisnice zo dňa 26.10.2018 vyplýva, že na Obvodnom oddelení PZ Trebišov sa V. B. zúčastnil výsluchu v čase od 16.00 hod. do 17.15 hod., z ďalšej zápisnice o výsluchu svedka V. B. vyplýva, že obžalovaný sa zúčastnil výsluchu dňa 05.02.2019 v čase od 16.00 hod. do 17.35 hod..

Z rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 17C/43/2018 zo dňa 13.02.2020 vyplýva, že v právnej veci žalobcu V. B. proti žalovanej Q. Y. o zaplatenie 8.060,- € s prísl. bola žaloba zamietnutá a žalovanej je priznaný nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% voči žalobcovi. Z obsahu odôvodnenia okrem iného vyplýva, že žalobca sa domáhal zaplatenia sumy 5.000,- € titulom vrátenia predmetu pôžičky a sumy 3.060,- € predstavujúcej hodnotu vecí, ktoré mal žalobca zakúpiť žalovanej počas ich vzťahu, pričom bolo uzavreté, že žalobca neunesol dôkazné bremeno ani ohľadne pôžičky ani ohľadne hodnoty vecí, ktoré mal žalovanej zakúpiť počas ich vzťahu.

Z rozsudku Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/10/2021 zo dňa 29.06.2021 vyplýva, že odvolanie V. B. proti rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. 17C/43/2018 bolo zamietnuté.

Zo znaleckého posudku znalca PhDr. Martina Čižmárika, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychológia, na duševný stav poškodenej vyplýva, že svedkyňa Q. Y. nemá sklony ku klamstvu ani k vymýšľaniu, ohľadom fenoménu zveličovania uviedol znalec, že toto u nej prítomné bolo, no nie v patologickej chorobnej forme, pričom na vysvetlenie znalec uvádza, že opakovane sa vo svojej praxi stretol s obeťami prenasledovania a jedným zo spoločných menovateľov, ktorý ich spájal bola celková vyčerpanosť v dôsledku dlhodobej potreby až nevyhnutnosti byť ostražitý, v nemožnosti si oddýchnuť, vybičovanie úzkosti z toho, či sa opätovne niekde z nenazdajky neobjaví prenasledovateľ a podobne. Výpovede poškodenej sa javia vierohodnými, nepozoroval znalec následné krivenie reality, sklony k simulácii, fabulácii, či konfabulácii. Ohľadom užívania liekov a sklonu nadmerne požívať alkoholické nápoje znalec uviedol, že nič také nezistil a takéto útoky zo strany obžalovaného považuje za prízemný pokus z jeho strany a za účelové tvrdenie. L-ži skóre je u poškodenej v medziach populačného priemeru. Znalec sa domnieva, že poškodená netrpí syndrómom, ale zvýšené hodnoty nadobúda úzkosť, znalec uvádza, že by nepovedal, že sa poškodená priamo obáva v zmysle fyzického útoku, nebudaj likvidácie zo strany obžalovaného, skôr sa nachádza v obavno-strachovom móde z toho, čo by jej mohol vyviešť, čo ďalšie vymyslí a kedy sa opätovne zjaví na ulici, kde býva, prípadne niekde inde v meste, pričom v súčasnosti je miera jej obáv nižšie, čo je spôsobené tým, že obžalovaný pracuje v Rakúsku. Špecifická i všeobecná vierohodnosť je u poškodenej zachovaná a na prijateľnej úrovni. Znalec nezistil, že by zo strany poškodenej išlo o nejakú formu odplaty, či pomsty, podstatné a jediné, čo poškodená chce je mať od neho pokoj.

Zo znaleckého posudku znalca PhDr. Martina Čižmárika, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychológia, na duševný stav obžalovaného vyplýva, že L skóre (tzv. L-ži skóre) u obžalovaného je v pásme populačného priemeru. Znalec nezistil u obžalovaného fabuláciu, alebo zásadné sklony k vymýšľaniu si, pravdou ale je, že bagatelizácia je u neho zastúpená vo vcelku vysokej úrovni, vo svojej obrane obžalovaný neútočí ani tak na samotnú poškodenú, ako na jej dcéru, ktorú tituluje slovami „malá zmija“, v partnerských vzťahoch obžalovaného sa dá pozorovať dlhodobu majetnícke a vlastnícke tendencie ku ktorejkoľvek partnerke, robí to do istej miery sofistikovaným spôsobom, na jednej strane ju obdaruje, nezabudne kúpiť nejakú pozornosť, no táto aktivita nie je „iba tak“, ale slúži ako istá forma zaviazania si danej osoby. Obžalovaný vie byť výbušný, rýchlo excitovaný, emočne nadmerne dráždivý, ale po niekoľkých minútach sa upokojí a odznie prvotná vlna možného agresívneho správania sa. Záverom znalec uvádza, že u obžalovaného je ťažké, podobne ako u

poškodenej, hovoriť o špecifickej vierohodnosti, ako o uspokojivo dobrej, obaja majú totiž svoje záujmy, o ktorých nehovoria, ale niekde na pozadí je ich neustále cítiť, jemu sa jedná o vrátenie darov a financií, čo je jeho ústredná celoživotná téma, pretože v skutočnosti z hlbino-psychologického hľadiska ide u neho o pocit, že mu neprejavovala dostatok obdivu, úcty a vďaky, a u poškodenej zas ide o to, aby jej dal pokoj a neobťažoval ju.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil 5 priestupkov na úseku cestnej premávky.

Zo správy o povesti Mesta Trebišov na obžalovaného nevyplývajú žiadne zásadné a dôležité skutočnosti.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ jedenkrát odsúdený, a to v roku 2003, kde mu bol uložený peňažný trest a na páchatela sa hľadá, akoby nebol odsúdený.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že obžalovaný svojim konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného prenasledovania podľa § 360a Tr. zákona, pretože od septembra 2018 do 01.03.2019 prenasledoval poškodenú Q. Y. tým, že vyhľadával osobne jej prítomnosť, opakovane ju kontaktoval cez SMS správy, cez e-mailové účty a účty v aplikácii Messenger, pričom 22.11.2018v neskorých večerných hodinách sa jej slovné osobne vyhrážal s tým, že ak jej nestačilo malé upozornenie, môže dostať niečo väčšie, horšie k narodeninám. Obžalovaný popieral spáchanie skutku tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní a uvádzal, že poškodenú kontaktoval výlučne z dôvodu, že chcel, aby urovnali svoje finančné nároky, resp. lepšie povedané, aby uspokojil svoje finančné nároky, ktorých sa domáhal prostredníctvom civilnej žaloby na tunajšom súde. Obžalovaný popieral, že by sa jej nejakým zásadným spôsobom aj vyhrážal, priznal, že ju kontaktoval, alebo prostredníctvom SMS správ alebo e-mailov cez sociálne siete, ale výlučne iba za uvedeným účelom. Pripustil, že jej tieto správy a e-maily zasielal, pripustil aj to, že sa dostali do styku pred jej bydliskom, resp. v meste, ale išlo o náhodné stretnutie. Obžalovaného z trestného činu usvedčuje jednoznačne poškodená Q. Y., ktorá popísala jednotlivé skutočnosti a okolnosti týkajúce sa priebehu trestného činu, jednoznačne uviedla, že obžalovaný ju čakával pred bydliskom už ráno, stávalo sa, že ju doprevádzal autom až k jej pracovisku, tak isto ju čakával buď pred bytovým domom, alebo keď išla cvičiť do telocvične, tak isto potvrdila, že dostávala od obžalovaného v uvedenom období vulgárne výhražné SMS-ky, potvrdila aj situáciu z 22.11.2018. Obžalovaného zo spáchania skutku usvedčujú aj svedkovia P. V., ktorý osobne mal byť viackrát prítomný pri sledovaní poškodenej obžalovaným, tvrdenia poškodenej potvrdila aj sestra S. I. a taktiež aj Z. B., ktoré uvádzali, že obžalovaný stával s vozidlom pred bytovkou, kde býva poškodená, vytruboval z vozidla, púšťal hlasno hudbu, ktorú túto skutočnosť si mali všimnúť podľa svedkyne Z. B. aj ďalší svedkovia, ktorí sa na to sťažovali. Tieto skutočnosti potvrdil aj svedok P. V.. Z obsahu SMS správ, resp. obsahu komunikácie cez sociálne siete je zrejmé, že išlo o správy vulgárneho a útočného, niekedy až agresívneho charakteru, pri tom je treba poznamenať, že z podtextu tejto komunikácie je čiastočne cítiť snaha obžalovaného získať späť prostriedky, ktoré podľa tvrdenia obžalovaného vynaložil pri 5 ročnom spoluzití s poškodenou. Z vykonaného dokazovania je tak isto zrejmé, že negatívne vzťahy medzi obžalovaným a poškodenou netrvali iba od septembra 2018, ale sú staršieho dáta, čomu nasvedčuje incident z Vianoc 2017, kedy obžalovaný mal fyzicky napadnúť poškodenú, poškodená aj ďalší svedkovia uvádzali ďalšie skutočnosti týkajúce sa ich spoluzitia pred spáchania skutku obžalovaným, z vykonaného dokazovania a tvrdení poškodenej a ďalších svedkov vyplýva, že v inkriminovanom období, resp. tesne pred inkriminovaným obdobím malo dôjsť k poliatu auta poškodenej farbou, už počas trvania konania obžalovaného malo dôjsť aj k podpáleniu jej auta, pričom zo samotných skutočností uvádzaných obžalovaným, prípadne aj svedkov nevyplýva, že by poškodená mala zlé vzťahy s inou osobou, ktoré by pripadali do úvahy pri takýchto incidentoch, napriek tomu polícii sa nepodarilo zistiť páchatela, resp. páchatelov takýchto konaní. Pokiaľ ide o obranu obžalovaného, že poškodenú kontaktoval výlučne iba za účelom uzavretia zmiernosti ohľadne ich civilného sporu, ktoré prebiehalo na tomto súde, súd je názoru, že je tomu skutočne tak, ale spôsob a prostriedky, aké boli obžalovaným pri snahe dopracovať sa k nim želanému výsledku nemožno z hľadiska trestnoprávneho akceptovať, v žiadnom prípade nešlo, vychádzajúc z vykonaného dokazovania, o primeranú a ospravedlniteľnú snahu obžalovaného, pretože jednotlivé incidenty, ktorých sa mal dopúšťať voči poškodenej, najmä obsah správ nezodpovedá miernosti, ktoré by mali obžalovaného viesť k uzavretiu zmiernosti. Súd je názoru, že práve skutočnosť a uvedomovanie si obžalovaného, že zrejme nebude úspešný v civilnom konaní voči poškodenej, ho viedli k takémuto zaobchádzaniu, prenasledovaniu a vyhrážaniu sa poškodenej.

Z oboznámených rozsudkom ohľadne civilného konania, ako aj rozhodnutia odvolacieho súdu je zrejmé, že obžalovaný nebol v stave preukázať tvrdenia a neunesol dôkazné bremeno, čo viedlo k jeho neúspešnosti v civilnom spore. Práve toto je podľa názoru súdu determinujúce ohľadne konania obžalovaného, keďže musel si byť vedomý, že nemá v rukách tak silné dôkazy, aby bol v civilnom konaní úspešný, takýmto konaním sa snažil istým náhradným spôsobom pôsobiť na poškodenú tak, aby v dôsledku určitého strachu a psychického nátlaku sa mu podvolila a vrátila mu dary, resp. ich finančnú náhradu, resp. údajnú pôžičku. Aj zo znaleckého posudku na duševný stav poškodenej, okrem iného, vyplýva, že táto síce netrpí nejakým syndrómom vyvolaným konaním obžalovaného, ale v závere znalec uvádza, že v dôsledku konania obžalovaného žila v nejakom móde strachu a obáv, ktoré ovplyvňovali jej život. Pokiaľ ide o incident z 22.11.2018, obžalovaný sa bránil tým, že alibi mu mal sprostredkovať jeho výsluch na Obvodnom oddelení PZ v Trebišove, pričom v konaní bol preukázaný opak, pretože v uvedenom čase sa nekonal jeho žiaden výsluch. Túto skutočnosť v konaní potvrdzoval aj jeho syn, resp. svedok K., ale v súvislosti s dôkazmi predloženými Obvodným oddelením PZ v Trebišove a javia výpovede obžalovaného a uvedených svedkov ako účelové a nepravdivé. Rovnako za účelovú považuje súd aj obranu obžalovaného týkajúcu sa kamerového systému, ktoré mal mať vo svojom vozidle obžalovaný a ktorý mal použiť na svoju prípadnú obranu, v konaní však nepredložil žiadne dôkazy, stav, ktorý popisovala poškodená, ako aj ďalší svedkovia vyvracal, obžalovaný tvrdil, že tieto dôkazy nemá, napriek tomu, že mal kamerový systém vo vozidlách. Keby sa správal zákonným a normálnym spôsobom a dochádzalo by k takýmto stretnutiam, či už pred bytovým domom, alebo v meste, alebo pri sprevádzaní poškodenej jeho vozidlom, takéto záznamy si mohol jednoducho uchovať na iných elektronických nosičoch, preto tvrdenie, že sa tieto záznamy vymazávajú po 36 hodinách je podľa názoru tvrdením účelovým. K takémuto konaniu obžalovaného malo dochádzať v priebehu pol roka, súd sa domnieva, že z hľadiska páchatela išlo o intenzívnejšie konanie, ktoré mohlo ohroziť psychické zdravie poškodenej a ktoré konanie podľa názoru súdu zásadným spôsobom ju obmedzovalo v bežnom živote. Svedkyňa poškodená popisovala, že v dôsledku správania sa obžalovaného trpela strachom a obavami, ktoré obavy a strach akcelerovali ešte aj skutočnosti nepreukázané ani v konaní, ani po jej trestných oznámeniach ohľadne poliatia auta a podpálenia jej ďalšieho motorového vozidla.

Vzhľadom k vyššie uvedenému súd sa domnieva, že kritérium dlhodobosti pri takomto intenzívnom konaní obžalovaného možno považovať za naplnené, hoci ide o relatívne obdobie krátkych 6 mesiacov, ale intenzita toto obdobie časovo zvyrazňuje. Je nepochybné, že v prípade takéhoto trestného činu ide z hľadiska blízkosti o osobu chránenú, čo vyplýva z § 127 ods. 5 Tr. zákona, pretože sám obžalovaný potvrdil a napokon aj poškodená, že v minulosti žili v spoločnej domácnosti ako partneri.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd uznal obžalovaného vinným z predmetného prečinu.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Pri ukladaní trestu obžalovanému súd nezistil žiadnu príťažujúcu ani poľahčujúcu okolnosť, preto ukladal trest bez zvyšovania dolnej hranice a znižovania dolnej hranice podľa § 38 ods. 2, teda v trestnej sadzbe 6 mesiacov až 3 roky. Súd vzhľadom k všetkým okolnostiam prípadu, vzhľadom k motívu obžalovaného a vzhľadom ku skutočnosti, že u poškodenej nedošlo k vážnejšej psychickej ujme dospel k záveru, že výchovný účel splní aj alternatívny trest, a to trest peňažný, pričom pri jeho výške vychádzal z jeho mesačného príjmu, ktorý predstavuje v čistom 3.000,- €. Súd sa domnieva, že peňažný trest v takejto výške je z hľadiska najmä pôsobenia na obžalovaného dostatočný a prihliadol aj na závery znaleckého posudku, ktorý obžalovaného kvalifikuje ako osobu s majetníckymi a vlastníckymi tendenciami, čiže súd nadobudol dojem, že takýto trest je, vychádzajúc z uvedeného, pre obžalovaného dostatočne citelný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.