

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 10P/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5422200094
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Novotná
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5422200094.2

Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: S. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom U., t.č. bývajúca u navrhovateľky, maloleté dieťa zastúpené opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny A. J., dieťa rodičov - matka: U. K., rod. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom U., t.č. bývajúca na adrese: U., I. X a otec: neuvedený, v konaní o návrhu navrhovateľky K.. J. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., K. H. XXXX/X, na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, takto

rozhodol:

I. Súd predbežne zveruje maloletú S. K., nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky K.. J. F., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom A. J., K. H. XXXX/X, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, pričom právo zastupovať maloletú a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

II. Súd navrhovateľke ukladá, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podala na súd návrh, ktorým sa bude domáhať zverenia maloletej S. K., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu osobne dňa 26.01.2022 navrhovateľka žiadala, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú S. K., nar. XX.XX.XXXX zverí do jej náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uvedený návrh odôvodnila tým, že maloletá S. žila spolu so svojou matkou U. K. od roku 2018 do roku 2022 v Krízovom centre LÚČ U.. Matka je alkoholicky závislá, pričom starostlivosť o maloletú zabezpečovala pod dohľadom sociálnych pracovníkov z uvedeného krízového centra a sociálnych pracovníkov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately Žilina. Maloletá S. je v poradí 7. dieťa matky. Dve najstaršie dcéry I. (22 rokov) a D. (19 rokov) sú už osamostatnené, pričom do ich plnoletosti ich výchovu zabezpečovali prevažne starí rodičia. Ďalší štyria súrodenci sú zverení do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzným rodine K.. Maloletý I. (17 rokov) a maloletý T. I. (10 rokov) sú zverení K.. X. F.. Maloletá I. K. (7 rokov) a maloletá K. (6 rokov) sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti manželom X.. E. J. a K. J.. Počas pobytu v Krízovom centre LÚČ U. bola zo strany matky výrazne zanedbávaná starostlivosť o maloletú a zároveň dochádzalo zo strany matky k opakovanému porušovaniu poriadku zariadenia. Matka niekoľkokrát svojvoľne odišla zo zariadenia a nechala tam dieťa osamotené. Keďže ani po opakovaných psychologicko-sociálnych terapiách s matkou nedochádzalo z jej strany k uvedomeniu si závažnosti situácie a k zlepšeniu starostlivosti o maloletú, vedenie krízového centra bolo nútené pristúpiť k ukončeniu pobytu matky v ich zariadení a poskytovania starostlivosti sociálnymi pracovníkmi. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina preto kontaktoval vzdialených príbuzných, ktorí majú v náhradnej osobnej starostlivosti zverených

súrodencov maloletej S. so snahou o aktuálne riešenie situácie - odňatie maloletej S. zo starostlivosti matky a jej umiestnenie do náhradnej osobnej starostlivosti príbuzných, kde bude zabezpečený aj kontakt s biologickými súrodencami maloletej pre posilnenie ich súrodeneckých vzťahov a väzieb, čo je v najlepšom záujme maloletej. Cieľom uvedeného úradu bolo predísť najkrajnejšiemu riešeniu - umiestneniu maloletej do ústavnej starostlivosti. Následne príbuzná K.. X. F. (ktorá, ako je už vyššie uvedené, má v náhradnej osobnej starostlivosti dvoch súrodencov maloletej S.- maloletého I. a maloletého T. I.) oslovila navrhovateľku, ktorá je jej príbuznou, s navrhovanou možnosťou zverenia maloletej S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľka spolu s jej manželom už majú skúsenosti s náhradnou rodinnou starostlivosťou, keďže od roku 2008 majú v pestúnskej starostlivosti maloletú K. a od roku 2015 sa stali aj profesionálnymi rodičmi v Centre pre deti a rodiny R.. Okrem svojich piatich biologických detí navrhovateľka teda spolu s jej manželom vychovávajú ďalšie deti v náhradnej rodinnej starostlivosti, pričom všetkým týmto deťom sa snažia s Božou pomocou zabezpečiť starostlivosť a láskyplné rodinné prostredie. Navrhovateľka pracuje ako učiteľka na základnej škole a jej manžel pracuje ako živnostník. So súhlasom matky maloletú S. dňa XX.XX.XXXX (v návrhu bolo nedopatrením uvedené 21.02.2022) prevzali z Krízového centra LÚČ U. do ich rodiny na pobyt.

3. Navrhovateľka k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojila listinné dôkazy: rodný list maloletej S. K., nar. XX.XX.XXXX, zápis S. C. - službukonajúceho pracovníka Centra sociálnych služieb LÚČ U., H. cesta XXXX/X zo dňa 21.01.2022 a súhlas manžela navrhovateľky K. F. so zverením maloletej S. K. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky zo dňa 24.01.2022.

4. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 10P/7/2022-15 zo dňa 02.02.2022 bol maloletej S. K., nar. XX.XX.XXXX v tomto konaní postupujúc podľa § 31 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“) a § 117 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) ustanovený opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín.

5. Súd sa vo veci okrem návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a listinných dôkazov pripojených navrhovateľkou k návrhu (uvedené v bode 3. odôvodnenia tohto uznesenia) oboznámil aj s lustráciami v Registri obyvateľov SR, ktoré si zabezpečil súd a tiež so správami Centra sociálnych služieb LÚČ U. a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U., ktoré boli tunajšiemu súdu doručené e-mailom dňa 02.02.2022 na vyžiadanie súdu.

6. V danom prípade bolo zistené, že maloletá S. K., nar. XX.XX.XXXX sa narodila matke U. K., pričom jej otec je neuvedený. Maloletá S. spolu s matkou bývali posledné tri roky v Centre sociálnych služieb LÚČ U., kde bol matke dňa 21.01.2022 ukončený pobyt z dôvodu opakovaného porušovania domového poriadku uvedeného zariadenia a zanedbávania starostlivosti o maloletú S. zo strany matky. Ďalej bolo zistené, že matka požíva alkoholické nápoje, pričom starostlivosť o maloletú S. už nevládala. Preto dňa 21.01.2022 dobrovoľne (po konzultácii s K.. U. A., sociálnou pracovníčkou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny U.) odovzdala maloletú S. do osobnej starostlivosti navrhovateľky. Navrhovateľka síce nie je v žiadnom príbuzenskom vzťahu s maloletou S. ani s jej matkou, avšak je vzdialenou príbuznou K.. X. F., ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti dvoch starších súrodencov maloletej S. - maloletého I. a maloletého T. I.. Navrhovateľka je vydatá, pričom jej manžel K. F. vyjadril písomný súhlas so zverením maloletej S. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky.

7. Podľa § 324 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

8. Podľa § 329 ods. 1 prvá veta CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

11. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmych dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

12. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

13. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej, úpravy právnych pomerov účastníkov by bolo právo účastníka ohrozené. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný postup stanovený na dokazovanie. Pred nariadením neodkladného opatrenia nie je teda skutkový stav zisťovaný v plnom rozsahu, ale rozhodujúce skutočnosti musia byť aspoň osvedčené. Musí byť teda prijatý záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana pred nebezpečenstvom bezprostredne hroziacej ujmy. Ohrozenie osvedčeného nároku účastníka musí byť konkrétne, reálne a musí hroziť bezprostredne.

14. Vo veciach týkajúcich sa maloletých detí je nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnené v prípade, že to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa a bez neodkladnej úpravy pomerov existuje reálna hrozba, že dôjde k ohrozeniu života, zdravia alebo priaznivého vývinu dieťaťa.

15. V danom prípade súd dospel k názoru, že je potrebné dočasne upraviť pomery maloletej S. navrhovaným spôsobom, keďže bolo zistené, že matka v súčasnosti nie je schopná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, ktorá je v útľom veku (má len 3 roky). Matke bol totižto dňa 21.01.2022 z dôvodu opakovaného porušovania domového poriadku ukončený pobyt v Centre sociálnych služieb LÚČ U., pričom toho istého dňa matka dobrovoľne odovzdala maloletú S. do osobnej starostlivosti navrhovateľky, keďže už ďalej nezvládala starostlivosť o maloletú (matka požíva alkoholické nápoje). Preto súd dospel k záveru, že je v záujme maloletej, aby bola neodkladným opatrením vydaným podľa § 367 ods. 1 CMP za použitia analógie podľa čl. 3 ods. 1 Základných princípov CMP predbežne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky (manžel navrhovateľky súhlasil so zverením maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky), keďže navrhovateľka svojimi tvrdeniami v návrhu (v spojení s ostatnými listinami) osvedčila, že bude vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú v jej najlepšom záujme a zároveň, že predbežne spĺňa podmienky stanovené v § 45 ods. 1 Zákona o rodine. Hoci navrhovateľka nie je v príbuzenskom vzťahu s maloletou S. a ani jej matkou, bolo zistené, že je vzdialenou príbuznou K.. X. F., ktorá má v náhradnej osobnej starostlivosti dvoch starších súrodencov maloletej S. (maloletého I. a maloletého T. I.), čím je predpoklad, že budú udržiavané súrodenecké vzťahy medzi maloletej S. a týmito jej súrodencami. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, pričom zároveň vymedzil rozsah práv a povinností navrhovateľky vo vzťahu k maloletej (§ 45 ods. 3 Zákona o rodine).

16. Zároveň súd vo výroku II. tohto uznesenia postupujúc podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP uložil navrhovateľke, aby v stanovenej lehote podala na súd návrh, ktorým sa bude domáhať zverenia maloletej S. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, pričom v tomto konaní budú v rámci dokazovania bližšie skúmané podmienky pre takúto formu náhradnej osobnej starostlivosti o maloletú.

17. O trovách tohto konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a jeho podpísania) a § 127 ods. 2 CSP (uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa

napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho vyhotovením.
(§ 367 ods. 3 CMP)