

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/72/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7921010046
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7921010046.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Jána Slovinského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.februára 2022, v trestnej veci obžalovaného N. D.C. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr.zák., o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.9.2021 sp.zn. OT/17/2021 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný N. D. uznaný za vinného zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

- dňa 02.02.2021 v čase okolo 11.10 h viedol v čase zadržania vodičského preukazu osobné motorové vozidlo značky VW Caddy ev. č. H. XXXDU v obci Zemplínske Jastrabie po ulici Cintorínskej v smere k ulici Hlavnej, kde bol pri kostole zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Michalany, pričom pri kontrole vykonanou lustráciou v evidencii vodičov bolo zistené, že mu trestným rozkazom sp. zn. OT/248/2019 vydaným Okresným súdom v Michalovciach dňa 23.12.2019, právoplatným dňa 23.12.2019, bol okrem trestu odňatia slobody uložený aj zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 6 rokov, ktorá začala plynúť od právoplatnosti tohto trestného rozkazu, teda dňa 23.12.2019,

Bol mu za to uložený podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 53 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák.) trest domáceho väzenia v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 53 ods. 3 Tr. zák. obžalovaný je povinný počas doby trvania tohto trestu zdržiavať sa v mieste trvalého bydliska od 00.00 hod do 24.00 hod. okrem času, ktorý je potrebný na výkon pracovnej činnosti, viesť riadny život, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a do dvoch pracovných dní od právoplatnosti rozsudku strpieť nasadenie technického zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby technikom spoločnosti ICZ Slovakia, a. s. v spolupráci s probačným a mediačným úradníkom Okresného súdu Trebišov.

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 56 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. (§ 36 písm. l/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák.) uložil obžalovanému peňažný trest vo výmere 2.000,-€ (dvetisíc Eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, ustanovil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 2 Tr. zák. uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 a pol (päť a pol) roka.

Proti tomuto rozsudku zahlásil odvolanie okresný prokurátor, a to ústne do zápisnice o hlavnom pojednávaní (čl. 182), čo do neuloženia trestu prepadnutia veci.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že samosudca Okresného súdu Trebišov v rozsudku Okresného súdu Trebišov sp. zn. OT/17/2021 zo dňa 14.09.2021 svoje rozhodnutie neuložiť obžalovanému N. D. trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla zdôvodnil tým, že síce skutku sa obžalovaný dopustil použitím motorového vozidla, a to aj vo viacerých prípadoch, avšak uloženie takéhoto trestu by bolo v rozpore s ustanovením § 60 ods. 6 písm. b/ Tr. zák., teda v zmysle ktorého súd neuloží trest prepadnutia veci, ak je hodnota veci v zjavnom nepomere k závažnosti prečinu. Ďalej súd poukázal na trhovú hodnotu vozidla, ktorá je vyššia, ako znalcom stanovená hodnota predmetného osobného motorového vozidla. Doplneným dokazovaním bolo zistené, že predmetné motorové vozidlo bolo využívané aj inými členmi rodiny obžalovaného, za účelom dopravy do zdravotníckych zariadení. V zmysle § 34 ods. 3 Tr. zák. má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

S takýmto zdôvodnením samosudcu Okresného súdu Trebišov, čo do neuloženia trestu prepadnutia veci sa nemožno stotožniť. Opätovne je potrebné uviesť to, že aj keď je trhovú hodnotu vozidla vyššia, ako určil znalec, podľa názoru obžaloby nie je rozhodujúce. Takýmto postupom by teda nebolo možné zrejme asi nikdy uložiť uvedený trest, pokiaľ by hodnota vozidla nebola zrejme minimálna, teda možno niekoľko sto eur. Práve doterajšie správanie obžalovaného a jeho predchádzajúce odsúdenia preukazujú, že nie je možné mu ponechať vozidlo vo vlastníctve a iba sa spoliehať na to, že do vozidla znova nesadne a nepôjde ako v tomto prípade nakúpiť zemiaky na uvarenie obedu, čo mohol zrealizovať aj inak teda pešo, nakoľko veľmi dobre vedel, že má uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu. Práve uloženie trestu prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla, ktorého je obžalovaný vlastníkom je namieste a zamedzí prístupu obžalovaného k nástroju, ktorým pácha trestnú činnosť a nejedná sa o ojedinelý prípad tak, ako to v odôvodnení aj potvrdil samosudca Okresného súdu Trebišov.

Lahostajný prístup obžalovaného k uloženým trestom zákazu činností a aj trestov odňatia slobody nasvedčuje tomu, že k podobným prípadom môže dochádzať zo strany obžalovaného aj v budúcnosti, čím by sa uložením trestu prepadnutia veci dalo aj zabrániť, pretože obžalovaný sa opakovane dopúšťa obdobnej trestnej činnosti, na ktorej spáchanie používa osobné motorové vozidlo.

S názorom súdu, že uloženie trestu prepadnutia veci, teda predmetného motorového vozidla, by sa dotklo rodičov obžalovaného, ktorých zdravotný stav si vyžaduje časté návštevy zdravotníckych zariadení sa tiež nemožno stotožniť, pretože v prípade, ak osoba, ktorá potrebuje navštíviť zdravotnícke zariadenia nemá možnosť sa do tohto sama dopraviť, je možné si objednať zdravotnícku službu, ktorá zabezpečí jeho prepravu k lekárovi, čím sa takýto trest prepadnutia veci žiadnym spôsobom nedotkne rodičov obžalovaného. Nakoľko je obžalovaný vlastníkom vozidla, tak aj táto podmienka na uloženie trestu prepadnutia veci je splnená.

Vzhľadom na uvedené navrhuje, aby Krajský súd v Košiciach rozhodnutie Okresného súdu Trebišov, a to rozsudok sp. zn. OT/17/2021 zo 14.09.2021 zrušil vo výroku o treste a zároveň navrhuje obžalovanému N. D. uložiť trest domáceho väzenia, trest zákazu činnosti a namiesto trestu peňažného uložiť trest prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Caddy ev. č. H. XXX W., WIN číslo J., bielej farby, ktorý bude primeraný k spáchanému skutku.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadril obžalovaný, ktorý v písomnom vyjadrení k odvolaniu prokurátora udáva, že sa s dôvodmi nestotožňuje, a to v celom rozsahu. Trest, ktorý mu bol uložený považuje za dostačujúci a je toho názoru, že trest prepadnutia veci, v tomto prípade motorového vozidla značky Volkswagen Caddy ev. č. H.-XXXDU, WIN č.: J., nie je vôbec nutný.

Predmetným rozsudkom zo dňa 14.09.2021 mu boli uložené tri tresty, a to trest domáceho väzenia, peňažný trest a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel. Zastáva názor, že uloženie prokurátorom navrhovaného trestu prepadnutia veci by bolo v danej trestnej veci už neprimerane prísne. Účel trestu je naplnený aj pri uložení týchto trestov bez toho, aby mu bol uložený aj ďalší (v poradí štvrtý) trest prepadnutia veci.

Ku skutku sa priznal a svoje konanie viacnásobne oľutoval. Poukazuje na skutočnosť že skutkom, za ktorý bol odsúdený, nespôsobil žiadnu škodu. I keď bol v minulosti trestaný, nikdy nešlo o násilné alebo majetkové trestné činy. Vo svojom okolí má povest' pracovitej a čestnej osoby.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že býva spolu so svojimi rodičmi, rodičia sú vyššieho veku a sú na neho odkázaní. Súd správne poukázal aj na ustanovenie §34 ods. 3 Tr.zák. aj z výpovede jeho mamy na pojednávaní vyplynulo, že vozidlo bolo využívané aj na to, aby bola jeho rodičom poskytnutá bezodkladná pomoc.

Rovnako opätovne poukazuje aj na ustanovenie § 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák. podľa ktorého súd neuloží trest prepadnutia veci, ak hodnota veci je v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu. Vzhľadom na preukázanú hodnotu vozidla 16.000.- Eur je toho názoru, že uplatnenie predmetného ustanovenia v danej trestnej veci je správne.

Ďalej uvádza, že skutok ktorý spáchal nie je nijako viazaný na konkrétne (vyššie uvedené) motorové vozidlo. Trest sa vzťahoval na zákaz viesť motorové vozidlá všetkého druhu a teda skutok, ktorý spáchal, mohol spáchať v ktoromkoľvek motorovom vozidle. Záverom však uvádza, že toto trestné konanie je pre neho už dostatočným poučením a v budúcnosti sa viac už porušenia takéhoto zákazu nedopusť.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam navrhuje, aby odvolací súd odvolanie prokurátora podľa § 319 Tr. por. zamietol ako nedôvodné.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Je potrebné uviesť, že vo veci už rozhodoval Krajský súd Košice pod sp.zn. 6To/19/2021 zo dňa 6.7.2021, kedy zrušil rozsudok Okresného súdu Trebišov sp.zn. 0T/17/2021 zo dňa 4.3.2021 a vec vrátil okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Z uznesenia krajského súdu vyplýva, že v novom konaní bude potrebné okrem iného aj preveriť skutočnosti uvádzané obžalovaným na verejnom zasadnutí krajského súdu a to, že predmetné auto používa na prepravu chorej matky na lekárske ošetrovanie.

Okresný súd po vrátení veci vypočul svedkyňu A. D., matku obžalovaného, ktorá uviedla, že obžalovaný je veľmi nápomocný svojej rodine, pomáha jej aj svojmu chorému otcovi, ona sama má vážne zdravotné problémy, v posledných troch rokoch bola hospitalizovaná viac ako 8-krát (problémy so srdcom, neurologické problémy, strata pamäte a pod.). Obžalovaný prakticky každý týždeň chodí s nimi po lekároch jednak v Trebišove, jednak v Košiciach, pričom auto obžalovaného na ich odvoz používa aj druhý syn, keďže jej syn N. nemá vodičský preukaz.

Následne okresný súd podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy, a to podstatný obsah Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5T/172/2010, z neho najmä trestný rozkaz na čl. 27, uznesenie o podmieňanom upustení od zvyšku trestu zákazu činnosti čl. 44 a uznesenie o osvedčení na čl. 55 a vo veci rozhodol tak, že uložil obžalovanému N.Í. D. trest domáceho väzenia v trvaní 18 mesiacov s tým, že má viesť riadny život, zdržiavať sa v mieste trvalého bydliska, podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami a strieť nasadenie technického zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby, zároveň mu uložil peňažný trest vo výmere 2.000,- Eur s náhradným trestom odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov pre prípad úmyselného zmarenia výkonu trestu a trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu 5 a pol roka.

V súvislosti s neuloženým trestom prepadnutia veci, a to osobného motorového vozidla okresný súd uviedol, že je síce pravdou, že obžalovaný sa dopustil trestnej činnosti v dôsledku použitia motorového vozidla, a to nielen v prejednávanej veci, ale aj v jeho predchádzajúcich trestných veciach, kde bol odsúdený za trestnú činnosť súvisiacu s vedením motorového vozidla, buď pod vplyvom alkoholu, alebo v dobe uloženia trestu zákazu činnosti, avšak uloženie trestu prepadnutia veci by bolo v rozpore s ust.

§ 60 ods. 6 písm. b) Tr. zák., v zmysle ktorého súdu neuloží trest prepadnutia veci, ak je hodnota veci v zjavnom nepomere k miere závažnosti prečinu.

Krajský súd sa s uvedeným rozhodnutím stotožňuje a považuje za potrebné zvýrazniť:

Obžalovaný N. D. sa k spáchaniu skutku priznal, svoje konanie oľutoval, pričom je potrebné prihliadnúť na tú skutočnosť, že svojím konaním nespôsobil žiadnu škodu. Býva so svojimi rodičmi, ktorí sú už vo vyššom veku, sú naňho odkázaní, aj z výpovede jeho matky A. D. vyplýva, že predmetné vozidlo bolo využívané aj jeho bratom, keďže mal zadržaný vodičský preukaz, aby jeho rodičom bola poskytnutá bezodkladná pomoc.

Nakoľko okresný súd pri rozhodovaní o treste obžalovaného náležitým spôsobom prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na jeho druh a výmeru, obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude splnený takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa.

Uložený trest okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Na základe uvedeného preto krajský súd odvolanie okresného prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.