

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119415206
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6119415206.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnej veci žalobcu: Inkasáreň s.r.o., IČO 35 777 974, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, zast. Mgr. Zuzanou Bírovou, advokátkou so sídlom Americká 2, Bratislava, proti žalovanému: S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Y. XXXX/XX, K., o zaplatenie 70,70 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 70,70 eura od 12.06.2019 až do zaplatenia, to všetko spolu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (ako právny nástupca spoločnosti Dopravný podnik mesta Bratislava, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.04.2019) sa v upomínacom konaní žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica (ktorý vec postúpil Okresnému súdu Piešťany dňa 24.04.2020) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 eura a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 70,70 eura od 12.06.2019 až do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaný sa dňa 11.06.2019 o 09:44 hod. na linke č. 4 vozidla č. 7407 na výzvu kontrolného orgánu nepreukázal platným cestovným lístkom (teda cestoval bez platného lístka); uhradiť cestovné vo výške 0,70 eura a sankčnú úhradu za nepreukázanie platného cestovného lístka počas jazdy vo výške 70,- eur odmietol. Kontrolujúca osoba právneho predchodcu žalobcu vystavila Hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19009053 žalovaným.

2.2. Postúpenie pohľadávky bolo oznámené žalovanému listom zo dňa 27.09.2019.

2.3. Právne žalobu odôvodnil ust. § 2a ods. 2 zákona č. 514/2009 Z.z. o dráhach, ust. § 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravným poriadkom integrovaného dopravného systému v Bratislavskom kraji (ďalej aj "PP IDS BK"), ust. § 760 a § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ").

3. Žaloba s prílohami, procesným poučením a výzvou na vyjadrenie sa k podanej žalobe (urobenou uznesením č. k. 4Csp/22/2020-53 zo dňa 04.05.2020, právoplatným dňom 19.08.2020) boli žalovanému doručené dňa 03.08.2020.

4. Žalovaný sa k podanej žalobe napriek výzve súdu nevyjadril.

5. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

6. Podľa Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok č. 19009053 zo dňa 11.06.2019 kontrolný orgán žalobcu toho dňa v čase o 09:44 hod. na linke č. 4 (električka) v Bratislave vykonal kontrolu cestovného lístka žalovaného, pričom zistil, že žalovaný sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom. Postih 70,- eur za porušenie MPP (mestského prepravného poriadku) a Tarify MHD (mestskej hromadnej dopravy) a cestovné 0,70 eura odmietol zaplatiť.

7. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

8. Zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas. [§ 760 OZ]

9. Cestujúci uzatvára s dopravcom Zmluvu [o preprave (ďalej aj "Zmluva")] momentom nastúpenia do dopravného prostriedku dopravcu. Nastúpením do dopravného prostriedku vyjadruje cestujúci svoj neodvolateľný súhlas s podmienkami prepravy obsiahnutými v PP IDS BK. Cestujúci si je vedomý povinnosti uhradiť dopravcovi určené cestovné a povinnosti disponovať platným cestovným dokladom, ktorý je potvrdením o uzavretí Zmluvy. (čl. 3 PP IDS BK)

10. Podľa ust. § 1 ods. 1 písm. b/ zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach v znení účinnom ku dňu 11.06.2019 (ďalej aj "ZoDnD"), tento zákon upravuje (...) práva a povinnosti dopravcov a cestujúcich vo verejnej osobnej doprave.

11. Dopravou na dráhe sa rozumie (...), mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), (...). (3) Integrovaným dopravným systémom vo verejnej osobnej doprave je funkčné spojenie železničných dopravných služieb so systémom mestskej dopravy, prípadne aj s mestskou a prímestskou verejnou autobusovou dopravou do vzájomne prepojeného systému trás a harmonogramu spojov, spravidla na základe jedného prepravného poriadku a s jednotným systémom predaja cestovných lístkov alebo iných prepravných dokladov (ďalej len "prepravný doklad"). Integrovaný dopravný systém musí umožniť cestujúcemu uskutočniť cestu vzájomne prepojenými trasami a spojmi na jeden prepravný doklad. [§ 2 ods. 1 a 3 ZoDnD]

12. Prepravný poriadok obsahuje obchodné podmienky dopravcu na uzavretie zmluvy o preprave a na uskutočnenie prepravy, najmä (...) c/ podmienky uzavretia zmluvy o preprave, e/ rozsah práv a povinností cestujúcich pred začatím prepravy, počas prepravy a bezprostredne po skončení prepravy, ako aj pri neuskutočnení, nedokončení alebo omeškaní prepravy a postup uplatňovania nárokov vyplývajúcich z nedodržania podmienok prepravy, j/ postup pri kontrole prepravných dokladov, práva a povinnosti osôb oprávnených kontrolovať prepravné doklady a cestujúcich bez platného prepravného dokladu (§ 8 ods. 5 a 6), m/ tarifu cestovného vo verejnej osobnej doprave. (2) Dopravca môže vyhotoviť jeden prepravný poriadok, ak sám alebo spoločne s inými dopravcami poskytuje dopravné služby ako integrovaný dopravný systém, alebo ak poskytuje dopravné služby v mestskej doprave a súčasne prevádzkuje aj mestskú verejnú autobusovú dopravu ako jeden mestský dopravný systém. (3) Dopravca je povinný zverejniť prepravný poriadok na svojej internetovej stránke a aj iným vhodným spôsobom. Ak v prepravnom poriadku nie je uvedený iný deň platnosti, je obsah prepravného poriadku odo dňa jeho zverejnenia a sprístupnenia súčasťou návrhu na uzavretie zmluvy o preprave. [§ 7 ods. 1 písm. c/, e/, j/ a m/ a ods. 2 a ods. 3 ZoDnD]

13. Tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné, (...). (2) Ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je

splatné pred uskutočnením prepravy. (5) Cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy. (6) Prirážka (...) v mestskej doprave je (...) najviac stonásobok základného cestovného. [§ 8 ods. 1, 2, 5 a 6 ZoDnD]

14. Súdu je z jeho činnosti známe, že v r. 2019 bolo základné cestovné vo výške 0,70 eura.

15. Predmetnú Zmluvu uzatvoril právny predchodca žalobcu (dopravca) ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom; jedná sa teda o spotrebiteľský vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, preto bolo potrebné záväzkový právny vzťah založený predmetnou Zmluvou a nároky z neho vyplývajúce posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ.

16. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

17. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

18. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

19. Z uzatvorenej Zmluvy vzniklo žalovanému voči právnemu predchodcovi žalobcu ako dopravcovi právo, aby ho prepravil do miesta určenia riadne a včas, a zároveň mu vznikla povinnosť zaplatiť dopravcovi za túto službu cestovné (splnenie tejto povinnosti pri vykonanej kontrole nevedel preukázať); na druhej strane dopravcovi zo Zmluvy vznikla povinnosť cestujúceho dopraviť do miesta určenia riadne a včas (čo plnil, cestujúceho žalovaného prepravoval), a právo voči cestujúcemu na zaplatenie cestovného ako ceny za poskytnutú službu.

20. Ustanovenia § 290 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

21. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

22. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

23. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril, teda tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 24.01.2022 do 03.02. 2022.

24. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

25. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

26. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

27. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

28. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

29. Súd mal za nesporné, že medzi sporovými stranami bol predmetnou Zmluvou (ako dvojstranným právnym úkonom) založený záväzkový vzťah - zmluva o preprave (§ 760 OZ), ako aj to, že žalovaný nesplnil povinnosť zaplatiť dopravcovi cestovné, čím sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

31. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

32. Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. [§ 3 Nariadenia]

33. Súdu je z jeho rozhodovacej činnosti známe, že od 13.03.2016 doposiaľ je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky stanovená vo výške 0,0%, z toho potom úrok z omeškania je vo výške 50% ročne.

34. Na základe zhora uvedeného súd dospel k záveru, že žaloba bola v celom rozsahu podaná dôvodne, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

35. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

36. Žalobca mal vo veci plný (100%-ný) úspech, preto súd za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

37. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

38. V súlade so zhora citovaným zákonným ustanovením o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).