

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 16Csp/44/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120379978  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Černáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:6120379978.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou Mgr. Máriou Černákovou, v spore žalobcu: 365.bank, a. s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zastúpeného: Advokátska kancelária RELEVANS s. r. o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: G. T., U.. XX.XX.XXXX, R. H. XXX/XX, XXX XX D., o zaplatenie 30.872,20 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy vo výške 3.310,- eur zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 27.544,20 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.517,41 eura od 01.08.2020 do 11.09.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 27.467,41 eura od 12.09.2020 do 07.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 27.047,41 eura od 08.10.2020 do 12.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.837,41 eura od 13.11.2020 do 08.12.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.627,41 eura od 09.12.2020 do 07.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.417,41 eura od 08.01.2021 do 08.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.207,41 eura od 09.01.2021 do 09.04.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.787,41 eura od 10.04.2021 do 31.05.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.677,41 eura od 01.06.2021 do 15.07.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.467,41 eura od 16.07.2021 do 20.08.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.257,41 eura od 21.08.2021 do 16.09.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.047,41 eura od 17.09.2021 do 21.09.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.837,41 eura od 22.09.2021 do 08.11.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.627,41 eura od 09.11.2021 do 22.11.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.417,41 eura od 23.11.2021 do 19.01.2022, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.207,41 eura od 20.01.2022 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.

IV. Žalobcovi sa voči žalovanej priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 10.09.2020 pôvodne domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy vo výške 30.872,20 eura spolu s príslušenstvom pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.517,41 eura od 01.08.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 16.08.2018 bola medzi stranami sporu uzavretá zmluva o úvere č. 1885078241, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 30.000,- eur. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, upozornil žalovanú na možné vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a nakoľko žalovaná na upozornenie nereagovala, vyhlásil dňa 14.03.2019 úver za predčasne splatný. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru vykonala žalovaná čiastočné úhrady v celkovej výške 2.098,48 eura. Dižná suma tak pozostáva

z dlžnej istiny vo výške 27.517,41 eura, z vyčísleného úroku z istiny vo výške 1.350,56 eura (ide o súčet dlžného zmluvného úroku a zákonného úroku z omeškania od momentu poskytnutia úveru do momentu vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru), z vyčísleného zákonného úroku z omeškania vo výške 1.986,23 eura (ide o vyčíslený úrok z omeškania od momentu zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou), zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.517,41 eura od 01.08.2020 do zaplatenia a zo sumy poplatkov vo výške 18,- eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci dňa 30.09.2020 platobný rozkaz sp. zn.: 1Up/1784/2020, ktorý sa však žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Žalobca na základe výzvy Okresného súdu Banská Bystrica navrhol podľa § 10 ods. 1 Zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému dňa 24.05.2021.

3. Súd žalovanej doručil žalobu spolu s jej prílohami dňa 31.07.2021 a zároveň ju v zmysle § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa k nej vyjadrila. Žalovaná sa k žalobe nijakým spôsobom nevyjadrila, skutkové tvrdenia žalobcu nijakým spôsobom nepoprela.

4. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom vec podľa § 180 CSP prejednal v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a žalovanej, ktorí sa na pojednávanie nedostavili. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, oboznámil návrh na vydanie platobného rozkazu, aktuálny stav úveru ku dňu 31.08.2020, podacie hácky E. D., K. E., predžalobnú výzvu, upozornenie zo dňa 15.02.2019, výzvu na úhradu dlžnej sumy zo dňa 14.03.2019, Zmluva o spotrebiteľskom úvere, platobný rozkaz Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn.: 1Up/1784/2020 zo dňa 30.09.2020, návrh na pokračovanie v konaní, Všeobecné obchodné podmienky, Obchodné podmienky pre úver lepšia splátka, Sadzobník poplatkov pre FO, Sadzobník poplatkov pre FO predávané produkty, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/44/2021 - 91 zo dňa 02.06.2021, návrh občianskeho združenia H. O. D. E. na príbratie do konania, uznesenie Okresného súdu Levice sp. zn.: 16Csp/44/2021 - 106 zo dňa 14.10.2021, vyjadrenie žalobcu na výzvu súdu spolu s aktuálnym stavom úveru ku dňu 31.08.2020 a čiastočným späťvzatím žaloby, súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch zahraničných bánk za druhý štvrtrok 2018, čiastočné späťvzatie žaloby spolu s ospravedlnením neúčasti na pojednávaní, doplnenie čiastočného späťvzatia žaloby, a ustálil nasledovný skutkový a právny stav:

5. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom, bola dňa 16.08.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšiasplátka“, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 30.000,- eur. Žalovaná sa v zmluve o spotrebiteľskom úvere zaviazala splatiť úver s úrokovou sadzbou vo výške 11,50 % ročne, zaviazala sa splácať poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi formou pravidelných mesačných splátok v počte 96 splátok vo výške 515,40 eura, pričom výška poslednej 96 splátky bola dojednaná vo výške 514,66 eura, ktoré splátky boli splatné vždy k 15. - temu dňu v mesiaci. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný na deň 15.08.2026. RPMN poskytnutého úveru bola v zmluve uvádzaná vo výške 14,60 %, priemerná hodnota RPMN vo výške 9,05 %, odplata poskytnutého úveru uvádzaná vo výške 12,94 %, najvyššia prípustná výška odplaty uvádzaná v hodnote 18,10 %, celková čiastka, ktorú spotrebiteľ zaplatí vyčíslená vo výške 49.477,66 eura.

6. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho nesplácala, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 15.02.2019 upozornil žalovanú, že pohľadávka banky je 3 mesiace po lehote splatnosti vo výške 1.867,98 eura a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy, pričom ju tiež upozornil, že ak nedôjde k úhrade dlžnej sumy záväzku, banka je oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatný. Predmetná výzva bola podaná na poštovú prepravu dňa 18.02.2019. Z bodu 4.3.4 Všeobecných obchodných podmienok účinných od 26.06.2017 vyplýva, že ak je korešpondencia zaslaná poštou, považuje sa za doručení 5. deň po jej odoslaní v rámci SR. Takto dojednané zmluvné ustanovenie ohľadom doručovania zásielok je podľa názoru súdu v prospech spotrebiteľa, keď z Poštových podmienok E. D. K. E.. zverejnených na internete, vyplýva, že poštový podnik doručuje listové zásielky II. triedy druhý pracovný deň pod dni podania, teda zásielka by sa dostala do dispozičnej sféry žalovanej skôr, než je zmluvným stranami dojednaná lehota. Žalovaná ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradila, v dôsledku čoho žalobca listom zo dňa 14.03.2019 oznámil žalovanej, že úverová pohľadávka sa stala ku dňu 14.03.2019 predčasne splatnou v celom rozsahu a vyzval

žalovanú na úhradu dlžnej sumy v lehote 10 kalendárnych dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy, ktorú výzvu žalobca pre žalovanú podal na poštovú prepravu dňa 15.03.2019. Oprávnenie veriteľa vyhlásiť poskytnutý úver za predčasne splatný je obsiahnuté v bode 4.9 zmluvy s názvom „Práva a povinnosti zmluvných strán“. Predžalobnou výzvou zo dňa 31.08.2020 bola žalovaná opäť vyzvaná na úhradu dlžnej sumy vo výške 29.615,89 eura, najneskôr v lehote do 07.09.2020, avšak neúspešne.

7. Z výpisu z Obchodného registra SR súd zistil, že na strane žalobcu došlo k zmene obchodného mena dňom 03.07.2021 a to z obchodného mena „Poštová banka, a. s.“ na obchodné meno „365.bank, a. s.“.

8. Podľa § 497 Zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

11. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 1 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

17. Podľa § 1 ods. 2 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

18. Podľa § 1 ods. 4 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije

priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu,2a) naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

19. Podľa § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

20. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“), účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

23. Podľa § 2 písm. d) Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

25. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka18) <<https://www.epi.sk/print/zz/2010-129/znenie-20160418.htm>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu

trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

26. Podľa § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch účinného v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. d), e), g) až i), l) a p), d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.18aa)

27. Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

28. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

31. Podľa § 144 Zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

32. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

33. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

34. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

36. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba bol podaná dôvodne. Je nesporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom bola dňa 16.08.2018 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere „lepšiasplátka“, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 30.000,- eur. Žalovaná úver čerpala, riadne a včas ho nesplácala, v dôsledku čoho žalobca úver dňa 14.03.2019 zosplatnil a to pri dodržaní postupu, ktorý upravuje § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, v dôsledku čoho má súd za to, že zosplatnenie poskytnutého spotrebiteľského úveru je platné.

37. Žalobca podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.11.2021 vzal žalobu späť v časti žalovanej sumy vo výške 2.890,- eur a následne podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 27.01.2020, ktoré doplnil podaním doručeným dňa 01.02.2022, aj v časti žalovanej sumy vo výške 420,- eur a to z dôvodu vykonaných čiastočných úhrad žalovanou v tejto výške po podaní žaloby, v dôsledku čoho tak súd konanie v tejto časti podľa § 145 ods. 2 CSP zastavil. Predmetom sporu tak zostalo zaplatenie sumy 27.562,20 eura s príslušenstvom pozostávajúceho zo zákonného úroku z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 27.517,41 eura pri súčasnom zohľadnení čiastočných úhrad vykonaných žalovanou po podaní žaloby, ako aj náhrada trov konania. Žalovaná suma vo výške 27.562,20 eura tak pozostáva z nesplatenej istiny zníženej o sumu čiastočných plnení vykonaných po podaní žaloby, ktoré úhrady žalobca započítal na istinu a teda predstavuje sumu vo výške 24.207,41 eura, z nezaplatených zmluvných úrokov a zákonných úrokov od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti vo výške 1.350,56 eura, z dlžných zákonných úrokov z omeškania od zosplatnenia do vykonania poslednej úhrady žalovanou do podania žaloby vo výške 1.986,23 eura a z nezaplatených poplatkov vo výške 18,- eur.

38. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

39. Preskúmaním predmetnej zmluvy dospel súd predbežne k záveru, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ktoré požaduje § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd konštatuje, že nesprávne je síce uvedená celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, keď v zmluve je uvedený údaj 49.477,66 eura, avšak táto suma sa nerovná súčinu počtu splátok a výšky splátok ( $515,40 \times 96 = 49.478,84$  eura). V tejto súvislosti má však súd za to, že rozdiel vo výške 0,74 eura v neprospech spotrebiteľa nie je hodnota spôsobilá v spotrebiteľovi vzbudiť taký skreslený údaj o poskytovanom úvere, že by mal súd dospieť k záveru, že pre jej nesprávne uvedenie sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. RPMN poskytnutého úveru vo výške 14,60 % neprekračuje

najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2018 pri zmluvnej splatnosti nad 5 do 10 rokov vrátane, predstavovala hodnotu 8,87 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere (14,60 % <math>2 \times 8,87\%</math>). V zmysle uvedeného tak dospel súd k záveru, že nevezhladol zákonné dôvody s poukazom na § 11 Zákona č. 129/2010 Z. z. pre prijatie záveru o tom, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

40. Súd preskúmal aj výšku odplaty poskytnutého úveru, ktorá v danom prípade pozostáva zo zmluvného úroku vo výške 11,50 % a z poplatku za poistenie úveru vo výške 36,- eur mesačne, pričom súd konštatuje, že táto odplata vo výške 12,94 %, (11,50 % úrok + 1,44 % poistenie /36,- eur x 12 mesiacov : 30.000,- eur x 100/) neprekračuje najvyššiu prípustnú odplatu s poukazom na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka a § 1 a § 1a ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., keď RPMN úverov poskytnutých bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2018 pri zmluvnej splatnosti nad 5 do 10 rokov vrátane, predstavovala hodnotu 8,87 % pri obdobnom spotrebiteľskom úvere (12,94 % <math>2 \times 8,87\%</math>).

41. Súd tiež preskúmal zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka skúmajúc, či táto neobsahuje ustanovenia, ktoré by spôsobili značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a tieto v predmetnej zmluve nevezhladol.

42. Žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 30.000,- eur, pričom z aktuálneho stavu úveru ku dňu 31.08.2020 vyplýva, že titulom poskytnutého úveru uhradila žalovaná do podania žaloby celkovo sumu 3.313,90 eura, z ktorej bola na istinu započítaná suma vo výške 2.482,59 eura, na úroky suma vo výške 633,31 eura a na poplatky suma vo výške 198,- eur. Žalovaná po podaní žaloby vykonala ďalšie čiastočné úhrady v celkovej výške 3.310,- eur (dňa 11.09.2020 sumu vo výške 50,- eur, dňa 07.10.2020 sumu vo výške 420,- eur, dňa 12.11.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.12.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 07.01.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.01.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 09.04.2021 sumu vo výške 420,- eur, dňa 31.05.2021 sumu vo výške 110,- eur, dňa 15.07.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 20.08.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 16.09.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 21.09.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.11.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 22.11.2021 sumu vo výške 210,- eur a dňa 19.01.2022 sumu vo výške 210,- eur), ktoré žalobca započítal na dlžnú istinu. Celková dlžná istina tak predstavuje sumu vo výške 24.207,41 eura (30.000,- eur - 2.482,59 eura - 2.890,- eur - 420,- eur). Keďže žalovaná v konaní netvrdila a nepreukázala, že by uhradila hoci i len časť dlžnej istiny, zaviazal súd žalovanú na zaplatenie istiny vo výške 24.207,41 eura.

43. Žalobca si ďalej predmetnou žalobou uplatnil dlžný zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania z istiny v celkovej výške 1.350,56 eura, ktorý vyčíslil ako súčet zmluvných úrokov z istiny (11,5 % ročne z jednotlivých výšok dlžnej istiny za príslušný počet dní úročenia) a zákonných úrokov z omeškania z istiny (5 % ročne z výšky jednotlivých omeškaných splátok s prihliadnutím na počet omeškaných dní) a to od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru (č.l.: 118 opačná strana - č.l.: 119). Zmluvné úroky z istiny predstavujú sumu vo výške 1.964,99 eura (283,56 + 291,10 + 1.390,32) a zákonné úroky z omeškania sumu vo výške 18,90 eura (0,03 + 1,97 + 0,39 + 3,61 + 5,26 + 0,76 + 6,88), celkovo teda sumu vo výške 1.983,89 eura. Z uhradených splátok žalovanej bola na úroky započítaná suma vo výške 633,31 eura. Celková dlžná suma zmluvných a zákonných úrokov z omeškania od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru tak predstavuje sumu 1.350,58 eura (1.983,89 eura - 633,31 eura), pričom žalobca si ju uplatnil vo výške 1.350,56 eura. Tento žalobou uplatnený nárok považoval súd za dôvodný tak ako si ho žalobca žalobou uplatnil, keďže žalobcovi prináleží zmluvne dojednaný úrok vo výške 11,50 % do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru ako aj zákonný úrok z omeškania z jednotlivých omeškaných splátok do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru.

44. Pretože sa žalovaná dostala podľa prvej vety § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku aj po predčasnom zosplatnení úveru, keď žalobcovu predčasne splatnú pohľadávku v celom rozsahu riadne a včas nezaplatila, má žalobca právo požadovať od žalovanej popri plnení aj úroky z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky2) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/87/20150101>> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Vzhľadom na to, že základná úroková sadzba ECB platná ku dňu 15.03.2019 (deň nasledujúci po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru) bola 0,00% p. a., žalobca má nárok na zákonný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne.

45. Žalobca si žalobou uplatnil jednak vyčíslený zákonný úrok z omeškania z nezaplatenj istiny, ktorý vyčísli od zosplatnenia úveru do vykonania poslednej úhrady žalovanou pred podaním žaloby, teda od 15.03.2019 do 31.07.2020 a to s prihliadnutím na čiastočné úhrady vykonané žalovanou po predčasnom zosplatnení úveru do podania žaloby (žalovaná v tomto čase vykonala nasledovné úhrady: dňa 08.04.2019 sumu vo výške 199,49 eura, dňa 03.05.2019 sumu vo výške 293,49 eura, dňa 25.06.2019 sumu vo výške 42,- eur, dňa 16.07.2019 sumu vo výške 93,50 eura, dňa 20.12.2019 sumu vo výške 210,- eur, dňa 07.02.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 09.03.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.04.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 21.04.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 18.05.2020 sumu vo výške 210,- eur a dňa 31.07.2020 sumu vo výške 210,- eur), celkovo si teda uplatnil sumu vo výške 1.986,23 eura (101,42 + 100,74 + 211,44 + 83,66 + 623,43 + 193,16 + 121,31 + 116,54 + 50,13 + 103,33 + 281,07 - č.l.: spisu 119/opačná strana).

46. Následne si zákonné úroky z omeškania uplatnil zo zvyšnej dlžnej istiny vo výške 27.517,41 eura (30.000,- eur - 384,11 eura - 2.098,48 eura) odo dňa nasledujúceho po vykonaní poslednej úhrady zo strany žalovanej pred podaním žaloby, teda od 01.08.2020 až do zaplatenia, za súčasného zohľadnenia čiastočných úhrad vykonaných žalovanou po podaní žaloby (po podaní žaloby vykonala žalovaná nasledovné úhrady: dňa 11.09.2020 sumu vo výške 50,- eur, dňa 07.10.2020 sumu vo výške 420,- eur, dňa 12.11.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.12.2020 sumu vo výške 210,- eur, dňa 07.01.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.01.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 09.04.2021 sumu vo výške 420,- eur, dňa 31.05.2021 sumu vo výške 110,- eur, dňa 15.07.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 20.08.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 16.09.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 21.09.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 08.11.2021 sumu vo výške 210,- eur, dňa 22.11.2021 sumu vo výške 210,- eur a dňa 19.01.2022 sumu vo výške 210,- eur). Keďže žalovaná po vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru predčasne splatnú pohľadávku žalobcu v celom rozsahu riadne a včas nezaplatila, sú žalobcom uplatnené zákonné úroky z omeškania tak ako si ich žalobca uplatnil, dôvodné.

47. Súd však nepovažuje za dôvodný žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 18,- eur, keď zo zmluvy vyplýva, že v prípade omeškania so splácaním úveru, je banka oprávnená uplatniť si úhradu skutočných nákladov spojených s vymáhaním úveru. Žalobca si uplatňuje poplatky za zaslanie upozornenia a za zaslanie výzvy na splatenie úveru, za každú v sume 9,- eur. Aké skutočné náklady žalobcovi zaslaním oboch výziev vznikli, žalobca súdu nijako nepreukázal a rovnako tak poplatky v takejto výške nevyplývajú ani zo samotného sadzovníka poplatkov, ktorý žalobca súdu predložil. Preto súd žalobou uplatnený nárok na zaplatenie poplatkov vo výške 18,- eur zamietol.

48. Žalobou uplatňovaný nárok je tak dôvodný vo výške pozostávajúcej z nezaplatenj istiny v sume 24.207,41 eura, zo zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania z istiny vyčíslených od poskytnutia úveru do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v celkovej výške 1.350,56 eura, z vyčíslených zákonných úrokov z omeškania z dlžnej istiny od zosplatnenia úveru do poslednej úhrady vykonanej žalovanou do podania žaloby vo výške 1.986,23 eura a z úrokov z omeškania vo výške vo výške 5 % ročne zo sumy 27.517,41 eura od 01.08.2020 do 11.09.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 27.467,41 eura od 12.09.2020 do 07.10.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 27.047,41 eura od 08.10.2020 do 12.11.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.837,41 eura od 13.11.2020 do 08.12.2020, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.627,41 eura od 09.12.2020 do 07.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.417,41 eura od 08.01.2021 do 08.01.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 26.207,41 eura od 09.01.2021 do 09.04.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.787,41 eura od 10.04.2021 do 31.05.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.677,41 eura od 01.06.2021 do 15.07.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.467,41 eura od 16.07.2021 do 20.08.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.257,41 eura od 21.08.2021 do 16.09.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 25.047,41 eura od 17.09.2021 do 21.09.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.837,41 eura od 22.09.2021 do 08.11.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.627,41 eura od 09.11.2021 do 22.11.2021, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.417,41 eura od 23.11.2021 do 19.01.2022, vo výške 5 % ročne zo sumy 24.207,41 eura od 20.01.2022 do zaplatenia.

49. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 232 ods. 3 CSP.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Hodnota sporu predstavovala spolu sumu 30.872,20 eura. Keďže žalobca bol v spore úspešný v sume 30.854,20 eura (späťvzatie žaloby vo výške 3.310,- eur zavinila žalovaná vykonaním úhrad po podaní žaloby a v časti vo výške 27.544,20 eura súd žalobe vyhovel), čo predstavuje 99,94 % a žalovaná v sume 18,- eur, čo je v prepočte 0,06 %, dospel súd k záveru, že po porovnaní ich vzájomného pomeru úspechu a neúspechu predstavuje neúspech žalobcu len nepatrnú časť hodnoty sporu, v dôsledku čoho súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorej výške rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.