

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 14CoP/72/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522200659
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Foltán
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2024:2522200659.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Róberta Foltána a sudcov JUDr. Ľubomíra Bundzela a JUDr. Kristíny Srnkovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.X.XXXX a C. B., nar. XX.X.XXXX, v konaní zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, Krajinská cesta 5053/13, Piešťany, deti matky: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. E. XXXX/XXX, E., zastúpenej advokátkou Mgr. Jaroslavou Krajčovičovou Šokovou, SNP 10, Hlohovec, a otca: B. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. F. G. XXX, zastúpeného advokátkou JUDr. Janou Briškovou Dominovou, Štefánikova 6453/2C, Piešťany, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Piešťany č. k. 6P/51/2022-72 zo dňa 30.3.2023, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 30.3.2023 určil, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletými deťmi C. a A. každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. nepretržite do nedele do 17.30 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., každý rok od 2.1. od 9.00 hod. do predposledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod., každý rok dňa 8.5. od 08.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov a k tomu prislúchajúcim školským prázdninám každý rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin tretí a štvrtý júlový týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a druhý a tretí augustový týždeň od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Súčasne súd matku zaviazal deti na styk s otcom riadne pripraviť, v určenom čase a mieste bydliska deti otcovi odovzdať a otca zaviazal deti matke odovzdať v určenom čase a v mieste jej bydliska.

Súd vyslovil, že sa týmto mení rozsudok Okresného súdu Piešťany č. 9P/193/2018 z 10. októbra 2019 v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi a že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

2. Podľa odôvodnenia rozsudku rodičia maloletých detí C. a A., maloleté deti, ako aj kolízny opatrovník súhlasili s úpravou styku otca s maloletými deťmi v zmysle návrhu otca, pokiaľ ide o úpravu styku každý nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. nepretržite do nedele do 17.30 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., každý rok dňa 8.5. od 08.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov a k tomu prislúchajúcim školským prázdninám každý rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod..

Nezhoda rodičov ohľadom styku otca bola v časti styku od 2.1. od 9.00 hod. do 15.00 hod. dňa predchádzajúceho pred nástupom do školy, s ktorým matka nesúhlasila a navrhovala, aby boli deti odovzdané v predposledný deň školských prázdnin, ktorý predchádza nástupu do školy do 19.00 hod.

Nezhoda sa tiež týkala úpravy styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin. Súd uviedol, že aj pri úprave styku rodiča s dieťaťom, ktoré mu nie je zverené do starostlivosti, prihliada súd predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa tak, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi od 2.1. od 9.00 hod., určil súd, aby styk trval do predposledného dňa školských prázdnin rešpektujúc tak názor maloletého C. a odporúčanie kolízneho opatrovníka, nakoľko takto upravený je najviac v záujme maloletých detí s ohľadom na potrebu ich prípravy na vyučovanie začínajúce po prázdninách. Pokiaľ ide o úpravu styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin, súd rovnako prihliadal v prvom rade na záujem maloletých detí ako aj na ich vyjadrenie pred kolíznym opatrovníkom, kedy maloleté deti navrhovali byť prvý týždeň v júli u matky a následne dva týždne u otca a v auguste chceli byť u matky prvý týždeň a posledné dva týždne. Súd preto určil styk otca s maloletými deťmi v čase letných prázdnin počas tretieho a štvrtého júlového týždňa od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a počas druhého a tretieho augustového týždňa od nedele od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Súd matku tiež zaviazal maloleté deti na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase a mieste bydliska maloleté deti otcovi odovzdať a otca zaviazal maloleté deti matke odovzdať v určenom čase a v mieste jej bydliska.

3. Proti tomuto rozsudku podala matka maloletých v zákonnej lehote odvolanie z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. d), písm. e) a písm. f) Civilného sporového poriadku (v opravnom prostriedku zjavne nesprávne uviedla Civilného mimosporového poriadku) s tým, že navrhovala, aby odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa zmenil a styk otca s maloletými deťmi upravil na: nepárny kalendárny týždeň od piatka od 15.00 hod. nepretržite do nedele do 17.30 hod., počas vianočných sviatkov každý rok od 25.12. od 10.00 hod. do 26.12. do 10.00 hod., každý rok od 2.1. od 9.00 hod. do predposledného dňa školských prázdnin do 18.00 hod., každý rok dňa 8.5. od 8.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov a k tomu prislúchajúcim školským prázdninám každý rok od štvrtka od 9.00 hod. do soboty do 18.00 hod., počas letných prázdnin vždy 3. a 4. plný júlový týždeň a 3. plný augustový týždeň od pondelka od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

4. Podľa jej názoru mal otec stretávanie s deťmi cez letné prázdniny upravené dostatočne. V júli sú deti vždy dva týždne v skautských táboroch a maloletý C. má navyše k tomu folklórny týždeň. Otcom navrhovaný styk by znamenal, že by deti s matkou v júli neboli. V prípade, že by otec mal záujem, vie sa s ním matka dohodnúť, že by si deti zobral cez týždeň v poobedňajších hodinách v E. a strávil by s nimi popoludnie. Takisto to platí aj počas školského roka, že otec by sa mohol s deťmi stretávať aj počas týždňa v popoludňajších hodinách. O toto však otec záujem nemá. Zo strany otca absentuje pomoc a starostlivosť počas bežného roka a bežných týždňov, všetky povinnosti ležia na pleciach matky, napriek tomu, že otec je riaditeľom vlastnej jazykovej školy, pričom, ak by mal skutočný záujem o čas strávenými s deťmi aj pri bežných povinnostiach, vedel by si s prihliadnutím na svoju prácu upraviť čas tak, aby sa mohol so svojimi deťmi stretávať aj počas bežného týždňa - o čo prejavili záujem aj samotné deti - vid' vyjadrenie detí na ÚPSVARE. O tom, aký skutočný záujem riešiť starostlivosť o maloleté deti je vidno aj z priloženej SMS komunikácie, kedy matka žiadala otca, aby sa zúčastnil rodičovského združenia, tento to odmietol.

5. Poukazovala na to, že maloletý C. uviedol: „Chcel by som stretávať s otcom každý druhý víkend od piatku do nedele tak, ako to je aj teraz. A mohol by tatino prísť aj niekedy cez týždeň, aby sme sa na chvíľu stretli. To by mohlo byť hocikedy. Mohol by ma zaviezt' na krúžok, alebo by sme boli len tak spolu. Cez zimné prázdniny chodievame k tatinovi 25.12. a 26.12. sa vraciame domov k mamine. Potom ideme zase k tatinovi po Novom roku. Chcel by som byť u neho tak, že posledný deň pred koncom prázdnin už chcem byť doma. Teraz sa ide do školy 9.1.2023, čo je pondelok, tak by som chcel byť v E. už v sobotu večer. Cez Veľkonočné prázdniny chcem byť v pondelok určite celý deň doma, vtedy chodievam šibať s kamarátmi. U tata by som mohol byť piatok a v sobotu večer by som sa vrátil domov. A potom zase v utorok by mohol tато prísť, lebo vtedy chodievame zase navštevovať tatinovu rodinu. No a cez letné prázdniny by som to chcel tak, že prvé 2 týždne budem u maminy, potom 2 týždne u tata. To by bol júl a v auguste prvý týždeň u maminy, druhý u tata a posledné 2 týždne by som bol doma v E.. Vtedy by mohol tато za mnou chodiť aj cez týždeň, keď by som bol v E.. Keď budem u tata, tak by zase za mnou mohla prísť mamina. To aj preto, lebo ja mávam cez prázdniny tábory. Veľmi by som chcel ísť do skautského, ktorý trvá 2 týždne a ešte mám 1 týždeň tanečný tábor. Nevieam, v ktorý dátum to bude vychádzať. Chcel

by som byť s každým rodičom rovnako, no už ku koncu prázdnin chcem byť doma, aby som sa mohol stretávať aj s kamarátmi. To je všetko, čo chcem povedať.“

Maloletá A. uviedla: „Každý druhý víkend, to by mohlo zostať, to je v pohode. Zimné prázdniny chcem určite ísť k tatovi 25.12., vtedy má aj babka narodeniny a 26.12. už chcem byť ráno okolo 9.00 hod. zase doma v E., lebo vtedy má zase narodeniny druhá babka. Potom by som chcela ísť k tatinovi 2.1. a domov by som sa vrátila až v nedeľu, tak okolo 10.00 hod. Potom v pondelok 9.1.2023 by som išla už do školy. Cez Veľkú noc by som chcela ísť k tatinovi až v piatok a doma by som chcela byť už v sobotu večer. A cez letné prázdniny by som to chcela tak, ako C.. Presne tak isto, lebo aj ja mám tábory. Mávam tábor v škole - denný tábor, že chodíme každý deň na výlety a potom spím doma. A ešte mám skautský tábor, ale ja ho mám len od nedele do soboty, no neviem ešte, kedy to bude. To je všetko, čo chcem povedať.“ Matka je taktiež zamestnaná, v prípade potreby prípravy detí na súťaže si musí čerpať dovolenku, chodí pre mal. A. na spev/klavír, vozí ju do knižnice, na plávanie, na keramiku, atď. Maloletá A. je tiež veľmi nadaná, vyniká v triede, takéto deti potrebujú rozvoj, podnety, učiť sa nové veci, vyžadujú pozornosť.

6. Podľa matky si deti počas víkendov u otca často neplnia povinnosti do školy, aj keď matka otcovi napíše, aby sa napr. syn učil francúzštinu, matematiku, vráti sa mal. C. s tým, že sa to neučil. A. je síce zodpovedná, učí sa aj sama, no napríklad diktáty taktiež s otcom nemá napísané. Otec má prístup na Edupage, preto matka žiada, aby to otec sledoval a zabezpečil, aby maloleté deti mali potrebné úlohy napísané, keď prídu v nedeľu večer domov. V nedeľu večer po návrate od otca sa im už veľmi učiť a písať nechce, často sú unavené z cesty. Okresný súd pri rozhodovaní o zmene úpravy styku otca s maloletými deťmi nezohľadnil názor maloletých detí, ani pomer voľného času, ktorý maloleté deti môžu stráviť s matkou a s otcom. Z dôvodu, že maloleté deti sú veľmi nadané a matka ich podporuje vo všetkých ohľadoch a zabezpečuje ich potreby počas bežných týždňov výlučne sama a aj počas letných prázdnin sa vzdáva času, ktorý by mohla s deťmi stráviť z dôvodu, aby sa maloleté deti mohli každoročne zúčastniť letných táborov na ktoré sa mal. deti tešia a vyjadrujú záujem stráviť čas aj na týchto táboroch, nemôže s napadnutým rozsudkom v tejto právnej veci v časti úpravy letných prázdnin súhlasiť.

Maloleté deti sa zúčastňujú nasledovných táborov: mal. C. každý rok navštevuje v 1. augustový týždeň tábor Krpčokovo, v 1. a 2. júlový týždeň - skautský tábor, mal. A.: posledné 2 roky navštívila tábory - včielka - 5 dní tábor v júli, potom bude chodiť na skautský tábor vždy v termíne 1. a 2. júlový týždeň, z toho vyplýva, že matka by s deťmi v mesiaci júl nebola. Takáto úprava, aká vyplýva z rozhodnutia okresného súdu, prenáša a ponecháva na matke všetky povinnosti, na ktorých sa otec počas bežného roka nepodieľa a ukracuje a znevýhodňuje matku oproti otcovi počas letných mesiacov o čas, ktorý by mohla s deťmi tráviť a ktorý by mohol byť naplnený voľnočasovými aktivitami a spoločnými zážitkami, na ktoré počas bežného roka nie je čas. Je nespravodlivé, aby otec, ktorý sa odmieta podieľať na povinnostiach pri starostlivosti a výchove detí počas bežných dní a starostí, napriek tomu, že je riaditeľ jazykovej školy a vie si to zariadiť, mal počas letných prázdnin s deťmi viac týždňov ako matka, ktorá sa o všetko stará a tiež si chce užiť prázdniny s deťmi.

Matka ďalej poukazuje na to, že deti majú zázemie v E., otec zvažuje ďalšie sťahovanie, u otca riadne zázemie nemajú. Matka znovu podotýka, aby sa otec podieľal na starostlivosti cez týždeň, tak s nimi môže tráviť viac času, pričom z jeho konania je zrejmé, že otec má záujem tráviť čas s deťmi iba počas voľna. Pri výchove nepomáha, nikdy nepochváli to ako matka s deťmi pracuje, obe deti majú mimoriadne výsledky v škole, aj na krúžkoch. Mal syn aktuálne s najvyšším počtom bodov s pomedzi všetkých návrhov postúpil na celoslovenské kolo súťaže sólistov tanečníkov. Otec ho chcel zo súboru v 1. ročníku odhlásiť, matka našťastie otca neposlúchla tento návrh a syn dosahuje v FS Tancovadlo (vtedy DFS Slničníčka) mimoriadne výsledky. Matka nikdy nepočula od otca slová uznania, alebo návrhu s pomocou pri výchove, naopak, kládol matke "polená pod nohy", najmä pri kúpe bytu, keď matke končil nájom, bola zúfalá, nakoľko nechcel podpísať možnosť kúpiť byt na matku. Našťastie medzitým prebehlo právoplatné rozvodové konanie a byť si kúpiť mohla. Otcovi vtedy bolo jedno, že matka nevie, kde bude matka s deťmi bývať. Matka pracuje tak, aby bola schopná splácať hypotéku, úver na byt a auto, zvýšené náklady na záujmy a krúžky nadaných detí, o ktoré ich nechce ochudobniť. Z finančných dôvodov matka nemohla pokračovať v práci asistentky nepočujúcemu chlapcovi, a práci s hendikepovanými deťmi, čo by ju naplňalo.

7. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa potvrdiť.

Poukazoval na to, že rodičia dospeli v prevažnej časti k dohode ohľadne úpravy styku s mal. deťmi. Nedokázali sa dohodnúť ohľadne mesiaca august, kedy otec navrhoval 2 plné týždne, pričom matka navrhla styk otca s mal. deťmi od 14.08. od 9.00 hod. do 25.08. do 18.00 hod. a ukončenia styku počas zimných prázdnin, kedy otec navrhoval, aby bol tento ukončený v deň predchádzajúci nástupu do školy

a matka trvala na tom, aby to bolo o deň skôr. Z tohto dôvodu teda nedošlo k uzavretiu rodičovskej dohody a súd prvej inštancie rozhodol vo veci meritórne. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil právny a skutkový stav, zohľadnil práva oboch rodičov, a najmä právo mal. detí na rovnocenný a rovnoprávny styk s oboma rodičmi.

Otec návrh na úpravu styku s mal. deťmi podal najmä z dôvodu, že má záujem o širší styk so svojimi deťmi, majú vytvorený veľmi pekný a plnohodnotný vzťah, pričom mal. deti s otcom čas radi trávia spolu a venujú sa spoločným aktivitám. Otec konštatuje, že argumentácia matky je aj v podanom odvolaní v podstate stále rovnaká, avšak nijako nesúvisí s úpravou styku otca s mal. deťmi podľa rozsudku. Opätovne aj odvolanie je postavené na osobnej dlhotrvajúcej zášti matky voči otcovi mal. detí. Matka v odvolaní opakovane uvádza, že ak by otec mal skutočný záujem o čas strávený s deťmi, vedel by si prácu upraviť tak, aby s nimi bol aj počas pracovného týždňa. Otec zareaguje v krátkosti. Fakt, že otec má záujem o styk s deťmi je daný už len tým, že ho žiada upraviť súdnou cestou, nakoľko matka mu kladie v stretávaní s deťmi prekážky a nekomunikuje s ním ako s otcom mal. detí. Otec je lektor angličtiny a jazykovú školu aj vedie, čo sú len ďalšie pracovné povinnosti a nie nejaký benefit, ktorý by mu umožňoval nevyučovať a delegovať svoje povinnosti odučiť hodiny na tretie osoby. Otec má hodiny angličtiny v poobedných až podvečerných hodinách a nie je objektívne schopný z praktických dôvodov chodiť za deťmi počas pracovného týždňa, navyše ak býva na H.. Matka opakovane argumentuje tým, že ona výlučne zabezpečuje osobnú starostlivosť o deti, vozí ich na krúžky a podobne. Práve táto jej osobná starostlivosť je kompenzovaná výživným na mal. deti, ktoré otec uhrádza v celkovej výške 450 eur mesačne. Podstatnou argumentáciou matky v konaní č. 6P/37/2021 vedenom na okresnom súde pri zvyšovaní výživného bola nutnosť zmeniť zamestnanie z dôvodu starostlivosti o mal. deti. Matka sa počas konania v 09/2021 zamestnala na Cirkevnej škole v E. s príjmom vo výške 567,75 eur mesačne, a to na dobu určitú do 31.8.2022. V súčasnosti (po skončení konania o zvýšenie výživného) už matka pracuje v I., zrejme (otec nemá presnú informáciu) u pôvodného zamestnávateľa G. J., kde pracovný pomer počas prebiehajúceho konania o zvýšenie výživného ukončila, pričom jej príjem zrejme nebude obdobný, ako na Cirkevnej škole. Účelovosť a skutočný postoj matky je zrejmý z toho, že na jednej strane matka v roku 2021 z dôvodu starostlivosti o dve mal. deti ukončila zamestnanie, kde mala výhodnejšie platové podmienky a zamestnala sa s príjmom 560 eur mesačne, avšak už v roku 2023 je opäť zamestnaná v I., kam denne dochádza vlakom s príchodom do E. cca o 16.30 hod.. Napriek tomu argumentuje svojou osobnou starostlivosťou a vozením detí na krúžky. Mal. C. je plne samostatný a študuje v Trnave, mal. A. chodí na krúžky tiež už sama, občas ju vozia starí rodičia, ktorí bývajú v E. a prirodzene, ako aj v iných rodinách, v prípade potreby pomáhajú rodičom. Matka ju na krúžky nevozí a otec nemá vedomosť, že by mal. A. chodila na plávanie.

Za veľmi nekorektnú argumentáciu otec považuje novotu v odvolaní, a to údajné zlyhávanie prípravy mal. detí do školy počas styku s otcom. Každý víkend, keď sú deti u otca, sa ich pýta na domáce úlohy a dbá na to, aby si našli čas a urobili všetko, čo potrebujú do školy. S A. píše aj diktáty, vždy keď povie, že má za úlohu napísať diktát. Keď povie, že nemá diktát, vtedy ho nepíše. V jej prípade to funguje dobre. So C. je to iné, ten často tvrdí, že knihy má u maminky a bude sa učiť večer. Ak potrebuje a učebnice má, vtedy sa učí a otec ho k tomu nabáda. Tu matka s otcom nekomunikuje, že je nejaký problém s tým, vždy sa o tom dozvie až z podania matky na súd. Dňa 8.5. okolo 11 hod. písala matka otcovi, že aby sa C. učil matematiku na písomku na stredu. Správa otcovi prišla počas jazdy autom ku starej mame na obed a hneď po 13. hod. ho odovzdával otec matke v E., nakoľko sa išli fotiť zo súboru. V tomto prípade bolo nereálne, aby sa mohol niečo učiť. Ale, čo je pre matku dôležité, už môže opäť diskreditovať otca v odvolaní na súd. Otec nemá vedomosť o tom, že by ho niekedy žiadala o to, aby sa učil francúzštinu, čo údajne otec nesplnil, ako uvádza matka v odvolaní.

8. Otec poukazoval na právny názor Ústavného súdu Českej republiky, podľa ktorého ak súd rozhoduje o úprave styku rodičov s dieťaťom, musí zohľadniť tú skutočnosť, že obidvaja rodičia majú právo na osobnú starostlivosť o dieťa zásadne v rovnakej miere, tomu zodpovedá aj právo dieťaťa na starostlivosť obidvoch rodičov. Ak teda súd zverí dieťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, potom by malo byť dieťaťu umožnené stýkať sa s druhým rodičom v takej miere, aby bola táto zásada čo najviac naplnená (nález Ústavného súdu ČR z 15. marca 2016, sp. zn. III. ÚS 2298/15).

Spoločne strávené chvíle s otcom sú pre maloleté dieťa tak prínosné po stránke emočnej, ako aj po stránke intelektuálnej. Rodič, ktorý s dieťaťom trvale nežije pravidelne, má právo na čo možno najširší kontakt s mal. dieťaťom, pretože je to práve množstvo času, počas ktorého je možné realizovať aj neverbálne výchovné pôsobenie rodiča, tzv. výchovu prítomnosťou či príkladom, ktorá je, ako je vo všeobecnosti známe, tou najúčinnějšíou výchovnou metódou. Je nutné mať na zreteli, že akákoľvek deformácia vzťahu rodič - dieťa je v dôsledku odcudzenia v neskoršej dobe iba ťažko napravitelná.

V prípade, keď súdy rozhodujú o úprave styku rodičov s dieťaťom, je nutné vychádzať z toho, že právom oboch rodičov je v zásade rovnakou mierou sa o dieťa starať a podieľať sa na jeho výchove, s čím korešponduje i právo samotného dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov. Rozhodnutím súdu by tomuto dieťaťu malo byť umožnené stykať sa s oboma rodičmi v takej miere, aby bol postulat rovnakej rodičovskej starostlivosti čo najviac naplnený. Takéto usporiadanie vzťahov je spravidla vždy v „najlepšom záujme dieťaťa“, pričom odchýlky od tohto princípu musia byť odôvodnené ochranou nejakého iného, dostatočne silného legitímneho záujmu, pričom konkrétne skutočnosti, o ktoré sa tento záujem opiera, musia byť v danom konaní preukázané (porov. nálezy Ústavného súdu Českej republiky III. ÚS 2298/15 – bod 16, I. ÚS 3216/13, II. ÚS 3765/11).

9. V následnom stanovisku k vyjadreniu otca matka zotrvala na svojich doterajších vyjadreniach vo veci. Vo vzťahu ku vzájomnej komunikácii rodičov uvádzala, že otec nekomunikuje rovnako ako v čase pred podaním návrhu, nepýta sa a nezaujíma sa, urobil to iba účelovo koncom roka. Poukazovala na to, že dňa 10.6.2023 sa spoločne zúčastnili vystúpenia syna a následnej recepcie, v decembri 2022 boli spoločne na vystúpení dcéry zo ZUŠ, ako aj na to, že otec nebol na žiadnom rodičovskom združení detí a že hoci v decembri 2022 otec chcel prevziať iniciatívu ohľadne synovho zubného strojčeka, nakoniec nebol ochotný syna k zubárovi odviezť a riešil iba to, že matka vybrala drahého zubára.

Do práce do I. dochádza matka autom, nie vlakom. Keď príde do E., ide rovno po dcéru na ZUŠ, v pondelok končí 16.25 a v utorok končí spev o 16.50h. Matka ju vždy čaká a idú spolu domov. Syna vyzdvihuje v pondelky a v stredu z tréningu (v pondelok končí 18.30h a v stredu 19.30h). Často ho vodí aj na tréningy na 17h, prípadne ho čaká po príchode zo školy pri stanici a vezie ho domov, aby sa stihol prezliecť a pripraviť. Ak stíha, vezie ho ráno na stanicu k vlaku. Keramika – matka chodí po dcéru každý druhý štvrtok o 17h, piatky – každý druhý piatok na a zo skautského krúžku. Matka taktiež zabezpečuje všetko súvisiace s vystúpeniami a aktivitami C. na súťažiach, folklórnych slávnostiach a podobne. Svoj program si matka upravila podľa programu syna, je na neho hrdá, vyhral 1. miesto v celoštátnej postupovej súťaži tanečníkov sólistov, bude vystupovať v hlavnom programe na Folklórnych slávnostiach vo Východnej, a na ďalších folklórnych podujatiach, hral hlavnú postavu vo folklórnom predstavení pre deti. Mal. A. vyhrala 1. miesto v matematickej pytagoriáde, sú to nadané deti, robia matke veľkú radosť, od otca však matka slová uznania nikdy nepočula, iba výčitky.

10. Matka navrhovala, aby sa rodičia stretli a spoločne naplánovali leto, so zohľadnením termínov táborov a so želaním detí byť aj v E. s kamarátmi. V júli matka súhlasí s 2 týždňami u otca, v auguste s 1 týždňom, pričom otec kedykoľvek môže aj nad rámec uvedeného prísť za deťmi do E., čo aj obe deti verbalizovali, že by mali o takéto stretnutia s otcom záujem.

11. Odvolací súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania, oboznámil sa s obsahom spisového materiálu a dospel k záveru, že odvolanie matky nie je dôvodné, keď v postupe a rozhodnutí súdu prvého stupňa nezistil ako odvolateľkou namietané, tak ani iné nedostatky odôvodňujúce navrhovanú zmenu rozhodnutia alebo jeho zrušenie.

12. Hoci matka v obsahu odvolania formálne namietala inú vadu konania, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, nevykonanie navrhnutých dôkazov potrebných na zistenie rozhodujúcich skutočností a vyvodenie nesprávnych skutkových zistení z vykonaných dôkazov, vo svojich podaniach neidentifikovala žiadnu „inú vadu“ s možným následkom nesprávneho rozhodnutia vo veci, ani žiaden ňou alebo iným účastníkom konania navrhnutý dôkaz, ktorý by súd prvého stupňa odmietol vykonať, prípadne dôkaz s významom pre konanie, ktorý by súd mal vykonať aj bez návrhu účastníkov a nevykonan (podľa účastníkmi nenamietaného obsahu zápisnice z pojednávania konaného dňa 30.3.2023 návrhy na doplnenie dokazovania zo strany účastníkov neboli žiadne). Rovnako odvolateľka neidentifikovala dôkazy, na základe ktorých by súd dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam ani samotné skutkové zistenia, ktoré považuje za nesprávne.

13. Matka maloletých v obsahu odvolania vzniesla výhrady voči tomu, že sa otec s maloletými nestretáva počas bežného týždňa a v tomto čase ponecháva starostlivosť o deti výlučne na nej (otec v tejto súvislosti argumentoval pracovnou vyťaženosťou v popoludňajších hodinách), v konečnom dôsledku však úpravu styku v tomto smere ani sama nenavrhol, a pokiaľ aj mala výhrady voči úprave styku v mesiaci júl z dôvodu, že mal. C. prvý a druhý júlový týždeň navštevuje skautský tábor, nenavrhol zmenu rozhodnutia ani v tejto časti, pričom je súčasne potrebné konštatovať, že súdom stanovený rozsah styku v mesiaci

júl na tretí a štvrtý týždeň plne rešpektuje jej návrh prednesený na pojednávaní súdu prvého stupňa dňa 30.3.2023.

14. Spornou tak prakticky zostala iba úprava styku v mesiaci august, v ktorom matka vo vyjadrení na pojednávaní vo veci žiadala umožniť otcovi stretnutia s deťmi iba v treťom týždni (podľa maloletých vhodnejším pre ne by bol druhý týždeň v mesiaci), resp. podľa jej záverečného vyjadrenia by súhlasila so stykom v rozsahu 12 dní, aby aj ona mala zabezpečený priestor pre trávenie voľného času s deťmi. Prekážkou podľa tvrdenia v odvolaní by mal byť pobyt maloletého C. v tábore Krpčekovo v prvý augustový týždeň.

15. Skutočnosť, že súd prvého stupňa v záujme zabezpečenia práva dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho styku s oboma rodičmi stanovil rozsah styku otca s maloletými deťmi na tretí a štvrtý týždeň mesiaca august tak zásadným spôsobom neprekračuje návrh matky ani detí, u ktorých v prípade maloletej A. nie je žiaden dôvod pre obmedzenie otca na jeden týždeň kontaktu s deťmi (rozdielna úprava styku pre jednotlivé deti nebola rodičmi navrhovaná a zrejme by ani nebola vhodná), a neposkytuje odvolaciemu súdu žiaden dôvod pre usudzovanie o nesprávnosti rozsudku a potrebe jeho zmeny podľa odvolacieho návrhu, rovnako ako to neodôvodňujú okolnosti prípadu, z ktorých pri posudzovaní rozsahu styku v mesiaci august významnejším môže byť iba pobyt maloletého C. v tábore po dobu prvého týždňa (nepreukazovaný, ale ani nespochybnovaný).

16. Odvolací súd s prihliadnutím na absenciu akýchkoľvek negatív vo vzťahu ku spôsobilosti otca po dobu stanoveného styku poskytovať deťom plnohodnotnú starostlivosť a na potrebu udržiavania a rozvíjania vzťahu maloletých s rodičom, ktorému neboli zverení do osobnej starostlivosti, rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 387 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku ako vecne správne potvrdil (toto rozhodnutie, samozrejme, nebráni tomu, aby sa rodičia pri riešení aktuálnej situácie stretli, ako to vo svojom podaní zo dňa 16.6.2023 navrhovala matka detí, a dohodli aj spôsobom odlišným od stanovenia styku rozhodnutím súdu prvého stupňa).

17. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

18. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).