

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/51/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720010242
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6720010242.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného Š.W. E., pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 02. februára 2022 vo Zvolene, takt

rozhodol:

obžalovaný 1/ Š. E., nar. XX. XX. XXXX v D., trvale bytom D., t. č. Ú. D. Q. T.,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ obžalovaný 1/ Š. E.

v presne nezistenej dobe si od presne nezistenej osoby na presne nezistenom mieste bez povolenia zadovážil a do dňa 04. 08. 2019 v meste F., okres D., v miestnej časti U. v priestoroch rodinného domu so súpisným číslom XXX a v príslušných priestoroch ako aj v osobnom motorovom vozidle značky Mercedes Benz 190 D, ev. č. D. XXX G., červenej metalízy, ktorého je vlastníkom, prechovával
5 kusov malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom zn. Lapua, fínskej výroby, kalibru 22 Long Rifle,
4 kusy pištoľových nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 9 mm,
1 kus pištoľového náboja so stredovým zápalom, maďarskej výroby, kalibru 9 mm,
1 kus náboja so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 38 Special,
17 kusov malokalibrovaných nábojov s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 22 Long Rifle,
2 kusy puškových nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7,62 x 54 R,
3 kusy neúplných puškových nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7,65
Browning bez výmetovej náplne,
55 kusov malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom, výroby USA, kalibru 22 Long Rifle,
4 kusy puškových nábojov so stredovým zápalom, československej výroby, kalibru 7,92 mm Mauser,
1 kus malokalibrového náboja s okrajovým zápalom, výroby USA, kalibru 22 Long Rifle,
24 kusov malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 22 Long Rifle,
20 kusov malokalibrových nábojov s okrajovým zápalom, výroby USA, kalibru 22 Long Rifle,
97 kusov nábojov so stredovým zápalom, českej výroby, kalibru 38 Special,
1 kus malokalibrového náboja s okrajovým zápalom, výroby USA, kalibru 22 WMR,
ktoré všetky sú podľa § 2 ods. 1 písm. g) zákona č. 190/2003 Z. z. o strelných zbraniach a strelive v platnom znení (ďalej iba ako „zákon o zbraniach a strelive“) strelivom, na nadobúdanie vlastníctva ktorého sa vzťahujú ustanovenia § 8 až 14 a § 27 zákona o zbraniach a strelive,

v bode 2/ obžalovaný 1/ Š. E.

v presne nezistenej dobe si od presne nezistenej osoby na presne nezistenom mieste bez povolenia zadovážil a do dňa 04. 08. 2019 v meste F., okres D., v miestnej časti U. v priestoroch rodinného domu so súpisným číslom XXX a v príľahlých priestoroch prechovával

1 kus dlhej ručnej opakovacej palnej zbrane - malokalibrovej pušky československej výroby, zn. Zbrojovka Brno, model 1, kalibru 22 Long Rifle s nasunutým tlmičom hluku výstrelu a s namontovaným optickým zameriavačom zn. Meopta Artemis 4x32, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. e/ a i/ zákona o zbraniach a strelive zbraňou kategórie A , na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú ustanovenia § 8 až 14 a § 37 zákona o zbraniach a strelive,

1 kus dlhej ručnej opakovacej palnej zbrane - pušky československej výroby, zn. Zbrojovka Brno, vzor 24, kalibru 7,92 mm Mauser, ktorá je podľa § 6 ods. 1 písm. b/ a ods. 2 zákona o zbraniach a strelive zbraňou kategórie C, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú ustanovenia § 8 až 14 a § 37,

1 kus záveru dlhej opakovacej palnej zbrane, typu vz. 24, kalibru 7,92 mm Mauser, výrobného čísla W., ktorý je podľa § 6 ods. 1 písm. b/ zákona o zbraniach a strelive zbraňou kategórie C, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú ustanovenia § 8 až 14 a § 37 zákona o zbraniach a strelive,

1 kus záveru dlhej opakovacej palnej zbrane, typu vz. 24, kalibru 7,92 mm Mauser, nezisteného výrobného čísla, ktorý je podľa § 6 ods. 1 písm. b/ zákona o zbraniach a strelive zbraňou kategórie C, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú ustanovenia § 8 až 14 a § 37 zákona o zbraniach a strelive,

1 kus hlavne s podomácky upravenou nábojovou komorou a napínacím tiahlom z jednovýstrelovej, zlomovacej plynovej pušky - vzduchovky, zn. Slavia 618, pôvodného kalibru 4,5 mm, ktorá je podľa § 4 ods. 2 písm. c) a písm. g) zákona o zbraniach a strelive zbraňou kategórie A- zakázanou zbraňou, na nadobúdanie vlastníctva ktorej sa vzťahujú ustanovenia § 8 až 14 a § 37 zákona o zbraniach a strelive,

v bode 3/ obžalovaný 1/ Š. E.

napriek tomu, že dňa 23. 03. 2019 v meste D., okres D. prevzal výzvu Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/69/2018 zo dňa 06. 03. 2019 na nastúpenie do výkonu trestu uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Zvolen č. k. 5T/69/2018 zo dňa 03. 12. 2018, právoplatným dňa 19.12.2018 vo výmere 2 rokov nepodmienečne so zaradením pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, tak túto výzvu nerešpektoval a do výkonu trestu v lehote určenej súdom do 29. 03. 2019 bez vážneho dôvodu sám nenastúpil, ale bol do výkonu trestu dňa 06. 08. 2019 predvedený príslušníkmi PZ na základe príkazu Okresného súdu Zvolen na dodanie do výkonu trestu č. k. 5T/69/2018 zo dňa 05. 08. 2019 bezprostredne po tom, ako bol dňa 06. 08. 2019 o 12.20 h podľa § 85 ods. 4 Trestného poriadku prepustený zo zadržania realizovaného v trestnej veci Odboru kriminálnej polície Zvolen sp. zn. ORP-562/1-VYS-ZV-2019,

teda

obžalovaný 1/ Š. E.

v bode 1/
sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia,

v bode 2/
sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia,

v bode 3/
maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

čím spáchal

obžalovaný 1/ Š. E.

v bode 1/

prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona

v bode 2/

zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona

v bode 3/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona

Za to sa odsudzuje:

obžalovaný 1/ Š. E.

Podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l), n), § 37 písm. h), m), 38 ods. 2, ods. 5, § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e), § 41 ods. 1, 2, § 46 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému 1/ Š. E. ukladá trest prepadnutia vecí, a to:

- 1 kusu dlhej ručnej opakovacej palnej zbrane - malokalibrovej pušky československej výroby, zn. Zbrojovka Brno, model 1, kalibru 22 Long Rifle s nasunutým tlmičom hluku výstrelu a s namontovaným optickým zameriavačom zn. Meopta Artemis 4x32, ktorá je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 1 kusu dlhej ručnej opakovacej palnej zbrane - pušky československej výroby, zn. Zbrojovka Brno, vzor 24, kalibru 7,92 mm Mauser,
- 1 kusu záveru dlhej opakovacej palnej zbrane, typu vz. 24, kalibru 7,92 mm Mauser, výrobného čísla T5596, ktorý je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 1 kusu záveru dlhej opakovacej palnej zbrane, typu vz. 24, kalibru 7,92 mm Mauser, nezisteného výrobného čísla, ktorý je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 1 kusu hlavne s podomácky upravenou nábojovou komorou a napínacím tiahlom z jednovýstrelovej, zlomovacej plynovej pušky - vzduchovky, zn. Slavia 618, pôvodného kalibru 4,5 mm, ktorá je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 1 kusu plastového predmetu čiernej farby s dĺžkou cca 27 mm s nápisom v azbuke AA, ktorý je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 1 kusu malokalibrového náboja s okrajovým zápalom, výroby USA, kalibru 22 Long Rifle, ktorý je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 25 kusov vystrelených nábojníc, ktoré pred vystrelením tvorili súčasť nábojok so stredovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 9 mm PA Blanc, ktoré sú v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX,
- 1 kusu malokalibrového náboja s okrajovým zápalom, nemeckej výroby, kalibru 22 Long Rifle, ktorý je v úschove na Odbore poriadkovej polície OR PZ Zvolen pod číslom P.-XXX/XXXX.

Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát Slovenská republika.

Podľa § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona súd ukladá obžalovanému 1/ Š. E. ochranné opatrenie - zhabanie vecí, a to:

- 1 kusu univerzálneho meracieho prístroja elektrických veličín s názvom "digitálny multimeter UT33C",

- 2 kusov hnedej sklenenej fľaše s objemom 1 liter s označením Toluén s obsahom toluénu,
- 1 kusu hnedej sklenenej fľaše s objemom 1 liter s označením Kyselina chlorovodíková s obsahom kyseliny chlorovodíkovej,
- 1 kusu hnedej sklenenej fľaše s objemom 1 liter s označením Kyselina fosforečná s obsahom kyseliny fosforečnej,
- 2 kusov zelených plastových fliaš s označením Toluén lakársky s obsahom toluénu,
- 2 kusov čiernych nepriehľadných plastových nádob s obsahom jódu,
- 1 kusu sklenenej nádoby od jogurtu so závitovým uzáverom so stopami červeného fosforu,
- 1 kusu prachovnice z bezfarebného skla s obsahom kyseliny fosforečnej,
- 1 kusu prachovnice z bezfarebného skla s obsahom kyseliny chlorovodíkovej,
- 1 kusu prachovnice z bezfarebného skla so stopami jódu,
- 1 kusu prachovnice z bezfarebného skla so stopami červeného fosforu,
- 2 kusov plastových vreciek s rozmermi cca 16 x 11,7 cm s obsahom sklenených varných guľičiek,
- 1 kusu plastovej taštičky s obsahom časti priehľadnej nápojovej slamky oranžovej farby, časti bezfarebnej nápojovej slamky , kovovej sponky do vlasov, papierového útržku, žltého papierika a plastového vrečka s 18 sklenenými varnými guľičkami,
- 1 kusu plastového lievika oranžovej farby,
- 2 kusov injekčných striekačiek Chirana 24 ml s piestami modrej farby,
- 1 kusu balíčka vaty,
- 3 kusov kovového laboratórneho držiaka,
- 1 kusu plastovej laboratórnej lyžičky oranžovej farby,
- 1 kusu plastovej nádoby s označením Hydroxid sodný 1000 g s obsahom hydroxidu sodného,
- 1 kusu plastovej bandasky s označením destilovaná voda 5 l s obsahom toluénu,
- 1 kusu plastovej fľaše s objemom 2 litre s prederaveným dnom a s obsahom dvoch kusov papierových filtrov,
- 1 kusu plastového vrečka s označením Extra slim filter s rozmermi cca 14,5 x 9,7 cm,
- 1 kusu prachovnice z bezfarebného skla s objemom 100 ml,
- 1 kusu varnej banky s guľatým dnom s objemom 500 ml,
- 1 kusu varnej banky s guľatým dnom s objemom 250 ml,
- 1 kusu laboratórneho skla - kadičky Kimax s objemom 250 ml,
- 1 kusu odmerného valca Simax s objemom 10 ml,
- 1 kusu injekčnej striekačky s objemom 2 ml s označením BD,
- 1 kusu ústrižku plastu so steny bandasky,
- 1 kusu nádoby z priehľadného plastu s bielym uzáverom,
- 1 kusu plastového priehľadného lievika,
- 1 kusu plastového uzáveru laboratórnej "stričky" modrej farby,
- 1 kusu polovice hrdzavej žiletky,
- 1 kusu bielej plastovej tašky s obsahom oranžového balónika, žltej plastovej hadičky,
- 1 kusu injekčnej striekačky BD s objemom 5 ml, 1 kusu injekčnej striekačky BD s objemom 2 ml a 2 kusov útržkov kuchynských utierok,
- 1 kusu pánskeho trička bielej farby s potlačou VIBE,
- 1 kusu krabičky s označením Filtrační papíry 100 ks,
- 1 kusu injekčnej striekačky Chirana s objemom 2 ml,
- 1 kusu plastového vrečka s uzatváracou lištou s obsahom 1 kusu fajky čiernej farby,
- 1 kusu plastovej nádoby červenej farby od žuvačiek značky Orbit s obsahom rôzneho odpadu,
- 1 kusu plechovej nádoby od cukríkov "Energit pomaranč" s obsahom častí priehľadnej plastovej slamky, skleneného úlomku zo žiarovky a ústrižku gumovej hadice,
- 1 kusu plechovej nádoby z voskových pasteliek valcového tvaru,
- 1 kusu tela injekčnej striekačky BD s objemom 2 ml bez piestu

Podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona sa vlastníkom zhabaných vecí stáva štát Slovenská republika.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 27. 04. 2020 na tunajší súd pod sp. zn. 2Pv/283/19/6611 obžalobu na Š. E. pre prečin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami

podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a na T. X. pre zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.

Uznesením zo dňa 02. 02. 2022 bola v zmysle § 21 ods. 1 Trestného poriadku trestná vec obžalovanej T. X. vylúčená na samostatné konanie.

Obžalovaný Š. E. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V zmysle § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol na hlavnom pojednávaní prečítaný znalecký posudok č. 27/2019 MUDr. Imricha Glézla o duševnom stave obžalovaného, zo záverov ktorého v podstate vyplýva, že obžalovaný netrpí a ani v minulosti netrpel duševnou chorobou v pravom slova zmysle. Znalec u neho zistil škodlivé užívanie alkoholu a pervitínu bez závislosti, preto nenavrhol nariadiť žiadnu formu ochranného liečenia. S alkoholom mal obvinený problém iba dva mesiace v roku 2015 v čase nezhôd s manželkou. Obžalovaný bol v čase skutku spôsobilý rozpoznať protiprávnosť činu a bol schopný ovládať svoje konanie. Aj keď bol u neho zistený podpriemerný intelekt, tak jeho rozumové schopnosti sú dostatočné pre posúdenie jeho konania. Osobnosť obžalovaného sa javí ako jednoduchá so sklonsmi k asociálnemu správaniu.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal aj dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: zápisnica o vykonaní domovej prehliadky, zápisnica o prehliadke iných priestorov, zápisnica o vydaní veci (č.l. 90 - 116), evidencia priestupkov (č.l. 325 - 328), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 397), lustrácia v GP SR (č.l. 398 - 399).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na vykonané dokazovanie, a najmä na jeho vyhlásenie o tom, že je vinný, bez akýchkoľvek dôvodných pochybností jednoznačne preukázaná, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle zákona vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody a ochrannom opatrení. Vzhľadom na uvedené preto súd uznal vinu obžalovaného v zmysle podanej obžaloby, aj so zachovaním právnej kvalifikácie skutku.

Podľa § 294 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prevezie, prepraví, zadováži alebo drží strelivo bez povolenia, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na jeden rok až päť rokov. Kto sebe alebo inému vyrobí, dovezie, vyvezie, prepraví, zadováži alebo drží strelnú zbraň, jej súčasť alebo komponent bez povolenia alebo bez označenia zbrane určeného na jej identifikáciu podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, alebo takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpi výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Obžalovaný Š. E. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 1 Trestného zákona, zločinu nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 294 ods. 2 Trestného zákona a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože sebe zadovážil a držal strelivo bez povolenia, sebe zadovážil a držal strelnú zbraň bez povolenia, a maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd postupoval podľa zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona súd prihliadol na pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom u obžalovaného prihliadol na dve poľahčujúce okolnosti, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval, a podľa § 36 písm. n) Trestného zákona, t.j. že napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. Vzhľadom na rovnováhu poľahčujúcich a priťažujúcich okolností sa trestná sadzba trestu odňatia slobody neupravovala v zmysle § 38 ods. 3, ods. 4 Trestného zákona, ale v zmysle § 38 ods. 5 Trestného zákona musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, pretože obžalovaný opätovne spáchal zločin. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak za trestný čin najprísnejšie trestný predstavuje 5 rokov a 6 mesiacov až 8 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že v minulosti spáchal 13 priestupkov. Z odpisu registra trestov je zrejmé, že bol doposiaľ 2 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/69/2018 zo dňa 03. 12. 2018 uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov, teda pod dolnou hranicou zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd s poukazom na osobu obžalovaného, jeho postoj k prejednávanej veci a doterajšie odsúdenia dospel k záveru, že ukladanie trestu hoci aj na samej dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, by bolo neprimerane prísne. Súd preto v zmysle § 39 Trestného zákona mimoriadne znížil trest pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd obžalovanému ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona, pretože ho odsúdil za spáchanie troch trestných činov. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Zároveň takýto trest postihuje len obžalovaného.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný v posledných 10 rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho v súlade s § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona na výkon trestu zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V rámci trestného konania boli pri domovej prehliadke zaistené viaceré veci, ktoré boli určené na páchanie trestnej činnosti, súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia vecí, presne špecifikovaných vo výrokovej časti toto rozsudku, pričom ich vlastníkom sa v zmysle zákona stal štát Slovenská republika. Vzhľadom k tomu, že nie všetky zaistené veci boli vo vlastníctve obžalovaného, súd v zmysle § 83 ods. 1 písm. g) Trestného zákona rozhodol o zhabaní týchto vecí, ktorých vlastníkom sa taktiež stal štát Slovenská republika.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.