

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 5P/5/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8622200143
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8622200143.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých 1) K. W., nar. XX.X.XXXX a 2) A. W., nar. X.X.XXXX, obaja bytom F. XXX/XX, XXX XX I., zastúpených opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bardejov, pracovisko Svidník, deti rodičov N. W., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX I., právne zastúpenej Mgr. Jurajom Berežným, advokátom, Centrálna 2/38, 089 01 Svidník a K. W., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. N a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Otec je p o v i n ť y dočasne prispievať na výživu maloletých K. W. v sume 30 eur a A. W. v sume 30 eur mesačne od 3.2.2022 do budúcnosti, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred pod následkom výkonu rozhodnutia.

II. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 3P/4/2022.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.1.2022 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila dôvodmi, ktoré sú uvedené nižšie tohto odôvodnenia a s ktorými sa súd stotožnil.

3. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 366 zákona CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

6. Podľa § 36 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“) rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu

upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>>, § 25 a 26 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20160701>> sa použijú primerane.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Predovšetkým je potrebné poukázať na to, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení je rozsah dôkazných prostriedkov zúžený. Nie je potrebné, a vzhľadom na časovú neodkladnosť ani vhodné vykonávať dokazovanie v takom rozsahu, ako pri rozhodovaní vo veci samej, avšak je nutné, aby boli základné skutočnosti, ktoré tvoria podklad pre rozhodnutie, aspoň osvedčené. Za osvedčené možno považovať tie skutočnosti, o ktorých boli predložené dôkazy, resp. sú medzi účastníkmi nesporné.

10. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je zrejmé, že rodičia sú manželia. Z manželstva pochádzajú dve maloleté deti K. W., nar. XX.X.XXXX a A. W., nar. X.X.XXXX. Prvé problémy v manželstve začali už po ich svadbe. Otec požíva v neprimeranej miere alkoholické nápoje, nezaujíma a nestará sa o rodinu. Z dôvodu nadmerného požívania alkoholu nechce otca nikto zamestnať, pričom sa odmieta liečiť zo svojej závislosti. Matka dávala otcovi viac krát druhú šancu, aby napravil vzťahy v manželstve, avšak bolo to bezúspešné. Ich nezhody vyvrcholili hádkami, ktoré sa čoraz častejšie začali opakovať. Tieto nezhody postupne prešli do disharmónie, následkom čoho došlo k vzájomnému odcudzeniu. Za príčinu tohto stavu možno predovšetkým považovať nadmernú konzumáciu alkoholu zo strany otca. O maloleté deti sa otec nezaujíma a finančne neprispieva na ich výživu a výchovu. Vyššie uvedené okolnosti zapríčinili ochladnutie citov matky k otcovi natoľko, že už s ním nechce zdieľať spoločnú domácnosť a nechce už zotrvať v manželskom zväzku, a preto dňa 24.1.2022 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva, ktorý sa vedie pod sp. zn. 6P/4/2022. Dňa 25.1.2022 na tunajšom súde podala návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, ktoré sa vedie pod sp. zn. 3P/4/2022. Do toho času žiada, aby súd neodkladným opatrením nariadil otcovi platiť na maloleté deti výživné v nevyhnutnej miere.

11. Z uvedených dôvodov súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel. Súd dočasne zaviazal otca platiť výživné na maloletých K. W. v sume 30 eur a A. W. v sume 30 eur mesačne, ktoré je vzhľadom na potreby maloletých primerané. Súd počiatok neodkladného opatrenia stanovil odo dňa 3.2.2022, teda odo dňa rozhodnutia o neodkladnom opatrení.

12. Je potrebné poukázať na to, že otázka definitívneho určenia výživného na maloletých zo strany otca bude vyriešená až v konaní pod sp. zn. 3P/4/2022 tunajšieho súdu o úprave práv a povinností rodičov k maloletým na čas do rozvodu.

3

5P/5/2022

13. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Súd nevidel dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov podľa § 55 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.