

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 17Pc/5/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201861
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Janotová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721201861.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred sudkyňou Mgr. Katarínou Janotovou v právnej veci navrhovateľky: K. Y., L.. X.X.XXXX, J. Š. XXXX/X, P. XXX XX, Š. M. D., proti otcovi navrhovateľky: E. Y., L.. XX.X.XXXX, J. Š. XXXX/X, P. XXX XX, o návrhu na určenie výživného pre plnoleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Zameškané výživné za obdobie od 8.6.2021 do decembra 2021 v celkovej sume 676,59 € je otec navrhovateľky povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných spolu s bežným výživným.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa návrhom doručeným súdu dňa 8.6.2021 domáhala, aby súd určil, vyživovaciu povinnosť E. Y. ako jej otca voči nej. Žiadala určiť výživné vo výške 200,- € mesačne.

2. Súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 26.11.2021, č. k. 17Pc/5/2021-158 tak, že otec navrhovateľky E. Y., L.. XX.X.XXXX je povinný prispievať na výživu plnoletej dcéry K. Y., L.. X.X.XXXX sumou 100,- € mesačne splatné vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 8.6.2021. Vo zvyšku návrh zamietol a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania.

3. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 225 ods. 1 CSP, ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

5. Podľa § 225 ods. 2 veta prvá CSP, doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku.

6. Vzhľadom na to, že vo vyhlásenom rozsudku, ktorý doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, nebolo rozhodnuté o výške zmeškaného výživného, súd uvedomujúc si túto absenciu, na pojednávaní dňa 03.02.2022 vyhlásil dopĺňací rozsudok, ktorým určil, že zmeškané výživné za obdobie od 8.6.2021 do decembra 2021 v celkovej sume 676,59 € je otec navrhovateľky povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných spolu s bežným výživným. Súd pri určení výšky zmeškaného výživného vychádzal zo skutočnosti, že výživné bolo určené vo výške 100 € mesačne. Návrh na určenie výživného navrhovateľka podala dňa 8.6.2021, a teda dlh na výživnom od 08.06.2021 do decembra 2021, t.j. za 6 mesiacov a 23 dní predstavuje sumu vo výške 676,59 €. Zmeškané výživné je otec navrhovateľky povinný splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 50,- € splatných spolu s bežným výživným.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Proti tomuto rozhodnutiu nemôže navrhovateľka podať odvolanie z dôvodu, že sa tohto práva po jeho vyhlásení výslovne vzdala.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.