

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/69/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7621010317
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7621010317.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Jaroslava Chleboviča a JUDr. Jána Slovinského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 3.februára 2022, v trestnej veci obžalovanej ml. S. H., pre zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák., o odvolaní o okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6T/47/2021 zo dňa 21.9.2021 takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. d), e) ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods.1 Tr. por. vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 6T/47/2021 zo dňa 21.9.2021 bola obžalovaná ml. S. H. uznaná vinnou zločinom krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 26. augusta 2019 v čase o 17:45 hod. v budove Obvodného oddelenia PZ v Nálepkove, okres Gelnica, pri spisovaní zápisnice o výsluchu svedka - osoby mladšej ako 18 rokov pred vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení o trestných následkoch krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 Tr. zák.v trestnej veci vedenej pod sp. zn. ČVS: ORP-646/1-VYS-SN-2019 pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr.zák. k § 155 ods. 1 Tr. zák.a v štádiu dokonaného zločinu ublíženia na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. v súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ ods. 2 písm. b/, d/ Tr.zák. s poukázaním na § 138 písm. a/ Tr. zák.a § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. uviedla, že K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. - H., I. H. č. XXX/XX, okres Z., ju dňa 25. augusta 2019 v čase okolo 20:00 hod. v obci Nálepkovo, okres Gelnica v časti I. Hámor vonku pri rodinnom dome popisné č. 13 bezdôvodne fyzicky napadol tak, že ju udrel dvakrát kolíkom po pravej nohe a jedenkrát po chrbte, čím jej spôsobil zlomeninu pravého predkolenia nohy s dobou liečenia predbežne podľa lekára MUDr. Róberta Slivku z Nemocnice s poliklinikou Spišská Nová Ves ambulantne nad 42 dní bez spôsobenej majetkovej škody a následne mal bezdôvodne fyzicky napadnúť W. H., nar. XXXX, bytom R., okres Gelnica tak, že ju mal kolíkom udrieť jedenkrát po hlave v pravo, čím jej mal spôsobiť pomliaždenie vlasatej časti hlavy s dobou liečenia predbežne podľa lekára MUDr. Radovana Ledváka z Nemocnie s poliklinikou Spišská Nová Ves 7 dní bez spôsobenej majetkovej škody, v dôsledku čoho bolo K. H. dňa 26. augusta 2019 vyšetrovateľom PZ vznesené obvinenie pre zločin ublíženia na zdraví v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona k § 155 ods. 1 Tr. zák.a v štádiu dokonaného zločinu ublíženie na zdraví podľa § 155 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.s poukázaním na § 139 ods. 1 písm. a/ Tr. zák.a iné a uznesením Okresného súdu v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 3Tp 90/2019 zo dňa 28. augusta 2019 bol K. H. vzatý do väzby a následne dňa 4. októbra 2019 v svedeckej výpovedi pre vyšetrovateľom PZ po zákonom poučení o trestných následkoch krivej výpovede podľa § 346 Tr. zák. výpoveď zmenila a uviedla, že jej výpoveď o násilnom konaní K. H. voči nej bola nepravdivá,

tento ju fyzicky nenapadol, v dôsledku čoho bolo trestné stíhanie obvineného K. pre vyššie uvedené trestné činy uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry v Spišskej Novej Vsi sp. zn. 1Pv/325/19/8810 zo dňa 2. decembra 2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13. decembra 2019 zastavené podľa § 215 ods. 1 písm. c/ Tr.por., pričom K. H. bol v dôsledku nepravdivého obvinenia v dobe od 25. augusta 2019 do 16. októbra 2019 vo väzbe v Ústave na výkon väzby v Košiciach.

Bol jej za to uložený podľa § 346 ods. 1, 4 Tr. zák., za použitia § 36 písm. j/, l/ Tr. zák., § 38 ods. 2,3 Tr. zák., § 39 ods. 1 Tr. zák., § 117 ods. 1 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovanej výkon trestu podmienene odložil.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Proti predmetnému rozhodnutiu podal dňa 22.09.2021 odvolanie okresný prokurátor, a to v časti týkajúcej sa uloženého trestu obžalovanej ml. S. H..

Má za to, že neboli splnené podmienky pre aplikáciu § 39 ods. 1 Tr.zák. Postoj poškodeného K. H. pre zločin krivého obvinenia ako aj vek obžalovanej (zohľadnený použitím § 117 ods. 1 Tr. zák.) a jej hnev na poškodeného v čase spáchania skutku podľa názoru prokurátora nie sú takými skutočnosťami, pre ktoré by bolo možné mimoriadne znížiť trest pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1 Tr.zák..

Ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. treba mať preukázané viaceré, nie bežne sa vyskytujúce skutočnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatelom a ktoré značne ovplyvnili jeho konanie. Pre mimoriadne zníženie trestu boli splnené podmienky podľa § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zák. „per analógiám“, kedy obžalovanej ml. S. H. mohol byť uložený trest odňatia slobody v trvaní minimálne 16 mesiacov

Za nie podstatnú nesprávnosť, ale pravdepodobne pisársku chybu považuje, že súd ukladal obžalovanej ml. S. H. trest nielen podľa § 364 ods. 4 Tr.zák., ale aj podľa § 364 ods. 1 Tr. zák.

Z vyššie uvedených dôvodov navrhuje, aby odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. e) Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste a aby podľa § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci sám rozhodol.

K odvolaniu prokurátora sa vyjadri obžalovaná. V písomných dôvodoch uvádza, že odvolanie prokurátora nie je dôvodné. Pokiaľ by sa prokurátor, podávajúci odvolanie vo veci aj zúčastnil hlavného pojednávania dňa 21.9.2021, mal by preukázané, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je spravodlivé a zákonné, nakoľko z odôvodnenia rozsudku priamo po pojednávaní vyplynulo, že je splnený dôvod na použitie § 39 ods. 1 Tr. zák., a to z dôvodov osobitného zreteľa na strane obvinenej, nakoľko, obvinená má 2 maloleté deti, o ktoré sa stará sama, jedná sa o rodinných príslušníkov, teda obvinená je neterou poškodeného. Poškodený by akúkoľvek ujmu obvinenej pociťoval ako ujmu vlastnú.

V uvedenej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky na použitie § 39 ods.1 Tr. zák. a zákon nepredpisuje formu splnenia týchto podmienok.

Do pozornosti však dáva inú skutočnosť, ktorú považuje za „hyenizmus prokuratúry“ a „procesný alibizmus“, a to skutočnosť, že v prípravnom konaní prokurátor odmietol, napriek písomnému podnetu obvinenej, uzavrieť dohodu o vine a treste, s písomnou odpoveďou obvinenej, že zamýšľaný trest je možné dosiahnuť aj v súdnom konaní. Vo finále sa prokurátor hlavného pojednávania nezúčastňuje a deň po pojednávaní podáva odvolanie. V neposlednom rade je potrebné vziať do úvahy, že sa jedná o mladistvú obvinenú s dvoma maloletými deťmi, 6 mesačné a 2 ročné.

Uvedený postup prokurátora neprispieva k dôvere občanov v stabilitu a predvídateľnosť rozhodnutí v trestnom práve, ak sa obvinený rozhodne v prípravnom konaní priznať.

Na základe uvedeného navrhuje, aby krajský súd odvolanie prokurátora zamietol a rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil.

Krajský súd na podklade takto podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné.

Obžalovaná ml. S. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 21.9.2021 urobila vyhlásenie podľa § 257 Tr. por. , že je vinná zo spáchania žalovaného skutku.

Následne okresný súd prijal v zmysle § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. por. vyhlásenie obžalovanej, že je vinná a že dokazovanie bude vykonané len vo vzťahu k výroku o treste.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku teda postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy majúce význam pre rozhodnutie o treste, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanoveniami § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkový a právny záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenie a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o zámere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania , ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Prvostupňový súd zavinenie obžalovanej aj správne zdôvodnil.

Správne a v súlade so zákonom zistený skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného správne kvalifikoval ako zločin krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Krajský súd sa v plnom rozsahu stotožnil so záverom okresného súdu, že obžalovaná ako svedok v trestnom konaní pred policajtom uviedla nepravdu o okolnosti, ktorá má podstatný význam pre rozhodnutie a činom spôsobila obzvlášť závažný následok a naplnila tak skutkovú podstatu zločinu krivej výpovede a krivej prísahy podľa § 346 ods. 1, ods. 4 Tr. zák.

Vo vzťahu k odvolacím námietkam okresného prokurátora ohľadom výšky uloženého trestu krajský súd udáva nasledovné:

Okresný prokurátor namieta použitie ustanovenia § 39 Tr. zák. o mimoriadnom znížení trestu, pretože na jeho použitie neboli splnené podmienky, pričom ďalej uvádza, že ako výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. treba mať preukázané viaceré nie bežne sa vyskytujúce okolnosti, ktorých existencia nebola vyvolaná páchatelom a ktoré značne ovplyvňujú jeho konanie.

Krajský súd považuje za potrebné uviesť, že znížiť trest z dôvodov okolnosti prípadu pod dolnú hranicu prípustnej trestnej sadzby zvýšenej na základe okolností , ktorá to podmieňuje je vylúčené. Použitie ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. v takýchto prípadoch nebude vylúčené s prihliadnutím na pomery páchatel'a.

Z odôvodnenia napadnutého prvostupňového rozsudku však vyplýva, že okresný súd pri ukladaní trestu s použitím § 39 ods. 1 Tr. zák. prihliadol na okolností prípadu, kde motívom konania obžalovanej bol jej hnev na rodinu K. H., ktorý spoločne so svojou ženou mali povedať klamstvá na biologického otca obžalovanej, ktorého v ten deň zaistila polícia.

Ak teda existujú okolností, ktoré môžu odôvodniť aplikáciu ust. § 39 ods. 1 Tr. zák. je potrebné ich preukázať zákonným spôsobom.

Do úvahy je preto potrebné vziať aj charakteristiky na osobu obžalovanej z miesta bydliska a Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, pracovisko Gelnica.

Len po doplnení dokazovania v naznačenom smere a následnom vyhodnotení vykonaných dôkazov bude možné vo veci zákonne a spravodlivo rozhodnúť.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd o odvolaní okresného prokurátora rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu v pomere klasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.