

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 19P/195/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721201997  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5721201997.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom u pestúnov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, t. č. zverený do pestúnskej starostlivosti manželov: D. T., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom Ž. XXX, dieťa rodičov - matky: D. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/X, L. Q., t.č. v Ú. V. - A. a otca: I. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XXX/X, L. Q., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin o splnení podmienok vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, takto

### rozhodol:

V y s l o v u j e osvojiteľnosť u maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX.

P o z b a v u j e matku D. N., nar. XX.XX.XXXX a otca I. N., nar. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému dieťaťu v celom rozsahu a u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu za poručníka D. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. Č. XXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať, spravovať jeho majetok a dohliadať na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa mu poskytuje.

Poručník j e p o v i n ň ý predkladať súdu správy o maloletom dieťati, o nakladaní s jeho majetkom vždy k XX.XX. a k XX.XX. každého kalendárneho roka.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa XX.XX.XXXX bol Okresnému súdu Martin doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa Q. N., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky D. N., nar. XX.XX.XXXX a otca I. N., nar. XX.XX.XXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý je Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/83/2020-44 zo dňa 02.11.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.11.2020 zverený do pestúnskej starostlivosti manželov D. T., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XXX. Pred zverením do pestúnskej starostlivosti bol nad maloletým Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/3/2018-72 zo dňa 29.07.2019 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonávala v A. Y. E. D. I. O. L. B.. Matka maloletého dieťaťa viedla nezodpovedný spôsob života. Nebola schopná zabezpečiť adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa, svojim konaním a nezodpovedným prístupom ohrozovala jeho zdravý fyzický, psychický a sociálny vývin. Matka je od roku XXXX vo L. L. V. - A.. Matka bola odsúdená na X rokov V.. Otec maloletého je vo L. L. Q. - Š. od roku XXXX. Bol odsúdený na X rokov V.. V čase keď bola nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť rodičia sa žiadnym spôsobom o maloletého nezaujímali a žiadnym spôsobom ho nekontaktovali.

Maloletý Q. je v domácnosti pestúnov. Pestúni zabezpečujú adekvátnu starostlivosť o maloleté dieťa a naplňajú všetky jeho potreby. Od zverenia maloletého do pestúnskej starostlivosti sa rodičia žiadnym spôsobom o maloleté dieťa nezaujímajú, maloleté dieťa nekontaktujú ani osobne, ani telefonicky a ani písomnou formou. Na základe týchto skutočností má orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately za to, že je splnená podmienka osvojiteľnosti maloletého podľa osobitného predpisu zákona o rodine, rodičia počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä

tým, že ho nenavštevovali, neplnili si vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, v súčasnej dobe neprejavujú skutočný záujem a v jeho prejavení rodičom nebráni ani žiadna iná závažná prekážka, ktorá by im bola známa. Z uvedeného dôvodu orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately podal súdu návrh na začatie konania o splnení podmienok vo veci vyslovenia osvojiteľnosti u maloletého Q. N., nar. XX.XX.XXXX. Konanie bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/120/2021.

2. Okresný súd Martin dňa XX.XX.XXXX postúpil spis sp. zn. 9P/120/2021 vo veci návrhu o splnenie podmienok vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa Okresnému súdu Veľký Krtíš ako súdu miestne príslušnému, nakoľko ten konal a rozhodoval vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa v konaní 14P/3/2018 o nariadení ústavnej starostlivosti a v konaní sp. zn. 14P/83/2020 o zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

3. Okresný súd Veľký Krtíš uznesením č.k. 14P/61/2021-20 zo dňa 19.08.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 27.08.2021, preniesol svoju miestnu príslušnosť na Okresný súd Martin v konaní o splnení podmienok vo veci vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa. Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že maloleté dieťa nemá v súčasnosti žiadnu väzbu k Okresnému súdu Veľký Krtíš, keďže sa tam od posledného rozhodnutia súdu nezdržuje. V danom prípade sa jedná o zmenu okolností rozhodujúcich pre určenie miestnej príslušnosti súdu, ku ktorej došlo zákonným spôsobom, a to rozhodnutím súdu. Rozhodnutie súdu určí bydlisko dieťaťa vždy, keď dieťa zverí do osobnej starostlivosti jedného z rodičov alebo tretej osoby, v prípade maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti. Súd mal za to, že nebolo v záujme maloletého dieťaťa, aby vo veci o jeho starostlivosť konal Okresný súd Veľký Krtíš, ale Okresný súd Martin. Vec je vedená na tunajšom súde pod. sp zn. 19P/195/2021.

4. Na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX boli prítomní kolízny opatrovník a pestúni maloletého dieťaťa. Matka ani otec sa na pojednávaní nezúčastnili. Matke aj otcovi bolo predvolanie doručené v zmysle § 106 ods. 3 písm. a) a § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili a nežiadala odročit' pojednávanie. Súd pojednával v zmysle ustanovenia § 31 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP, podľa ktorého, ak sa predvolané osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie. Súd rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti matky a otca.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- oboznámením sa s rodným listom maloletého dieťaťa,
- oboznámením sa s uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/83/2020-23 zo dňa 13.08.2020, právoplatné a vykonateľné dňa 27.11.2020,
- oboznámením sa s rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/83/2020-44 zo dňa 02.11.2020,
- oboznámením sa s kópiou podaného návrhu zo strany otca pod spisovú značku 11Pc/2/2022,
- výsluchom kolízneho opatrovníka,
- výsluchom pestúanky maloletého dieťaťa,
- výsluchom pestúna maloletého dieťaťa

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Maloletý Q. N. je dieťa rodičov - matky D. N., rod. P., nar. XX.XX.XXXX a otca I. N., nar. XX.XX.XXXX.

7. Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/83/2020-23 zo dňa 13.08.2020, právoplatným a vykonateľným dňa 27.11.2020, bola neodkladným opatrením uložená povinnosť A. Y. E. D. I. O. odovzdať maloleté dieťa dočasne do osobnej starostlivosti manželov D. T., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XXX.

8. Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš č.k. 14P/83/2020-44 zo dňa 02.11.2020 súd zveril maloleté dieťa do spoločnej pestúnskej starostlivosti manželov D. T., nar. XX.XX.XXXX a Y. T., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom Ž. XXX, ktorí sú oprávnení a povinní sa o maloletého osobne starať a zastupovať ho a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Otca aj matku maloletého dieťaťa súd zaviazal povinnosťou

prispievať na výživu maloletého dieťaťa, a to každého vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, ktoré sú povinní uhrádzať vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, počnúc dňom XX.XX.XXXX. Zročné výživné za obdobie od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX v sume na každého z rodičov po XXX,XX Eur zaviazal súd povinnosťou splácať v mesačných splátkach po XX Eur počnúc mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom sa stane výrok o výživnom právoplatným na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Veľký Krtíš, pod následkom straty výhody splátok. Žiadnemu z účastníkov nepriznal nárok na náhradu trov konania.

9. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 11Pc/2/2022 o návrhu otca na rozvod manželstva a zrušenie otcovstva, kde otec maloletého dieťaťa svojou žiadosťou zo dňa XX.XX.XXXX žiadal zrušiť otcovstvo nad maloletým Q. N., nar. XX.XX.XXXX.

10. Kolíznym opatrovníkom, aj ako navrhovateľ za Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedol, že trvá na podanom návrhu. Podľa ich názoru sú splnené zákonné podmienky na to, aby bola nad maloletým dieťaťom vyslovená osvojiteľnosť. Pomery sa nijako nezmenili od podania návrhu a teda doporúčujú a navrhujú osvojiteľnosť vyhlásiť.

11. Pestúnka na pojednávaní konanom dňa XX.XX.XXXX uviedla, že s podaným návrhom súhlasí. S manželom majú záujem o maloleté dieťa, ktoré im bolo zverené do pestúnskej osobnej starostlivosti, ďalej aj podať návrh na osvojenie a chce si ho osvojiť, aby maloletý bol aj po právnej stránke ich dieťaťom. Pestún uviedol, že sa taktiež pripája k návrhu, rovnako súhlasí s tým, čo povedala manželka a pripája sa k jej výpovedi.

12. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

13. Podľa § 137 ods. 2 CMP, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

14. Podľa § 138 ods. 1, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

15. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnuť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

16. Podľa § 140 CMP, ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

17. Podľa § 102 ods. 1 písm. a) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

18. Podľa § 28 ods. 1 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa  
c) správa majetku maloletého dieťaťa

19. Podľa § 38 ods. 4 ZoR, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

20. Podľa § 39 ods. 1, 2 a 4 ZoR, ak súd rozhodol o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu iba vo vzťahu k jednému z rodičov, vykonáva rodičovské práva a povinnosti v plnom rozsahu druhý rodič. (2) Ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> alebo <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/36/20170701>> vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka. (4) Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

21. Podľa § 56 ods. 1 až 3 ZoR, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. (2) Poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu. (3) Ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

22. Podľa § 58 ods. 1 až 7 ZoR, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis. (2) Správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách. (3) Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. (4) Súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí. (5) Za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody. (6) Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva. (7) Medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

23. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že sú splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa podľa Zákona o rodine. Maloletý Q. pochádza z matky D. N. a otca I. N.. Súd má za preukázané, že matka ani otec maloletého dieťaťa neprejavujú o maloleté dieťa skutočný záujem (maloleté dieťa rodičia nekontaktujú osobne, telefonicky, ani písomnou formou), pričom im v prejavení záujmu nebráni žiadna závažná prekážka. Otec ani matka si rovnako neplnili pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a tiež nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery a zabezpečiť výchovu, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Zo spisového materiálu rovnako vyplýva, že otec maloletého dieťaťa žiada o zrušenie otcovstva k maloletému dieťaťu. Súd teda považuje za preukázané splnenie podmienok vyslovenia osvojiteľnosti maloletého dieťaťa v zmysle § 102 ods. 1 písm. a) ZoR, nakoľko rodičia nemajú o svoje dieťa absolútny záujem ani teraz a ani do budúcnosti.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že matka ani otec maloletého dieťaťa neprejavujú o maloleté dieťa žiadny záujem, nestarajú sa o neho, nezabezpečujú jeho výchovu, výživu a všestranný vývin, t.j. nezaujmajú sa o uspokojovanie jeho potrieb, a teda si vôbec neplnia svoje rodičovské povinnosti, a tým dlhodobo závažným spôsobom zanedbávajú výkon rodičovských práv a povinností, rozhodol súd v zmysle § 38 ods. 4 ZoR o pozbavení matky a otca výkonu ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Je však potrebné aby súd uviedol, že rozhodnutie o pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností nemá vplyv na vyživovaciu povinnosť matky a otca k maloletému dieťaťu, a teda ich vyživovacia povinnosť naďalej trvá.

25. Z dôvodu, že súd rozhodol o pozbavení matky a otca výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX vyhlásil uznesenie, ktorým začal z úradnej moci konanie o ustanovení poručníka maloletému dieťaťu. Za poručníka súd maloletému dieťaťu ustanovil

D. T., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má maloleté dieťa v pestúnskej starostlivosti. Súd pri rozhodovaní o ustanovení poručníka bral na zreteľ najlepší záujem maloletého dieťaťa, kedy za poručníka ustanovil osobu, ktorá zabezpečuje maloletému dieťaťu pestúnsku starostlivosť (osobne sa o maloleté dieťa stará), a teda má súd za to, že zabezpečí aj ako poručník výchovu maloletého dieťaťa a bude ho riadne zastupovať a spravovať jeho majetok. Zároveň súd v zmysle ust. § 58 ods. 1 ZoR uložil poručníkovi povinnosť predkladať súdu správy o maloletom dieťati, o nakladaní s majetkom vždy k XX.XX. a k XX.XX. každého kalendárneho roka.

26. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

27. Súd rozhodol o náhrade trov konania v zmysle ust. § 52 CMP, kedy vo výroku rozsudku rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v mimosporových konaniach je v zásade vylúčený nárok na náhradu trov konania, pričom súd nezistil naplnenie žiadnej z výnimiek uvedených v ust. § 53 a nasl. CMP a zároveň účastníci konania náhradu trov konania ani nepožadovali.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.