

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7To/82/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220010454
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margaréta Jurková Žoldáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7220010454.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Margaréty Jurkovej Žoldákovvej a sudcov JUDr. Miroslava Osifa a Ing. JUDr. Milana Husťáka, na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. februára 2022, v trestnej veci proti B. B., obžalovaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 26.8.2021 sp.zn. 6T/24/2020 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 26.8.2021 sp.zn. 6T/24/2020 bol obžalovaný B. B. uznaný za vinného z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Tr.zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 24.9.2019 v čase o 10.35 hod. v N. na ulici B. viedol motorové vozidlo zn. W. S. S. N. XXX W. ku križovatke ul. V. G. - B., pričom pred vjazdom do uvedenej križovatky sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil prednou časťou vozidla do cyklistky R.. Ľ. W., ktorá po vodorovne vyznačenom priechode pre chodcov a cyklistov, prechádzala na bicykli značky H. v smere od centra mesta do Z., pričom došlo k jej pádu, pri ktorom utrpela R.. Ľ. W. pomliaždenie v oblasti hrudnej kosti, zlomeninu V. zápustnej kosti pravej ruky, pomliaždenie oblasti ľavého stehna, pomliaždenie oblasti kolenného kĺbu vľavo s dobou liečenia 4 týždne, čím obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. i) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke.

Za to bol obžalovanému B. B. podľa § 158 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a s prihliadnutím na poľahčujúce okolnosti uvedené v § 36 písm. j), k), l) Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon uloženého trestu súd obžalovanému podmienene odložil a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona stanovil skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd odkázal poškodených: O. E. B., F.M., M. M. B. H. X, XXX XX Z., R.: XX XXX XXX, M. B., M. M. J. I.. X, XXX XX N., R.. Ľ. W., I.. XX.X.XXXX O. N., G. Z. N., N. X, s uplatneným nárokom na náhradu škody na civilný proces.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol:

Rozsudkom Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 24/2020 zo dňa 26.08.2021 bol obžalovaný B. B. uznaný vinným z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 158 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Trestnej činnosti sa mal obžalovaný B. B. dopustiť tak že, dňa 24.09.2019 v čase o 10:35 hod. v N. po ulici B. viedol motorové vozidlo zn. W. S. S. N. XXX W. v smere jazdy ku križovatke ul. V. G. - B., v tom čase neriadenej cestnou svetelnou signalizáciou, pričom pred vjazdom do uvedenej križovatky sa nevenoval plne vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho narazil prednou časťou vozidla do cyklistky R.. L. W., ktorá viedla bicykel značky H. v smere od centra mesta na Z. po vodorovne vyznačenom priechode pre chodcov a cyklistov, v dôsledku čoho došlo k jej pádu na zem, čím obvinený porušil ustanovenie § 4 ods. 1 písm. c) a § 4 ods. 2 písm. i) zákona NR SR č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke a pri dopravnej nehode utrpela cyklistka R.. L. W. ľahkú ujmu na zdraví, a to pomliaždenie v oblasti hrudnej kosti, zlomeninu V. záprstnej kosti pravej ruky, pomliaždenie oblasti ľavého stehna, pomliaždenie oblasti kolenného kĺbu vľavo s dobou liečenia 4 týždne.

Okresný súd Košice II svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že s prihliadnutím na doterajší život obžalovaného, prostredie, v ktorom žije a pracuje, na okolnosti prípadu a prevahu poľahčujúcich okolností boli splnené zákonné podmienky na uloženie podmieneného trestu vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 12 mesiacov (stanovenej v § 50 ods. 1 Trestného zákona). Obžalovaný aj po spáchaní trestného činu preukázal, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a výkon trestu odňatia slobody nie je nevyhnutný. Hrozba trestu dostatočne zabezpečí prevýchovný aj preventívny účel trestu. Aj keď sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s vedením motorového vozidla, trest zákazu tejto činnosti súd obžalovanému neuložil. Jeho uloženie by bolo neprímerane prísne, keďže by obžalovanému spôsobilo značné existenčné ťažkosti. Ako už bolo spomenuté, aj poškodená sa výraznou mierou podieľala na vzniku dopravnej nehody, ktorej bola účastná. V čase, keď na bicykli prechádzala cez križovatku V. G. F. U.. B. cez priechod pre chodcov, sedela na bicykli. Videla z ulice B. prichádzať biele auto, ktoré spomaľovalo. Preto šliapla do pedálov a pohla sa na druhú stranu cesty. Keď bola takmer na konci priechodu, došlo k nárazu, po ktorom spadla.

S rozsudkom Okresného súdu Košice II sp. zn. 6T 24/2020 zo dňa 26.08.2021 čo do výroku o treste prokurátor sa nestotožnil, pretože sa okresný súd pri ukladaní trestu neriadil dôsledne ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého má trest zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Taktiež okresný súd sa dôsledne neriadil ustanovením § 34 ods. 4 Trestného zákona, podľa ktorého pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného B. B. je zrejmé, že od roku 1983 bol 12-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Košice II sp. zn. 0T 129/19 zo dňa 15.07.2019 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona k peňažnému trestu, ktorý zaplatil s fikciou zahľadania a z evidenčnej karty vodiča je zrejmé, že obžalovaný má evidovaných 21 záznamov o priestupkoch v cestnej premávke, naposledy spáchal priestupok v cestnej premávke dňa 04.02.2020, teda po spáchaní vyššie uvedeného skutku. Z týchto skutočností vyplýva, že uloženie trestu zákazu činnosti obžalovanému je opodstatnené.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti prokurátor v písomných dôvodoch odvolania navrhol, aby Krajský súd v Košiciach zrušil rozsudok Okresného súdu Košice II, sp. zn. 6T 24/2020 zo dňa 26.08.2021 vo výroku o treste a vec vrátil Okresnému súdu Košice II na nové rozhodnutie.

Na podklade odvolania okresného prokurátora krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 3.2.2022 obžalovaný uviedol, že aktuálne naďalej pracuje ako taxikár a je SZČO, pričom príjem z tejto činnosti je jediným jeho príjmom a v prípade odňatia vodičského oprávnenia by ostal úplne bez finančných prostriedkov. Stará sa o svoju 83-ročnú matku a pravidelne za ňou chodí do W.. Je diabetik a býva v spoločnej domácnosti so svojou družkou. Intervenujúci prokurátor

krajskej prokuratúry navrhol odvolaniu vyhovieť a uložiť obžalovanému trest zákazu činnosti na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods.3 Tr.zák. trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Podľa § 34 ods.4 Tr.zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Z oboznámenej evidenčnej karty obžalovaného vyplynulo, že sa dopustil viacerých priestupkov na úseku dopravy, a to predovšetkým z dôvodu prekročenia rýchlosti, avšak podľa názoru krajského súdu tieto prekročenia rýchlosti neboli závažného charakteru a zodpovedajú dĺžke obdobia počas ktorej obžalovaný vykonával povolanie taxikára, pričom je v pred dôchodkovom veku. Pri hodnotení osoby obžalovaného krajský súd nemohol prihliadnuť k jeho predchádzajúcim odsúdeniam, nakoľko sú všetky zahladené, resp. sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia osvedčil.

Z obsahu spisu nevyplynuli, také skutočnosti, ktoré by obžalovanému pri hodnotení jeho osoby príťažovali.

Z vyššie uvedených skutočností krajský súd dospel k záveru, že vzhľadom na § 34 ods.3, ods.4 Tr.zák. by uloženie trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel aj na dobu jedného roka obžalovanému B. B. bolo neprimerane prísne.

Pri preskúvaní správnosti uloženého podmieneného trestu aj krajský súd zistil tri poľahčujúce okolnosti, v zmysle § 36 písm. j), k), l) Tr.zák., avšak ako už bolo konštatované, vzhľadom na charakter trestného činu, osobu páchatel'a (zdravotné problémy), ako aj rodinné pomery, je postačujúce uložiť mu trest vo výmere 6 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.