

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 31P/67/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121206813  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Skubáková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121206813.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. H., U.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený procesným opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, dieťa rodičov: matka - D.. L. L., D., U.. XX.XX.XXXX, F. R. L. XX, F., zast.: JUDr. Tibor Sanák, advokát, so sídlom Nám SNP 2, Trnava, otec - G.. C. H., G., D., U.. XX.XX.XXXX, G. XXX/X, L., zast.: Kanisová & Kanis Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, Bratislava, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, t a k t o

### rozhodol:

I. Návrh sa z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 16.11.2021 bol tunajšiemu súdu doručený návrh otca maloletého na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Návrh vo veci samej otec odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Trnava zo dňa 06.06.2020, č.k. 19P/56/2019 - 131 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave zo dňa 13.03.2021, č.k. 26CoP/71/2020-174, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého bolo vo výroku IV. rozsudku Krajského súdu v Trnave upravené jeho stretávanie s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletým každý párny týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:30 hod. do 18:30 hod.; v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku otec maloleté dieťa odovzdá na tom istom mieste matke; matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a následne od otca prevziať. Dôvodom podania návrhu vo veci samej je skutočnosť, že vyššie uvedená úprava, nezodpovedá potrebám maloletého a jeho vóli byť s otcom intenzívnejšie. Otec má s maloletým vytvorené citové väzby, otec je názoru, že je potrebné im vytvoriť priestor ako by mohli prehľbovať svoje vzťahy. Otec má odôvodnenú obavu, že súčasne nastavený styk otca s maloletým môže mať vážny vplyv na vzťah otca a maloletého. Zmenu úpravy odôvodňuje aj konanie matky, ktorá zámerne odmieta otcovi maloletého odovzdať na určený styk. Vzťah otca a maloletého je dlhodobou devastovaný konaním matky a otec nevidí inú možnosť ako žiadať súd o autoritatívne rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Zmena styku by tiež viedla k rozšíreniu styku otca s maloletým, syn je vo veku keď potrebuje mať intenzívny kontakt s otcom ako mužským vzorom rodiča na osvojenie si správnych vzorov správania a sociálnych hodnôt, na formovanie jeho osobnosti a správneho sociálneho začleneniu. Otec poukázal na to, akým spôsobom sa styk s maloletým v súčasnosti realizuje. Matka sa počas súdom určeného styku správa vždy neštandardne. Odmieta otcovi dať maloletého počas určeného stretnutia čo i len na prechádzku von, mimo bydliska, kde by mohol otec tráviť čas s maloletým synom osamote. Otec má dôvodné obavy zo správania matky, aj napriek tomu matku vždy rešpektoval a snažil sa nevyvolať konflikty, aby u matky nedošlo k prípadnému

skratovému správaniu, kedy by mohla ublížiť sebe, maloletému, čo otec viackrát vyzdvihoval aj vo svojich podaniach. Otec tiež poukazuje na to, že matka bezdôvodne odmieta maloletého pustiť na styk s otcom mimo bydliska maloletého a správa sa k nemu spôsobom, akoby ani nemal žiadne rodičovské práva. Styk otca s maloletým sa síce môže uskutočniť, ale len podľa predstáv matky. Maloletý sa podľa tvrdení otca na styk s otcom teší. Práve otcom navrhovaný rozsah styku umožní intenzívnejšie sa stretávať s maloletým, tráviť s ním čas, podieľať sa na jeho výchove a hlavne vytvárať vzájomný vzťah medzi otcom a maloletým synom. Spolupôsobenie druhého rodiča na výchove maloletého syna je dôležité. Nemožno pritom zabudnúť na potrebu udržiavania vzťahu medzi otcom a maloletým v zmysle chápania ho ako vzoru a autority, ktorý s rastúcim vekom maloletého syna bude nadobúdať širšie rozmery. Jedným z najdôležitejších oprávnení a súčasne povinnosťou otca vo vzťahu k maloletému synovi je bezpochyby zabezpečenie jeho výchovy v najširšom slova zmysle. Je to práve rodič, kto rozhoduje o nastavení určitej životnej úrovne. Pri procese utvárania životných hodnôt a určitého svetonázoru maloletého syna je rola otca nezastupiteľná. Vplyv otca na maloletého syna je pozitívny a prehľbovanie vzťahu medzi otcom a maloletým synom môže viesť len k zdravému psychickému vývoju jeho osobnosti. Na základe vyššie uvedeného žiadal, aby súd vydal rozhodnutie, ktorým zmení úpravu výkonu rodičovských práv a povinností tak, že otec sa bude stretávať s maloletým každý páry kalendárny týždeň od piatka 14:00 hod. do nedele 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň od utorka 10:00 hod. do štvrtka 18:00 hod., s tým, že otec si maloletého syna prevezme a odovzdá v mieste bydliska, s výnimkou sviatkov a prázdnin, počas ktorého obdobia platí osobitná úprava styku.

Počas sviatkov a prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s maloletým synom nasledovne: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý nepáry rok počas Vianočných prázdnin od 30.12. od 14:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod. nadväzujúceho kalendárneho roka, každý páry rok počas Vianočných prázdnin od 23.12. od 14:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod., každý páry rok od štvrtku predchádzajúceho Veľkej noci od 14:00 hod. do utorka do 18:00 hod. po Veľkej noci.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým počas letných prázdnin od 01.07. od 14:00 hod. do 16.07. do 18:00 hod. a od 31.07. od 14:00 hod. do 16.08. do 18:00 hod.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry rok počas jarných školských prázdnin od nedele predchádzajúcej pondelku vyhlásených jarných školských prázdnin od 14:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod.

Otec je oprávnený v stanovený deň a hodinu maloletého od Matky prevziať pred vchodom do miesta bydliska Matky a Matka je povinná v stanovený deň a hodinu maloletého odovzdať pred vchodom do jej miesta bydliska.

2. K návrhu otca sa podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 25.11.2021, prostredníctvom právneho zástupcu, vyjadrila matka, ktorá uviedla, že s návrhom otca nemôže súhlasiť, je toho názoru, že návrh otca na novú úpravu styku je úplne bezzákladný, nemá oporu v skutkových okolnostiach ani v zákone, a preto je potrebné ho zamietnuť. Matka vníma návrh otca ako akt zúfalstva, ktorý má svoj základ vo veku otca (XX A.), v chorobe otca (mal silný epileptický záchvat, pričom takmer zomrel, má silný tras rúk -tremor), v trestnom stíhaní otca (naposledy na OR PZ Košice Rampova 7, 040 81 Košice, ČVS: ORP-1324/6-VYS-KE-2019, stíhaný pre trestný čin sprenevery) a v prebytku finančných prostriedkov (kúpa auta R. XXX N., D. K. Q.. K. X K.).

Matka poukázala na rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 06.07.2020, č.k. 19P/56/2019-131 v spojení s rozsudkom KS v Trnave zo dňa 31.03.2021, č.k. 26CoP/71/2020-174, ktorým súdy, naposledy s právoplatnosťou v apríli 2021, rozhodli o úprave práv a povinností k maloletému a o úprave styku. Vykonali pritom rozsiahle dokazovanie, keď sa museli vysporiadať s mnohými zavádzajúcimi a klamlivými tvrdeniami zo strany otca a nakoniec dospeli záveru, že nič toho, čo otec hovoril a snažil sa matku ohovoriť, nie je pravda. V aktuálnom návrhu na zmenu rozhodnutia, ako aj na nariadenie neodkladného opatrenia, sa otec mierni, nie je už taký agresívny vo svojich tvrdeniach voči nej ako matke, napriek tomu sa dopúšťa viacerých hrubých chýb, pretože svoje tvrdenia žiadnym spôsobom nepreukazuje. Zostáva v rovine výmyslov, účelových a klamlivých tvrdení, za ktoré matka považuje aj otcove tvrdenie, že „vzťah maloletého a otca je dlhodobo devastovaný konaním matky“. Tu sa ukazuje, ako je potrebné dôsledne rešpektovať rozhodnutia súdov a nerobiť žiadne výnimky, žiadne odklony, zvlášť, keď si to druhá strana nevie vážiť. Matka priznáva, že na naliehanie otca v záujme maloletého povolila otcovi styk aj v inom období, než ako bol upravený v zmysle rozhodnutia. Otec namiesto toho, aby si vážil takúto možnosť, ju zneužíva. Otec vyjadruje tiež obavu, aby u matky nedošlo k prípadnému skratovému konaniu, kedy by mohla ublížiť sebe a maloletému. Aj týmto nezmyslom sa museli súdy zaoberať v predchádzajúcom konaní. Ukázalo sa, že všetko je vymyslené, neopodstatnené, účelovo podané len pre účely sporu. Súd sa bude musieť zaoberať vážnymi problémami na strane otca, ako

je vek otca, choroby a trestné stíhanie, ktoré okrem iného znemožňujú vyhovieť návrhu otca. Matka poukázala na to, že od posledného rozhodnutia súdov (apríl 2021) nedošlo k takej zmene pomerov, ktoré by opodstatňovali zmenu rozhodnutia. Práve naopak, o maloletého je skvele postarané, otec si v minimálnom rozsahu plní svoju povinnosť z úpravy styku (z 24 posledných párných víkendov prišiel do Trnavy len 2x). Čo sa týka ďalších nárokov, ktoré otec nevyužil, tak to bolo väčšinou zo strany otca. Stalo sa, že neprišiel aj z dôvodu choroby maloletého, čo matka otcovi vždy dopredu oznámila. Matka tak namietala nevyužívanie úprav styku otcom v zmysle doteraz platných rozhodnutí, s tým, že dôsledné rešpektovanie by bolo maloletému na prospech, pričom s návrhom nesúhlasila a žiadala ho zamietnuť.

3. Súd rozhodol vo veci na pojednávaní dňa 2.2.2022, kde vykonal dokazovanie výsluchom otca a matky maloletého, ako aj oboznámením rozsudku OS Trnava zo dňa 06.07.2020, č.k. 19P/56/2019-131 v spojení s rozsudkom KS v Trnave zo dňa 31.03.2021, č.k. 26CoP/71/2020-174 a ostatného obsahu spisového materiálu.

4. Zo spisu 19P/56/2019 súd zistil, že vo veci bolo rozsudkom č.k. 19P/56/2019 - 131 zo dňa 6. júla 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, č.k. 26Cop/71/2020 - 174 zo dňa 31.3.2021, rozhodnuté o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému. Rozsudok Krajského súdu v Trnave, ktorým bol naposledy upravený styk otca s maloletým nadobudol právoplatnosť dňa 12.04.2021. Krajský súd v tomto rozhodnutí vo výroku IV. zmenil Okresným súdom nastavenú úpravu styku otca s maloletým (zvereným do starostlivosti matky) tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý páry týždeň v kalendárnom roku v piatok od 16:30 hod. do 18:30 hod.; v sobotu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a od 15:00 hod. do 18:00 hod., a to bez prítomnosti matky, s tým, že otec si maloletého v určenom čase prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku otec maloleté dieťa odovzdá na tom istom mieste matke; matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a v určenom čase ho otcovi odovzdať a následne od otca prevziať. V odôvodnení tejto časti rozhodnutia Krajský súd uviedol, že nevyhovел návrhu otca na úpravu styku s prespaním, práve pre vzdialenosť bydlísk rodičov, vek maloletého, jeho naviazanosť na matku, majúc za to, že takouto úpravou bude zachované právo maloletého na styk s druhým rodičom, takáto úprava napomôže k budovaniu vzájomného vzťahu a v konečnom dôsledku bude v prospech maloletého. Maloletý si na otca postupne zvykne, väzby medzi otcom a maloletým sa posilnia, čo vytvára predpoklad pre budúce rozšírenie styku aj s prípadným prespaním. Zároveň takouto úpravou budú mať zároveň obaja rodičia možnosť tráviť s maloletým rovnaký počet víkendov. Odvolací súd pri úprave styku zohľadnil aj matkou prezentovaný denný režim maloletého, ako poobedný spánok a následne prípravu na večerný spánok. Dodal, že takáto úprava nebráni rodičom v tom, aby sa styk realizoval i nad rámec tejto úpravy v prípade vzájomnej dohody, prípadne za prítomnosti matky aspoň počas určitej doby v začiatkoch realizácie styku. Je pravdou, že maloletý na matku naviazaný je, je však v jeho záujme, aby rozvíjal citový vzťah aj so svojim otcom, pretože s pribúdaním veku by vzhľadom na pozitívne väzby mohol byť styk otca s maloletým upravený aj širšie, s možnosťou prespania.

5. Otec na pojednávaní pri výsluchu účastníka k veci dodal, že s maloletým od právoplatnosti predchádzajúceho rozhodnutia bol tak, ako uviedla matka, t.j. trikrát, a to konkrétne nie celé víkendy, ale niektorý z tých dní, kedy prišiel do Trnavy, bolo to asi tri hodiny až štyri hodiny v niektoré dni, kedy má umožnené stretnutie. Vždy to bolo za prítomnosti matky. Je pravdou, že matka mu umožnila stretnutia navyiac asi šesťkrát, tiež asi na štyri hodiny, tiež iba za jej prítomnosti. Maloletého si pýtal aj tak, aby to bolo bez jej prítomnosti, na to povedala, že mu maloletého nedá. Telefonicky je s matkou maloletého v kontakte aj tri až šesťkrát denne. Niekedy mu maloletého k telefónu dá a niekedy má dôvod prečo ho nedať, buď papá, alebo kaká. Tak raz do týždňa je v telefonickom kontakte s maloletým. Mal iba jeden zdravotný problém a to ešte v novembri 2020, po tomto prebehli rôzne vyšetrenia, kde sa nič vážnejšieho nezistilo a odvtedy sa ani žiaden problém nezopakoval. Návrh na výkon rozhodnutia nepodal. Uviedol, že by rád apeloval na matku, aby nehľadala prekážky jeho stretávania s maloletým vo veku, či zdravotnom stave, zdravotný stav je variabilný u každého, a práve o to viac, že je maloletý chlapcom, potrebuje mužský vzor, ktorý mu chce dať vo všetkých ohľadoch a tento mu bude chýbať. Pracuje v Z. U. H. L. na čiastočný úväzok a súčasne v súkromnom zariadení v D., ako I., aj priamo pri operáciách. V utorok a v stredu pracuje v D., a v pondelky a niekedy aj štvrtky robí v Z. U., od 8.00 hod. do 16.00 hod. Keby súd vyhovel návrhu, maloletého by si brával do L., prípadne inde. V odpovedi na otázku procesného opatrovníka, či niektoré zo stretnutí prebehlo v plnom rozsahu podľa ostatného rozhodnutia o úprave stretávania uviedol, že žiadne zo stretnutí neprebehlo v rozsahu rozhodnutia Krajského súdu, čiže v piatok, následne v sobotu a následne v nedeľu, z ekonomických dôvodov to v tomto rozsahu nevedel

zabezpečiť. S matkou aj s maloletým asi v auguste strávili dva dni na Donovaloch z jeho iniciatívy, dohodli sa aj na vianočné sviatky, že nejakú dobu strávajú spolu, ale to sa nerealizovalo, nie kvôli nemu.

6. Matka na pojednávaní pri vylúčení účastníka uviedla, že otec sa od predchádzajúceho rozhodnutia stretol s maloletým trikrát v zmysle rozhodnutia, a to prvýkrát 19.6. - v sobotu, boli v ZOO, asi do troch hodín, potom išiel domov. Následne to bolo 27.8. - v piatok, keď vybavoval ŠPZ v Bratislave, volal, či sa môže zastaviť a bol s maloletým pol hodinu, tretíkrát to bolo 31.12., bol to piatok a bolo to hodinu a pol, vždy v jej prítomnosti. Je pravdou, že maloletý sa z otca teší. Otec nestrávil s maloletým ešte žiaden čas bez jej prítomnosti, ale ani to nikdy nevyžadoval. Počas stretávania sa venuje jej, ale pre ňu je to už uzavretá kapitola. S otcom ale vzťah negatívny nemajú. Komunikácia je normálna, otec jej telefonuje každý deň, ona mu telefonuje po práci, keď idú s maloletým zo škôlky, vždy na hlasitý odposluch. Umožňuje mu aj stretávanie nad rozsah, tak sa stretli aj deň pred pojednávaním, asi na dve hodiny, a boli spolu na večeri. Nemá problém otcovi umožniť aj samostatné stretnutie, bude rada ak jej predloží lekárske potvrdenie, že nemá zdravotnú prekážku. Ak by stretávanie prebiehalo bez problémov, bude sledovať stav maloletého s čím všetkým je v poriadku, a podľa toho bude pristupovať aj na prípadné rozšírenie stretávania s otcom. Bojí sa pôsobenia otca na maloletého, kvôli trestným oznámeniam na ňu a na jej staršieho syna, jedno bolo začiatkom minulého roka a druhé v decembri minulého roka. Matka vyjadrila obavu, že týmto konaním ju chce otec akoby zahnať do kúta, aby s ním bola, a že sa to nikdy neskončí, lebo jej povedal, že neskončí kým sa k nemu nevráti.

Na otázky právneho zástupcu otca doplnila, že maloletý bude mať v júli päť rokov, pričom od troch rokov navštevuje materskú školu. Do škôlky chodí veľmi rád. Je tam od 7.45 hod. do 14.30 hod. Poobedný spánok absolvuje v škôlke. Otec sa nedožadoval styku s prespávaním u nej. Dožadoval sa styku s prespávaním u otca, aby tam prišli ona aj s maloletým. Ona takto s maloletým k otcovi neprišla. Maloletý sa z otca teší. Otec sa o syna zaujíma. Dôvodom prečo sa styk realizuje v jej prítomnosti je, že otec ho nikdy sám výslovne nepožadoval bez jej prítomnosti. Ona príde na stretnutie, otec ju objíma, vybozkáva a idú spolu. Má pocit, že súčasný nastavený styk otcovi vyhovuje. Cieľom konania je, aby sa k nemu vrátila. Podľa jej názoru, keby mal otec skutočný záujem byť s maloletým, využíval by naplno umožnený rozsah stretávania, jeho finančné pomery nie sú také, že by mu v tomto bránili. A ona by bola rada, keby to tak bolo. So starším synom a jeho otcom nikdy žiadne problémy riešené na súde nemala, a chcela by, aby to fungovalo.

7. Zástupca procesného opatrovníka v konaní uviedol, že vzhľadom na vykonané dokazovanie odporúča návrh otca zamietnuť ako nedôvodný.

8. Otec právom záverečnej reči doplnil, že ho matka sama presviedčala, aby mali dieťa, on upozorňoval na riziká, ako aj na jeho vek. Nakoniec sa rozhodli dieťa mať a tešili sa naňho, ale on si myslí, že žiadne dieťa nemôže byť šťastné v rozvrátenej rodine, tu mali priestor zabezpečiť maloletému plnohodnotnú rodinu, aj keby sa rozišli ako partneri, mohli byť doživotní kamaráti, čo by podľa neho maloletému zabezpečilo najlepší rozvoj. Matka však odmieta trávenie času ako rodina, na čo potom chcela mať dieťa?

9. Podľa čl. 5 ZR, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) <<https://www.zakonypreludi.sk/z/2005-36>> Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 ZR, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 25 ods. 2 ZR, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa § 26 ZR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 121 ZR, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

10. Otec sa v konaní domáhal rozšírenia úpravy stretávania s maloletým. Na zmenu rozhodnutia o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (vrátane zmeny rozhodnutia o úprave styku) je však potrebné, aby bolo v konaní preukázané, že vo veci došlo k takej podstatnej zmene pomerov účastníkov, ktorá odôvodňuje zmenu dosiaľ nastavenej úpravy, a že takáto zmena bude v záujme maloletého dieťaťa. O úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému bolo naposledy rozhodnuté s právoplatnosťou k 12.4.2021. Súd po vykonanom dokazovaní konštatuje, že v konaní nebola preukázaná taká zmena pomerov účastníkov, ktorá by vyžadovala zmenu existujúceho rozhodnutia vo veci starostlivosti o maloletého. Krajský súd vo svojom rozhodnutí č.k. 26Cop/71/2020 - 174 zo dňa 31.3.2021, po podrobnom dokazovaní vykonanom v predchádzajúcom konaní, výslovne uviedol dôvody, pre ktoré nevyhovel návrhu otca na úpravu styku s prespaním (vzdialenosť bydlísk rodičov, vek maloletého, jeho naviazanosť na matku), s tým, že práve existujúca úprava stretávania (pri jej využívaní) napomôže k budovaniu vzájomného vzťahu otca a syna, maloletý si na otca postupne zvykne, väzby medzi nimi sa posilnia, čo vytvorí predpoklad pre budúce rozšírenie styku aj s prípadným prespaním. V konaní však nebolo sporným, že stretávanie otca s maloletým bolo od právoplatnosti posledného rozhodnutia sporadické, otec sa s maloletým stretol, využijúc na to určené dni, trikrát (za obdobie cca 8 mesiacov), a to iba na niekoľko hodín, nikdy v celom rozsahu upraveného stretávania. Súčasne sa s maloletým nikdy nestretol v neprítomnosti matky. Súčasne mal súd za nesporné, že matka umožňuje otcovi stretávanie aj nad rozsah upravený súdom, na základe ich vzájomnej dohody, a preto má za to, že otec aktuálne má vytvorený dostatočný priestor na postupné budovanie vzťahu s maloletým, bez potreby akéhokoľvek zasahovania do nastaveného režimu stretávania. Súd konštatuje, že práve častejšie využívanie súdom nastavenej možnosti stretávania sa otca s maloletým je nevyhnutným predpokladom prípadného budúceho rozšírenia stretávania otca s maloletým súdnou cestou odkazujúc aj na odôvodnenie Krajského súdu v Trnave v ostatnom rozhodnutí. Súčasne súd zdôrazňuje, že ďalším nevyhnutným predpokladom na to, aby súd mohol v budúcnosti rozhodnúť o rozšírení stretávania otca s maloletým otcom žiadaným spôsobom (viacero strávených dní u otca, vrátane prespávania) bude skutočná realizácia stretávania otca s maloletým bez prítomnosti matky, keďže maloletý aktuálne nie je zvyknutý na trávenie času iba s otcom, stretávanie sa vždy realizovalo za prítomnosti matky. Stretnutiami otca s maloletým bez prítomnosti matky v postupných krátkych časových intervaloch (nastavených súdom) dôjde k prirodzenému postupnému vybudovaniu dôvery maloletého k otcovi, ako druhej rodičovskej osobe, ktorá sa o neho osobne stará, aj keď v prítomnosti nie je jeho matka. Podľa reakcií maloletého na takto strávený čas, bude potom možné výhľadovo rozhodnúť o prípadnom rozšírení stretávania, v postupných krokoch, podľa potrieb maloletého a s prihliadnutím na aktuálnu situáciu.

11. Za súčasného stavu tak súd, súladne s názorom procesného opatrovníka maloletého, nevidí priestor na zasahovanie do existujúceho režimu stretávania otca s maloletým, upraveného nedávnym rozhodnutím, a preto návrh otca na zmenu úpravy styku s maloletým zamietol. Súd zdôrazňuje, že akákoľvek zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností musí byť v záujme maloletého dieťaťa, pričom má za to, že vyhovením návrhu otca v súčasnej situácii by došlo k narušeniu stability výchovného prostredia maloletého, ktorý na trávenie času samostatne s otcom nie je zatiaľ zvyknutý, čo je v rozpore so záujmom maloletého.

12. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trnave. Odvolanie podané matkou by však nebolo právne účinné, keď táto sa práva podať odvolanie vzdala po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia, do zápisnice súdu.

Odvolanie musí obsahovať nasledovné náležitosti :

Z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ďalej musí byť v odvolaní uvedené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.