

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 6P/132/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4321203332  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4321203332.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Martinou Petříkovou vo veci starostlivosti o mal. E., zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, pracovisko Šahy, dieťa rodičov: D. a O. o zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. E. zvýšeným výživným zo sumy 50 € na sumu 150 € mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 10.09.2021.

II. Zaostalé výživné za obdobie od 10.09.2021 do 02.02.2022 v sume 373,40 € je otec p o v i n n ý uhrádzať k rukám matky v pravidelných mesačných splátkach vo výške 20 € popri bežnom výživnom počnúc právoplatnosťou rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

III. M e n í sa rozsudok Okresného súdu Levice č.k. 10P/58/2013-76 zo dňa 08.10.2013 vo výroku o výživnom.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka v návrhu podanom dňa 10.9.2021 žiadala, aby súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca k mal. E. na sumu 300 EUR mesačne. Ako uviedla, v roku 2013 bola určená vyživovacia povinnosť otca v sume 50 €, ktorú si nie vždy pravidelne plnil. V septembri 2021 mal. E. nastúpila do 7. ročníka ZŠ.

2. Otec sa k návrhu písomne vyjadril dňa 28.10.2021, kde s podaným návrhom nesúhlasil, lebo mu to nedovoľuje finančná situácia a príjem. Na výživnom nie je nič dlžný a už dva roky platí výživné v sume 70 € bez rozhodnutia súdu.

Vykonaným dokazovaním súd zistil nasledovný skutkový stav:

3. Rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 10P/58/2013-76 zo dňa 08.10.2013 súd manželstvo rodičov rozviedol, mal. E. zveril do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na jej výživu sumou 50 € mesačne. Zároveň bol upravený styk s mal. dieťaťom. Mal. E. v tom čase navštevovala materskú školu. Matka dosahovala príjem zo zamestnania v priemernej sume 389 € a mala ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. B. a mal. B.. Otcov príjem zo zamestnania činil 279 €, podľa jeho udania mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti, ktoré si neplnil a ani ich nepreukázal.

4. Od 1.9.2021 je mal. E.iačkou Základnej školy Janka Kráľa v Šahách. Výdavky na šk. rok predstavujú rodičovský príspevok 17 €, triedny fond 5 €, pracovný zošit z anglického jazyka 8,25 €, sada pracovných zošitov z nemeckého jazyka 24 €, pomôcky na výtvarnú výchovu 20 € a strava v školskej jedálni cca 30 € mesačne. Cestovné z miesta bydliska do školy je mesačne 25 €. V súčasnosti už maloletá ZUŠ

ani žiadne krúžky nenavštevuje. Otec prispieva na výživu dcéry sumou 70 € mesačne, nad rámec uvedeného ničím neprispieva, počas sviatkov neobdarúva.

5. Matka je zamestnaná v spoločnosti Pigagro s.r.o., kde dosahuje čistý mesačný príjem v priemernej výške 850 €. Má naďalej vyživovaciu povinnosť k mal. B., ktorý je žiakom SOŠ technickej v Tlmačoch, býva na internáte, za ktorý matka mesačne uhradza 23 € za ubytovanie a 80 € za stravu. Jeho otec platí na syna výživné vo výške 70 €. Poberá prídavky na dve deti vo výške 51 €. Zvykne si privyrobiť upratovaním, zo zárobku prispieva dcére na detský šetriaci účet mesačne po 10 €, v rámci možností viac. Matka je vydatá. S deťmi a manželom býva v rodinnom dome, ktorý má v osobnom vlastníctve. Mesačne uhradza elektrinu 165 €, Digi TV 12,69 €, internet 15,89 €, telefón 41 €, hypotéku 113,19 € a spotrebný úver 58 €, plyn nemajú, kúria pevným palivom, ktoré zakupujú ročne za 1000-1200 €. Samozrejme ďalšie výdavky sú strava, cestovné, oblečenie a drogéria, ročne poisťky za dom a auto. Manžel matky O. dosahuje v zamestnaní čistý mesačný priemerný príjem vo výške 1087 €, má vyživovaciu povinnosť k dcére Vanese, ktorá má 12 rokov vo výške 200 € a spláca úver vo výške 235 € mesačne.

6. Otec je zamestnancom spoločnosti MAOSTAV SK s.r.o., čistý mesačný priemerný príjem dosahuje sumu 758 €. Vypovedal, že ide o výkon stavebných prác, pričom ich posielajú na rôzne miesta po Slovensku, v zimnom období väčšinou prácu nemajú, v tom čase im preto porozdeľujú celoročnú dovolenku. Naposledy pracovali vo Svite na železnici, prácu ukončili práve teraz a nastúpiť majú až v polovici marca. Inú vyživovaciu povinnosť okrem dcéry nemá. Žije v spoločnej domácnosti s priateľkou O. ktorá má vyživovacie povinnosti k mal. C. a mal. S., ku ktorým otcovstvo nie je uznané. Je zamestnaná, pričom mesačne zarobí v priemere 833 €. Bývajú v prenajatom byte, mesačne uhrádzajú nájomné vrátane energií vo výške 400 €. Za mobilný telefón a satelitnú TV v Orange otec uhradza mesačne 71 €, taktiež platí daň a poisťné za auto vo výške 150 € ročne. Ak pracuje mimo bydliska, síce služobné vozidlá tam majú k dispozícii a bývajú na ubytovni, ktorú hradí zamestnávateľ, dopraviť sa tam však musia na vlastné náklady. Účet v banke otec podľa vlastného tvrdenia nemá, pretože mu ho zablokoval exekútor a výplatu dostáva v hotovosti. Nájomnú zmluvu na byt majú predĺženú na ďalší rok s tým, že byt chcú odkúpiť alebo sa budú musieť vysťahovať. Na kúpu bytu si však budú musieť vziať úver.

7. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

8. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

9. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

10. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

11. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

12. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

13. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

14. Podľa § 217 ods. 1 prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

15. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorú sú povinní plniť podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov a ktorej rozsah závisí aj od odôvodnených potrieb mal. dieťaťa. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti, ktoré boli dôležité pre určenie výšky výživného tak v čas skoršieho ako aj nového rozhodnutia. Pre zmenu rozhodnutia musí ísť pritom o zmenu pomerov výraznú a nie len krátkodobú.

17. Z vykonaného dokazovania má súd preukázané, že od posledného rozhodnutia o výživnom, kedy bolo manželstvo rodičov rozvedené a mal. E. navštevovala materskú školu, došlo nepochybne k zmene pomerov na strane dieťaťa, keďže už je v 7. ročníku základnej školy. Preukázateľne sa tak zvýšili výdavky spojené so školou, na oblečenie, stravu a aj kultúrne vyžitie. Tiež došlo k zmene pomerov na strane matky, k zvýšeniu príjmu z 389 € na 850 €, ubudla jej vyživovacia povinnosť k vtedy mal. Dominikovi, ale zas vzrástli výdavky na mal. B., ktorý je stredoškolač. Matka sa vydala, takže na zabezpečovaní potrieb domácnosti sa podieľa spoločne s manželom, ktorý má vlastnú vyživovaciu povinnosť k mal. K.. Rovnako došlo k zmene pomerov na strane otca, k zvýšeniu príjmu z 279 € na 758 €. Sice ženatý nie je, ale žije s priateľkou, s ktorou sa tiež spoločne podieľajú na zabezpečovaní potrieb ich domácnosti. Je samozrejmé, že keď spoločne s nimi žijú aj mal. deti otcovej priateľky, otec sa stará aj o ich potreby, avšak nemá k nim vyživovaciu povinnosť, rovnako ako manžel matky nemá vyživovaciu povinnosť k mal. E.. Výživné v sume 150 € súd považuje za primerané príjmu otca, veku dieťaťa, uplynulým rokom od určenia posledného výživného, odôvodneným potrebám maloletej, s prihliadnutím na skutočnosť, že otec inú vyživovaciu povinnosť nemá. Na exekučné zrážky otca súd neprihliadol, pretože výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Rovnako tak nemohol vziať do úvahy prípadný budúci úver na kúpu bytu, pretože pre rozhodnutia je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Okrem toho úver na bývanie hradí aj matka. A ak je matka schopná si popri práci a dvoch mal. deťoch ešte privyrobiť, aby zabezpečila všetky ich potreby, ani otcovi nič nebráni, aby si brigádu našiel aspoň v zimnom období, keď podľa vlastných slov prácu nemajú.

18. Zmena pomerov na strane dieťaťa bola preukázaná v čase podania návrhu. Od 10.9.2021 do vyhlásenia rozsudku tak otcovi vznikla zaostalosť vo výške 373,40 €. Súd vychádzal zo sumy 80 € ako rozdielu medzi zvýšených výživným a výživným, ktoré otec reálne platil, teda 150 - 70 € (20 dní v septembri 2021 x 2,67 € na deň = 53,40 €; 10/21 - 1/22 = 4 mesiace x 80 €). Zaostané výživné súd umožnil otcovi uhradiť v primeraných mesačných splátkach s tým, že neuhradením čo len jednej splátky sa stane splatný celý zvyšok dlhu naraz.

19. Podľa § 232 ods. 3 Civilného sporového poriadku (CSP), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

20. Týmto rozhodnutím došlo k zmene rozsudku tunajšieho súdu predchádzajúceho rozsudku o výživnom.

21. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice, v troch písomných vyhotoveniach.  
Odvolanie len proti odôvodneniu nie je prípustné.

V odvolaní má byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a datované.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.