

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 8C/31/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8516204507
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Gurka
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2022:8516204507.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu: H. R., nar. XX.X.XXXX, bytom F.. sv. E. XX/A, J. Q., pr. zast. Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., Zdravotnícka 4373/6, Poprad proti žalovanej: E. R., nar. X.X.XXXX, bytom E. XX/XXX, J. Q. v konaní o zaplatenie 721 166,11 eur s prísl. takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Súd **nepriznáva** žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia žalovanej sumy z dôvodu vrátenia kúpnej ceny pre prípad, že by žalobca nebol úspešný v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3C/5/2015, v ktorom sa domáha nahradenia prejavu vôle žalovanej.

2. Súd uznesením zo dňa 29.3.2017 konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Stará Ľubovňa sp. zn. 3C/5/2015, keďže v tomto konaní sa riešila otázka podstatná pre toto konania, nakoľko ak by v konaní pod sp. zn. 3C/5/2015 bol žalobca úspešný a súd by nahradil prejav vôle žalovanej (samozrejme po vyriešení otázky platnosti kúpnej zmluvy, ktorá vyvstala v priebehu konania), nie je dôvod na vrátenie kúpnej ceny, teda predmet tohto konania by odpadol.

3. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3C/5/2015 zo dňa 2.10.2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 23Co/52/2020 zo dňa 28.9.2021, právoplatným dňa 18.12.2021, bol nahradený prejav vôle žalovanej na dodatku č. 1 zo dňa 19.11.2019 ku kúpnej zmluve uzavretej dňa 11.12.2013. Zároveň bolo určené, že odstúpenie žalovanej od kúpnej zmluvy uzavretej dňa 11.12.2013 je neplatné.

4. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 28.1.2022, t.j. pred prvým pojednávaním, vzal žalobu v celom rozsahu späť a navrhol konanie zastaviť z dôvodu, že predmet sporu odpadol vzhľadom na právoplatný rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa v konaní sp. zn. 3C/5/2015. Zároveň požiadal o vrátenie súdneho poplatku.

5. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (C.s.p.) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na úplné späťvzatie žaloby žalobcom súd v súlade s cit. zákonnými ustanoveniami konanie zastavil, pričom vzhľadom na štádium konania, v ktorom sa na prípadný nesúhlas žalovaného so zastavením konania neprihliada v zmysle § 146 ods. 1 C.s.p., súd nezisťoval súhlas žalovanej.

8. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 C.s.p., v zmysle ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Žalobca vzal žalobu z dôvodu, že predmet sporu odpadol vzhľadom na výsledok konania o nahradenie prejavu vôle. Zo žaloby v tejto veci, ako aj z odôvodnenia rozsudku súdu prvej inštancie v konaní sp. zn. 3C/5/2015 je možné vyvodiť, že žaloba o zaplatenie žalovanej sumy v tomto konaní bola motivovaná neistým postavením žalobcu v dôsledku správania žalovanej (keďže ak by žalobu o zaplatenie žalovanej sumy nepodal a v konaní o nahradenie prejavu vôle by nebol úspešný, mohlo by dôjsť k premĺčaniu jeho nároku na zaplatenie žalovanej sumy). Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd uzavrel, že procesné zavinenie je potrebné za tohto stavu pričítať žalovanej analogicky ako za situácie, že žaloba bola vzatá späť pre správanie žalovanej. Žalobca si však trov konania neuplatnil, preto mu súd voči žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal. O vrátení súdneho poplatku bude rozhodnuté osobitným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva do 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní je potrebné popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.