

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 11Csp/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124200806  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Wildeová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8124200806.2

## Uznesenie

Okresný súd Prešov v spore žalobkyne: A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX XX B. C. D., E. XXX/XX, zastúpená: Občianske združenie Právna pomoc poškodeným, so sídlom 082 71 Lipany, Janka Kráľa 12, IČO: 50951947, proti žalovanému: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154, zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, Mýtna 48, IČO: 35831154, o primerané finančné zadostučinenie a prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie zastavuje.

II. Žalobkyňa nemá nárok na náhradu trov konania a žalovanému súd nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou z 25.1.2024 sa domáhala primeraného finančného zadostučinenia podľa § 3 ods. 5 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa vo výške 2.252,55 Eur. Žalobu odôvodnila tým, že v spore 14Csp/186/2020 na tomto súde bola ako spotrebiteľka úspešná, keď žaloba žalovaného voči nej o zaplatenie 2.252,55 Eur bola zamietnutá z dôvodu premlčania. Išlo o nárok vyplývajúci zo zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, ktorý predstavoval nezaplatenú istinu poskytnutého úveru.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil z dôvodu nesplnenia zákonných podmienok pre priznanie nároku, keďže žiadne práva žalobkyne ako spotrebiteľky neboli porušené.

3. Na pojednávaní súd vyslovil predbežné právne posúdenie, v ktorom konštatoval, že v predchádzajúcom súdnom spore nebolo zistené, že by došlo k porušeniu práva žalobkyne ako spotrebiteľky, keďže žaloba žalovaného bola zamietnutá len v dôsledku premlčania, čo však znamená, že dlh žalobkyne stále existuje, nemožno ho len vymáhať a priznať súdom. Následne právny zástupca žalobkyne zbral žalobu v celom rozsahu späť, žiadal však nepriznať nárok na náhradu trov konania žalovanému a to s poukazom na pomery žalobkyne.

4. Súd vyzval právneho zástupcu žalovaného na oznámenie, či súhlasí so späťvzatím žaloby, v prípade nesúhlasu mal uviesť jeho dôvody a vyzval ho aj k možnému nepriznaniu nároku na náhradu trov konania s poukazom na § 257 CSP z dôvodu súdom popísanej sociálne situácie žalobkyne. Tá totiž vypovedala na pojednávaní, že jej jediným príjmom je opatrovateľský príspevok za opatrovanie matky vo výške 567 Eur mesačne, pričom matka je poberateľkou dôchodku vo výške 480 Eur mesačne. Bývajú v spoločnej domácnosti spolu so synom žalobkyne, ktorý je nezamestnaný a nemá žiadny príjem. Žalobkyňa za plyn uhrádza mesačne 120 Eur, za elektrinu 40 Eur, za vodu 22 Eur, za televíziu 10 Eur a za internet 8 Eur mesačne. Všetci však majú aj zdravotné problémy, žalobkyňa trpí na astmu, alergie a vysoký krvný tlak, pričom jej priemerné mesačné výdavky na lieky predstavujú minimálne 15 Eur a na lieky jej matky, ktorú opatruje, viac ako 25 Eur mesačne. Zdravotné problémy má aj syn kvôli vysokému krvnému tlaku

a alergiám a mesačné výdavky na jeho lieky predstavujú minimálne 7 Eur mesačne. Právny zástupca žalobkyne podľa výzvy súdu sa mal vyjadriť v lehote 10 dní, aj keď túto výzvu prevzal 2.5.2024, doposiaľ na ňu nereagoval.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (CSP) žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Vzhľadom na späťvzatie žaloby a vyššie uvedené zákonné ustanovenia, keďže žalovaný neprejavil nesúhlas so späťvzatím žaloby, súd konanie zastavil.

9. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP s použitím § 257 CSP. V zmysle citovaných ustanovení žalobkyňa nárok na náhradu trov konania ako neúspešnej strany v spore nevznikol na rozdiel od úspešného žalovaného, ktorému však súd tento nárok nepriznal a to vzhľadom na zlú sociálnu situáciu žalovanej, jej veľmi nízky príjem a pravidelné výdavky. Úhrnný príjem v jej domácnosti činí 1.047 Eur, po odpočítaní pravidelných výdavkov im ostáva 810 Eur, teda na jedného člena rodiny vychádza 270 Eur. Priznanie nároku na náhradu trov konania by podľa názoru súdu negatívne zasiahlo do rozpočtu rodiny žalovanej a na druhej strane pre žalovaného nepriznanie nároku na náhradu trov konania neovplyvní výraznejšie jeho finančnú situáciu.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.