

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 2T/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3521010402
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3521010402.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom samosudcom Mgr. Martinom Vozárom na hlavnom pojednávaní dňa 02.02.2022, takto

rozhodol:

Obžalovaný : X. I., K.. XX.XX.XXXX B. Q., trvale bytom mesto K. Q. K. B., adresa na doručovanie W. I., Q. XX (T. O. I.), t. č. vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Ilava,

je vinný, že

dňa 16.08.2021 v čase asi o 09:40 hod. v W. I. v obchodnom dome Tesco na ulici W. Č.. XXX odcudzil 4 ks fľaš vodky zn. Purestars o objeme 0,5 litra v hodnote 14,76 eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar zobral z voľne dostupného predajného pultu, pričom ho niesol v rukách a bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu a následne dňa 16.08.2021 v čase asi o 17:00 hod. v W. I. v obchodnom dome Tesco na ulici W. Č.. XXX odcudzil 1 ks fľaše vodky zn. Purestars o objeme 0,5 litra v hodnote 3,69 eur a 4 ks syrové nite v hodnote 11,96 eur, a to takým spôsobom, že uvedený tovar zobral z voľne dostupného predajného pultu, pričom ho niesol v rukách a bez zaplattenia tohto tovaru prešiel cez pokladničnú zónu, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu v celkovej výške 30,41 eur, pričom dňa 19.04.2021 bol právoplatne postihnutý blokom na pokutu nezaplattenú na mieste vo výške 30 eur, číslo bloku: A22 00307501, ktorý vydalo Obvodné oddelenie PZ Stará Turá, za spáchanie priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona SNR č. 372/1990 Zb. spočívajúcom v drobnej krádeži, a zároveň bol aj odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/41/2020 zo dňa 20.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.10.2020, pre spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a

si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, s prihladnutím k § 36 písm. l), písm. n) Tr. zákona a § 37 písm. m) Tr. zákona a s poukazom na § 49 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti TESCO STORES SR, a.s., IČO: 31 321 828, so sídlom Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava, škodu vo výške 30,41 eur.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe prednesov strán na hlavnom pojednávaní a vykonaného dokazovania na hlavnom pojednávaní súd zistil skutkový stav veci a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po prednese obžaloby bol obžalovaný na hlavnom pojednávaní poučený o všetkých svojich právach podľa § 34, § 121 a § 257 Tr. poriadku s tým, že ku skutku môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe. Ďalej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g) a písm. h) Tr. poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Súd následne podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania žalovaného skutku a právne ho posúdil zhodne tak, ako bol právne kvalifikovaný v prednesenej obžalobe na hlavnom pojednávaní, teda ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Po vyhodnotení dôkazov zabezpečených v prípravnom konaní nemal súd pochybnosti o vine obžalovaného, a preto súd vyhlásenie obžalovaného prijal. Naplnené boli aj všetky 4 zákonné formálne znaky žalovaných trestných činov, t. j. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka. Obžalovaný ako subjekt spĺňa podmienky trestnej zodpovednosti z hľadiska veku. Pritom neboli zistené žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by odôvodňovali nepríčetnosť obžalovaného, či forenzne významné zníženie jeho príčetnosti a na takéto skutočnosti nepoukazovala ani obhajoba. Naplnená bola aj objektívna stránka tým, že obžalovaný odcudzil tovar (fľaše vodky a syrové nite), hoci v predchádzajúcich 12 mesiacoch bol za obdobný čin postihnutý (blokovaná pokuta vo výške 30 eur, číslo bloku A2200307501, blok vydaný OO PZ Stará Turá) a bol za taký čin v predchádzajúcich 24 mesiacoch odsúdený (odsúdenie rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/41/2020 zo dňa 20.08.2020, právoplatným dňa 26.10.2020). Naplnená bola aj subjektívna stránka, a to vo forme priameho úmyslu (obžalovaný chcel porušiť záujem chránený zákonom). Objektom stíhaného trestného činu je ochrana majetku.

Nakoľko súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine, bolo na hlavom pojednávaní vykonané dokazovanie k výrokom o treste, náhrade škody a k dôvodnosti uloženia ochranného opatrenia.

Na hlavom pojednávaní tak boli vykonané nasledovné dôkazy :

Bol vypočutý obžalovaný, ktorý sa priznal k spáchaniu stíhaného skutku a oľutoval ho. Taktiež poukázal, že spolupracoval s políciou a znalkyňou a mal snahu uhradiť spôsobenú škodu, a to prostredníctvom jeho sestry O. I.. V tejto súvislosti poukázal, že sestra mu poslala na účet, ktorý má vo výkone väzby, sumu 50 eur. Tieto peniaze však odmietol prijať a poslal ich sestre späť, aby nimi uhradila škodu. Sestra sa následne pokúsila uhradiť škodu v predajni Tesco v W. I., kde však odmietli úhradu škody prijať. V súčasnosti je vo väzbe pracovne zaradený. Po prepustení na slobodu chce viesť riadny život, bude abstinovať, zamestná sa. Pracoval by ako CNC frézar. Z rodiny mu už ostala iba sestra. Na preukázanie týchto skutočností obhajoba predložila čestné vyhlásenie O. I. ako aj potvrdenie o pohyboch a blokáciách na konte obžalovaného a potvrdenie o príjme obžalovaného vo výkone väzby za mesiac november 2021.

Zo záverov znaleckého posudku z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria č. 21/2021 zo dňa 20.09.2021, vypracovaného znalkyňou MUDr. Andreou Žiškovou, vyplynulo, že obžalovaný v čase spáchania trestného činu netrpel duševnou poruchou ani chorobou v pravom slova zmysle, t. j. psychotickým ochorením a bol schopný rozpoznať protiprávnosť a nebezpečnosť činu. Rozpoznávacie a ovládacie schopnosti boli v čase spáchania trestného činu alkoholom narušené, ale iba vo forenzne

nepodstatnej miere. V čase znaleckého skúmania obžalovaný netrpel duševnou poruchou ani chorobou v pravom slova zmysle a je schopný chápať zmysel trestného konania. Znalčka diagnostikovala syndróm závislosti obžalovaného od alkoholu a škodlivé užívanie marihuany a pervitínu a odporúča uložiť ochranné protialkoholické liečenie ústavnou formou.

Z čestného vyhlásenia O. I. vyplynulo, že na základe žiadosti a v mene svojho brata sa opakovane snažila nahradiť škodu 30,41 eur, avšak poškodená spoločnosť peňažnú sumu neprijala.

Z potvrdenia o pohyboch a blokáciách na konte obžalovaného vyplynulo, že dňa 03.12.2021 bola na účet obžalovaného prevedená suma 50 eur od O. I., ktorú však obžalovaný dňa 09.12.2021 odmietol prijať.

Z potvrdenia o príjme obžalovaného vo výkone väzby za mesiac november 2021 vyplynulo, že obžalovaný bol v novembri 2021 vo výkone väzby pracovne zaradený.

Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplynulo, že obžalovaný je od 06.10.2021 vo výkone väzby pracovne zaradený.

Z lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný bol 6-krát priestupkovo prejednaný, a to aj pre priestupky proti majetku spáchané v dňoch 06.07.2017, 22.06.2019 a 19.04.2021.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný, opakovane pre majetkovú trestnú činnosť (napr. v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/3/2020 a sp. zn. 1T/41/2020), pričom pre majetkovú trestnú činnosť bol odsúdený aj v zahraničí, a to v trestnej veci Okresného súdu Strakonice sp. zn. 3T/5/2020 (trestné činy krádeže a lúpeže). V trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/41/2020 mu bol uložený aj nepodmienečný trest a ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Podľa oboznámeného odpisu registra trestov obžalovaný spáchal stíhaný skutok počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v trestných veciach Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 0T/3/2020 a Okresného súdu Strakonice sp. zn. 3T/5/2020.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 1T/41/2020 vyplynulo, že uložený nepodmienečný trest vykonal obžalovaný dňa 21.12.2020 a doposiaľ neabsolvoval uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Z oboznámeného pokladničného bločku, vyhotoveného dňa 17.08.2021, vyplynulo, že obžalovaný spôsobil škodu vo výške 30,41 eur, pozostávajúcu zo sumy 11,96 eur (4 ks syrových nití x 2,99 eur) a sumy 18,45 eur (5 ks vodky x 3,69 eur).

Obhajoba ešte navrhovala k úhrade spôsobenej škody vypočítať ako svedkov O. I. a poškodeného Q. E., avšak súd odmietol tieto dôkazy vykonať, a to pre nadbytočnosť, pretože snahu o úhradu škody mal súd za preukázanú inými dôkazmi, najmä výpoveďou obžalovaného a obhajobou predloženými listinnými dôkazmi (potvrdením o pohyboch a blokáciách na konte obžalovaného a čestným vyhlásením O. I.).

Pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu súd prihliadal na spôsob spáchania trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že obžalovanému je potrebné uložiť trest odňatia slobody, zohľadniac tak charakter spáchaného trestného činu, teda trestného činu proti majetku, pričom obžalovaný už bol opakovane súdne trestaný (aj v zahraničí), a to aj pre majetkovú trestnú činnosť. Preto súd nepovažoval za dôvodné ukladať iný trest než trest odňatia slobody. Súď však dospel k záveru, že výkon tohto trestu nemožno podmienenčne odložiť, ale obžalovanému je dôvodné uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody. Súď v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že obžalovanému už bol uložený aj nepodmienečný trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/41/2020, ktorý vykonal dňa 21.12.2020. Už len skutočnosť, že skutok, stíhaný v predmetnej trestnej veci, spáchal obžalovaný v dohľadnom období po vykonaní nepodmienečného trestu, zohľadnil súď tak, že uložil obžalovanému nepodmienečný trest. Uloženie nepodmienečného trestu odôvodňuje aj skutočnosť, že stíhaný skutok spáchal obžalovaný počas plynutia skúšobnej doby podmieneného

odsúdenia v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. OT/3/2020, a preto súd aplikoval aj ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. poriadku.

Vzhľadom na právnu kvalifikáciu stíhaného trestného činu je základná sadzba podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona v rozsahu 6 mesiacov až 3 roky.

Súd zistil dve poľahčujúce okolnosti. Prvá podľa § 36 písm. l) Tr. zákona, keďže obžalovaný sa k spáchaniu stíhaného trestného činu priznal a jeho spáchanie úprimne oľutoval, a to aj v konaní pred súdom. Druhú poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. n) Tr. zákona (napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti), vzhliadol súd v stanovisku obžalovaného, ktorý urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku.

Obhajoba navrhovala priznať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. k) Tr. zákona, keďže obžalovaný prejavil (prostredníctvom sestry) snahu nahradiť škodu, súd však túto okolnosť nepriznal, pretože škoda nebola nahradená a ustanovenie § 36 písm. k) Tr. zákona výslovne vyžaduje, aby bola škoda nahradená, čo sa však v predmetom prípade nestalo. Obžalovaný síce prostredníctvom sestry chcel uhradiť škodu v predajni Tesco v W. I. u poškodeného Q. E., avšak škoda bola spôsobená spoločnosťou TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec 2, a preto mal obžalovaný vo vzťahu k náhrade škody komunikovať priamo s poškodenou spoločnosťou a nie jej prevádzkou v W. I.. Nepriznanie poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. k) Tr. zákona však nemalo na obžalovaného nepriaznivý vplyv, pretože súd u obžalovaného napokon konštatoval prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností.

Súd zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť, a to podľa § 37 písm. m) Tr. zákona, teda zohľadniac trestnú minulosť obžalovaného podľa oboznámeného odpisu registra trestov, ktorý bol doposiaľ viackrát súdne trestaný a najmä mu bol uložený aj nepodmienečný trest v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/41/2020.

Pretože u obžalovaného je prevažujúci pomer poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami, súd po „úprave“ trestnej sadzby trestu odňatia slobody podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona (základná sadzba 6 mesiacov až 3 roky) a postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona vychádzal pri ukladaní trestu u obžalovaného z trestnej sadzby 6 mesiacov až 26 mesiacov.

Súd uložil trest pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 (desať) mesiacov. Od uloženia nižšieho trestu odradila súd trestná minulosť obžalovaného, najmä skutočnosť, že obžalovaný už bol v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/41/2020 odsúdený pre trestný čin krádeže a vykonal nepodmienečný trest vo výmere 8 (osem) mesiacov, avšak ani táto skutočnosť ho neodradila, aby spáchal v súčasnosti stíhaný trestný čin. Súd však nepovažoval za dôvodné uložiť ani vyššiu výmeru trestu a v tejto súvislosti prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný má v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/41/2020 vykonať ešte uložené ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Súd, zohľadniac skutočnosť, že obžalovaný spáchal stíhaný skutok v súvislosti s užívaním alkoholu, považuje za dostatočné uložiť mu trest pri dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 10 (desať) mesiacov, keďže na jeho nápravu bude pozitívnym spôsobom vplývať aj výkon uloženého ochranného protialkoholického a protitoxikomanického liečenia ústavnou formou v inej trestnej veci.

Na účely výkonu trestu bol obžalovaný zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože v predchádzajúcich desiatich rokoch pred spáchaním stíhaného skutku, bol vo výkone nepodmienečného trestu pre úmyselnú trestnú činnosť. V tejto súvislosti súd prihliadol, že v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/41/2020 (odsúdenie pre úmyselný trestný čin krádež) vykonal uložený nepodmienečný trest dňa 21.12.2020.

Z oboznámeného znaleckého posudku MUDr. Andrey Žiškovej vyplynula dôvodnosť uloženia ochranného protialkoholického liečenia ústavnou formou, avšak súd ochranné liečenie neuložil, nakoľko obžalovaný má ešte len vykonať ochranné protialkoholické a protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, uložené mu v trestnej veci Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/41/2020, a preto by bolo uloženie ďalšieho ochranného liečenia v tejto trestnej veci duplicitné.

Napokon súd uložil obžalovanému aj povinnosť uhradiť poškodenej spoločnosti spôsobenú škodu vo výške 30,41 eur, ktorá bola v prípravnom konaní riadne uplatnená. Výšku spôsobenej škody nenamietal ani obžalovaný, ktorý urobil aj vyhlásenie, že spáchal stíhaný skutok a výška spôsobenej škody je tiež súčasťou popisu skutku a vyplýva aj zo súdom oboznámeného pokladničného bločku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom na Krajský súd v Trenčíne. Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môžu podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.