

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 1Csp/91/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121428489  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Majerníková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2022:6121428489.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Silviou Majerníkovou v spore žalobcu: Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44 483 767, zastúpený Vojčík & Partners, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom Rázusova 13, 040 01 Košice, IČO: 36 866 563, proti žalovanému: T. E., P.. XX.X.XXXX, X. Y. C. XXX/XX, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 185,51 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 180,51 eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 102,92 eur od 20.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,59 eur od 1.2.2020 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 94,58 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, ktorý bol pôvodne podaný na Okresnom súde Banská Bystrica a ktorý bol dňa 9.12.2021 postúpený tunajšiemu súdu, domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 185,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 102,92 eur od 20.2.2019 do zaplatenia, zo sumy 77,59 eur od 1.2.2020 do zaplatenia a sumy 5,- eur od 21.10.2019 do zaplatenia a súčasne náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako odberateľ uzatvorili dňa 26.9.2007 Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 930781 (ďalej len „Zmluva dodávke elektriny“). Žalobca vystavil žalovanému okrem iných aj nasledovné faktúry: faktúru č. 7210288184 s dátumom splatnosti 19.2.2019 na sumu 102,92 eur a faktúru č. 7277223402 s dátumom splatnosti 31.1.2020 na sumu 77,59 eur. Nakoľko bol žalovaný v omeškaní s platením dohodnutých platieb, zaslal žalobca žalovanému nasledovné výzvy na zaplatenie: výzvu na úhradu zo dňa 20.10.2019 a upomienku - predžalobná zo dňa 6.5.2019 a 6.7.2020. Napriek vyššie uvedeným upomienkam žalovaný svoj dlh doposiaľ neuhradil. Žalovaný bol vyzvaný v lehote 3 mesiacov pred podaním tohto návrhu na úhradu dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný neuhradil žalobcovi dlžnú sumu vo výške 185,51 eur, nesplnil svoj dlh riadne a včas a dostal sa počnúc dňom 20.2.2019 a 1.2.2020 do omeškania. Z vyššie citovaného platného právneho stavu vyplýva, že žalovaný je povinný okrem dlžnej sumy zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní sp. zn.: 18Up/887/2021 platobný rozkaz, ktorým vyhovel návrhu žalobcu v celom rozsahu. Napriek vykonanému šetreniu predmetný platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Okresný súd Banská Bystrica následne dňa 8.12.2021 predložil predmetnú vec tunajšiemu súdu, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní.

4. Žalobca v konaní použil nasledovné prostriedky procesného útoku: skutkové tvrdenia uvedené v žalobe a návrhy na vykonanie vyššie uvedených dôkazov.

5. Žalovaný sa k žalobe a prílohám, ktoré mu boli doručené dňa 21.12.2021 nevyjadril a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

6. Podľa § 297, veta druhá, písm. b) Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 veta prvá CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

8. V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia a skutkové tvrdenia strán sa považujú za nesporné. Súd preto v súlade s § 297 CSP vo veci samej rozhodol bez nariadenia pojednávania a rozsudok verejne vyhlásil dňa 3.2.2022. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 17.1.2021, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

9. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, zmluvou o dodávke elektriny pre domácnosti, zmluvami o nájme zariadení, faktúrami, výzvami na úhradu, predžalobnými upomienkami, predžalobnými výzvami na zaplatenie, ďalšími listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

11. Dňa 26.9.2007 žalobca so žalovaným uzavreli Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti č. 930781, na základe ktorej sa žalobca ako dodávateľ zaviazal dodávať žalovanému elektrickú energiu na odberné miesto C. a žalovaný ako odberateľ sa zaviazal pravidelne platiť za dodanú energiu v mesačných zálohách. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú.

12. Zmluvou zo dňa 19.2.2015 strany sporu uzavreli Zmluvu o nájme zariadenia LED žiarovka - typ B, počet kusov 2, ktorou sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania toto zariadenie a tento sa zaviazal zaplatiť cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenník prenájom a predaj zariadení.

13. Zmluvou zo dňa 5.1.2016 strany sporu uzavreli Zmluvu o nájme zariadenia LED žiarovka - typ B, počet kusov 3, ktorou sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania toto zariadenie a tento sa zaviazal zaplatiť cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenník prenájom a predaj zariadení.

14. Dňa 9.1.2017 uzavreli strany sporu Zmluvu o nájme zariadenia, a to úsporný sprchový set na prenájom, na základe ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania predmetné zariadenie a tento sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenník pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak.

15. V ten istý deň strany sporu uzavreli aj Zmluvu o nájme zariadenia, a to LED žiarovka - typu A - 60W, počet kusov 1, na základe ktorej sa prenajímateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania predmetné zariadenie a tento sa zaviazal platiť prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle Cenník pre nájom a predaj zariadení, pokiaľ nie je v zmluve uvedené inak.

16. Dňa 5.2.2019 žalobca vystavil žalovanému faktúru č. 7210288184 za obdobie od 14.9.2018 do 21.1.2019 so splatnosťou 19.2.2019 vo výške 102,92 eur. Z tejto faktúry vyplýva, že touto faktúrou vyúčtoval dodávku silovej elektriny, distribúciu a regulované položky a nájom zariadení v prenájme

žalovaného spolu vo výške 286,52 eur s tým, že zaplatené preddavkové platby boli vo výške 183,60 eur. Súčasťou tejto faktúry bol podrobný rozpis položiek.

17. Žalobca dňa 16.12.2019 vystavil žalovanému faktúru č. 5900006012 za náhradu škody so splatnosťou 31.1.2019 vo výške 64,99 eur. Z tejto faktúry vyplýva, že touto faktúrou vyúčtoval náhradu škody za ukončenie prenájmu zariadenia, a to Náhradu škody za LED Klasik 60 vo výške 11,99 eur a za sprchovú hlavicu vo výške 53,- eur.

18. Žalobca vystavil dňa 17.12.2019 aj faktúru č. 7277223402 - Ukončenie za obdobie od 22.1.2019 do 10.12.2019 so splatnosťou 31.1.2020 vo výške 77,59 eur, z ktorej faktúry vyplýva, že ňou vyúčtoval nájom zariadení v prenájme žalovaného vo výške 23,10 eur a náhradu škody podľa faktúry č. 5900006012 vo výške 64,99 eur s tým, že zaplatené preddavkové platby boli vo výške 10,50 eur. Súčasťou tejto faktúry bol podrobný rozpis položiek.

Listom - odoslanie faktúry ukončeného odberu zo dňa 5.2.2019 žalobca potvrdil žalovanému ukončenie odberu elektrickej energie na odbernom mieste a zároveň mu zaslal faktúru ukončeného odberu s odčítanými stavmi elektromera.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase podpisu zmluvy (ďalej len OZ), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 69a ods. 1 zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov účinného do 31.12.2012 (ďalej len z. č. 656/2004 Z.z.), zmluvy o dodávke elektriny pre domácnosti uzatvorené pred 1. aprílom 2008, pri ktorých dohodnutá doba platnosti ešte neuplynula, zostávajú v platnosti aj po nadobudnutí účinnosti tohto zákona a sú považované za zmluvy o dodávke elektriny alebo zmluvy o dodávke plynu, ktorými sa poskytuje univerzálna služba.

25. Podľa § 27 ods. 1 písm. c), dodávateľ elektriny má právo dodávať elektrinu odberateľovi elektriny vrátane odberateľa elektriny v domácnosti.

26. Podľa § 27 ods. 2 písm. f), dodávateľ elektriny je povinný uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny na vymedzenom území s každým, kto o to požiada, ak splní obchodné podmienky dodávky podľa osobitného zákona.

27. Podľa § 29 ods. 1 písm. a), oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

28. Podľa § 663 OZ, nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

29. Podľa § 671 ods. 1 OZ, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

30. Podľa § 682 OZ, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

31. Z predložených listinných dôkazov je nesporné, že strany sporu uzavreli platne Zmluvu o dodávke elektriny pre domácnosti, ako aj štyri zmluvy o nájme zariadenia. Predmetom je teda nárok žalobcu na zaplatenie dodávok elektriny, ktorý nárok je potrebné posúdiť podľa zákona č. 656/2004 Z.z., ako aj ustanovení § 52 a nasl. OZ, keďže sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu. Ďalej nárok žalobcu na zaplatenia ceny nájmu za prenajaté zariadenia, ktorý nárok je potrebné posúdiť podľa ustanovení § 663 a nasl. OZ a nárok na náhradu škody za nevrátenie prenajatého zariadenia po zániku zmluvy podľa § 420 a nasl. OZ.

32. Súd dospel k záveru, že žaloba je čiastočne dôvodná. Vyhodnotil uzavreté zmluvy ako platné právne úkony, na základe ktorých vznikla žalovanému povinnosť uhrádzať cenu za odber elektriny a cenu dojednaného nájmu žalobcovi. Žalobcovi súd priznal nárok na zaplatenie sumy 115,52 eur ako nedoplatku za odber elektriny a ceny za prenájom zariadení (suma 102,92 eur podľa faktúry č. 7210288184 a suma 12,60 eur podľa faktúry č. 7277223402), keďže mal za to, že žalobca v zmysle zmlúv dodal žalovanému na dohodnuté odberné miesto elektrickú energiu a prenajal zariadenia, za ktoré žalovaný dohodnutú cenu neuhradil. Zmluvný vzťah podľa nepopretého skutkového tvrdenia žalobcu trval do 22.1.2019. Pokiaľ žalovaný užíval predmetné zariadenie v zmysle zmluvy o nájme zariadenia, je povinný zaplatiť žalobcovi - prenajímateľovi cenu za prenájom zariadenia v zmysle cenníka pre nájom zariadenia a doplnkových služieb a rovnako je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu škody za nevrátenie prenajatého zariadenia, po zániku zmluvy žalobcovi v zmysle zmluvy o nájme zariadenia a cenníka. Žalovaný dôvod ani rozsah uplatnenej sumy nenamietal ani nijako nerozporoval. Súd preto vzhľadom na listinné dôkazy predložené žalobcom, považoval žalobu za dôvodnú a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť sumu vo výške vo výške 64,99 eur, predstavujúcu náhradu škody za nevrátenie prenajatého zariadenia po zániku zmluvy žalobcovi v zmysle zmluvy o nájme zariadenia a cenníka. Podľa faktúry č. 5900006012 žalobca vyfakturoval žalovanému náhradu škody za nevrátenie prenajatých zariadení celkovo v sume 64,99 eur. Náhrada škody - za LED Klasik 60 bola vo výške 11,99 eur a za sprchovú hlavicu bola vo výške 53,- eur. Keďže žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril, jednotlivé faktúry a výpočet škody žalobcom žiadnym spôsobom nespochybnil, súd mal za to, že výška škody nie je medzi stranami sporná, a preto súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie sumy 64,99 eur.

33. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom od 1.2.2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením priznaných fakturovaných súm odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Z tohto dôvodu súd priznal žalobcovi úrok z omeškania

vo výške 5 % odo dňa nasledujúceho po splatnosti tej ktorej faktúry tak, ako je uvedené v prvom výroku tohto rozsudku.

36. Žalobca si v konaní uplatnil aj nárok na zaplatenie poplatku, a to poplatku za upomienku vo výške 5,- eur, na ktorého nárok súd odvodzuje z predžalobnej upomienky zo dňa 14.6.2021. Súd poukazuje na právny záver vyslovený v rozsudku Krajského súdu v Prešove 6Co/126/2012. Podľa neho v spotrebiteľských veciach poplatky za upomienky umožňujú získať na úkor spotrebiteľa majetkový prospech, ktorý prevyšuje skutočné výdavky žalobcu za upomienku. Zákon za príslušenstvo pohľadávky označuje náklady na uplatnenie pohľadávky. Predpokladá teda presné výdavky. Ani pokiaľ ide o škodu, ktorú by veriteľovi bolo dôvodné priznať pre porušenie povinnosti zo zmluvy, nemožno veriteľovi priznať viac ako skutočnú ujmu, či ušlý zisk. Paušálna výška poplatku za upomienku bez transparentného výpočtu skutočných nákladov plne zapadá do definície neprijateľnej zmluvnej podmienky. Súd preto žalobu v tejto časti, t.j. zaplatenia 5,- eur s príslušenstvom zamietol.

37. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods.2 CSP, podľa ktorého ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Žalobca bol úspešný v časti zaplatenia 180,51 eur zo sumy 185,51 eur, teda v rozsahu 97,29 % a žalovaný vo zvyšných 2,71%. Úspech žalobcu, ktorý prevyšuje úspech žalovaného je 94,58 %. Nakoľko súd nezistil žiadny dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by náhradu trov konania nepriznal, priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 94,58 %. O výške náhrady trov konania v jej peňažnom vyjadrení bude rozhodnuté po právoplatnosti predmetného rozhodnutia samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (ust. § 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť

nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.