

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/7/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010034
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4222010034.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

r o z h o d o l :

Obvinený

Y. E., nar. X.X.XXXX v S., bytom S. F. XX/X, t.č.
vo väzbe v L. a ÚVTOS K. od X.X.XXXX,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

1/ po tom, ako sa dňa 06. mája 2020 v čase okolo 21.00 hod. dostavil na osobnom motorovom vozidle značky Škoda Fábria evidenčného čísla KN XXXFK v spoločnosti ďalších dvoch osôb v S., v časti B. Z. na odstavňú plochu vedľa parcely č. XXXX, tak po predchádzajúcom slovnom konflikte s poškodeným Y. E., nar.XX.X.XXXX, počas ktorého poškodený udrel palicou do predného skla jeho vozidla, obvinený v snahe vyhnúť sa možnému úderu na jeho osobu, sadol za volant vozidla, naštartoval ho, zvýšil otáčky na motore a uzročený s tým, že svojím konaním môže poškodeného ohroziť, v čase, keď poškodený prechádzal pred predným svetlometom na strane vodiča a oháňal sa palicou, tak vyštartoval, pričom vozidlo narazilo do oblasti ľavého lýtka poškodeného, čo ho potlačilo kúsok vpred v smere jazdy, následne spadol na pravý bok a prednú časť tela, vytočilo mu koleno a následne mu vozidlo prešlo asi X cm nad ľavým členkom, v dôsledku čoho poškodený utrpel zmliaždenie a krvný výron ľavého predkolenia s poškodením kĺbových chrupaviek zadného rohu vnútorného menisku s čiastočnou trhlinou predného krížového väzu a zmliaždenie ľavého členkového kĺbu, ktoré zranenia si vyžiadali dobu liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej XX dní, pričom obvinený osobné motorové vozidlo viedol napriek tomu, že mu rozhodnutím R. dopravného inšpektorátu S. sp. zn. ORPZ-KN-ODI2-P-580/2019 z 18.2.2020 s právoplatnosťou od 18.2.2020 bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 6 mesiacov,

2/ dňa 7. augusta 2021 v čase okolo 04.40 hodine v S. po T. roľníckej školy smerom na Z. cestu viedol osobné motorové vozidlo značky E. V. evidenčného čísla S pričom v dôsledku toho, že bol pod vplyvom alkoholických nápojov, nezvládol riadenie a prešiel do protismernej časti vozovky, kde narazil do oplotenia pozemku na V. ulici číslo XA, čím pre majiteľa oplotenia B. B., nar. 6.9.1956 spôsobil škodu vo výške 448,25 eur, následne po tom, ako sa na miesto nehody dostavila hliadka polície, tak sa napriek opakovaným výzvam a poučeniam odmietol podrobiť dychovej skúške na prítomnosť alkoholu v dychu, hoci to nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie, pričom vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/34/2020 zo 6.5.2020, právoplatným dňa 20.5.2020 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu na 24 mesiacov a tiež napriek tomu, že ďalším trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/41/2020 z 20.5.2020, právoplatným dňa 20.5.2020 mu bol uložený súhrnný trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 mesiacov so súčasným zrušením výroku o treste z trestného rozkazu

tunajšieho súdu sp. zn. 1T/34/2020 zo 6.5.2020 a tiež trestným rozkazom Okresného súdu Komárno sp. zn. 0T/45/2020 z 26.5.2020, právoplatným dňa 6.6.2020 mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 36 mesiacov a súčasne viedol vozidlo aj napriek tomu, že aj rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Komárno sp. zn. ORPZ-KN-ODI2-P-161/2020 z 8.4.2021, právoplatným dňa 8.4.2021, mu bola uložená sankcia zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na dobu 60 mesiacov.

t e d a

v bode 1/

- inému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví,
- maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,

v bode 2/

- maril výkon rozhodnutia súdu a iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu a iného štátneho orgánu o zákaze činnosti,
- pri výkone inej činnosti sa odmietol podrobiť vyšetreniu na zistenie návykovej látky, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, hoci by to pri vyšetrení nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie,

č í m s p á c h a l

v bode X/

prečin ublíženia na zdraví podľa § 157 ods. 1 Tr. zák. a
prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. X písm. d/ Tr. zák.,

v bode 2/

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. X písm. d/ Tr. zák.,
prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák.

Za skutok v bode I. sa
o d s u d z u j e

podľa § 157 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 37 písmeno h/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 2 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona obvineného súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 3 (tri) roky.

Podľa ustanovenia § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste uloženom právoplatným trestným rozkazom Okresného súdu Komárno, spisová značka 0T/41/2020-54 z 20.5.2020, doručený dňa 20.5.2020, právoplatný dňa 20.5.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného: Y.0 s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Za skutok v bode II. sa
o d s u d z u j e

podľa ustanovenia § 348 odsek 1 Trestného zákona za použitia ustanovenia § 37 písmeno h/, písmeno m/ Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa ustanovenia § 48 odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona obvineného súd zaraduje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa ustanovenia § 61 odsek 1, odsek 2, odsek 3 Trestného zákona súd obvinenému ukladá aj trest zákazu činnosti riadiť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 6 (šesť) rokov.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno a/, písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému ochranné protialkoholické a psychiatrické liečenie ústavnou formou.

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu a ostatným stranám návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré stranám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. Obvinený sa upozorňuje na to, že ak na hlavnom pojednávaní navrhuje vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu, to neplatí, ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému v čase doručenia trestného rozkazu známa (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).