

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Csp/3/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821200241  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2022:8821200241.3

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: W. J., R.. XX.XX.XXXX, D. XXX XX Č. XXX, o zaplatenie sumy 101,95 € s prísl. t a k t o

### rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e .**

II. Žalobcovi sa voči žalovanému náhrada trov konania **n e p r i z n á v a .**

III. V r a c i a žalobcovi zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 9,80€ prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. na číslo účtu I. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol XXXXXXXX.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne Všeobecná úverová banka, a.s.) sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 101,95 € s príslušenstvom.

2. Na základe podaného návrhu na zmenu strany sporu súd uznesením č. k. 8Csp/3/2021-58 zo dňa 16.08.2021 pripustil, aby z konania na strane žalobcu vystúpila spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a na jej miesto do konania vstúpila ako žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154.

3. Pred začatím pojednávania vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť a navrhol, aby súd konanie zastavil, z dôvodu zaplatenia žalovanej pohľadávky žalovaným počas trvania sporu. Proti žalovanému si uplatnil náhradu trov konania za zaplatený nevrátený súdny poplatok a náhradu trov právneho zastúpenia. Zároveň požiadal o vrátenie časti kráteného zaplateného súdneho poplatku za podanie žaloby.

4. V zmysle § 144 zákona č. 160/2015 Z.z Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

5. V zmysle § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Keďže žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť pred začatím pojednávania, súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, konanie zastavil.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

9. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. V zmysle § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Žalovaný zaplatil žalovanú sumu po podaní žaloby, teda procesne zavinil zastavenie konania, preto žalobca by mal nárok na náhradu trov konania. Súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania však dospel k záveru, že v danom prípade existujú dôvody na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. Preskúmaním obsahu predmetnej spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že žalovanému bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 282 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 10,29 € s poistením v celkovom počte 42 splátok. Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá fixná ročná úroková sadzba 26,93 %. Z internetovej stránky NBS súd preveroval úrokové miery podobného úveru v bankách a zistil, že pri spotrebiteľskom úvere so splatnosťou od 1 do 5 rokov v období 09/2015 činil úrok 10,43 % p.a.. Z toho je zrejmé, že úrok dohodnutý medzi zmluvnými stranami v danom prípade je viac ako dvojnásobne vyšší ako bol úrok požadovaný bankami. Občiansky zákonník a ani iné právne predpisy výslovne neustanovujú, do akej výšky možno pri peňažnej pôžičke dohovoriť úroky. Z tejto skutočnosti však nemožno úspešne vyvodzovať, že by výška úrokov závisela len od dohody účastníkov zmluvy o pôžičke a že by teda nepodliehala žiadnemu obmedzeniu. Taktiež u dohody o úrokoch pri peňažnej pôžičke totiž platia ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého nesmie byť výkon práva a povinnosti vyplývajúci z občianskoprávných vzťahov v rozpore s dobrými mravmi. Neprimeranou a teda odporujúcou dobrým mravom je spravidla taká výška úrokov dojednaná v zmysle ustanovenia § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru obvyklú v dobe ich dojednania, a to stanovenú najmä s prihliadnutím na najvyššie úrokové sadzby uplatňované bankami pri poskytovaní úverov a pôžičiek.

12. Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov dojednaná podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 26. apríla 2012, sp. zn. 5 Cdo 26/2011).

13. Vzhľadom na vyššie uvedené závery súd považoval dohodu o výške úrokov z úveru za absolútne neplatnú, nakoľko sa prieči dobrým mravom. V prípade, ak by súd v spore rozhodoval rozsudkom, vzhľadom na neplatnosť dohody o výške úrokov z úveru, žalobcovi by vzniklo iba právo na zaplatenie nevrátených finančných prostriedkov poskytnutých jednorázovo žalovanému, v čom súd videl okolnosti hodné osobitného zreteľa ( žalovaný čerpal úver vo výške 282,- eur a podľa prehľadu splátok a úhrad, ktorý bol pripojený k žalobe, uhradil sumu 335,99 eur). Súd má za to, že použitie ustanovenia § 257 CSP sa nejaví ako neprimeraná tvrdosť voči subjektom konania a neodporuje ani dobrým mravom, preto o trovách rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

14. Žalobca zaplatil súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 €.

15. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej „zákon č. 71/1992 Zb.“) poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo,

ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

16. Podľa § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

17. Podľa § 11 ods. 11 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok, ktorý sa má vrátiť podľa odsekov 4, 7 až 10 sa zaokrúhli na eurocenty nahor.

18. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, vracia mu súd v súlade s ustanovením § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu, krátený o 6,70 €, vo výške 9,80 €, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Vranov nad Topľou.

Proti III. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

V zmysle § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).