

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4CoP/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8821202234
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Kalináková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2022:8821202234.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ingrid Kalinákovvej a členov senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a JUDr. Eduarda Valenčina v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: K. H., N.. XX.XX.XXXX a V. H., N.. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou, odbor sociálnych vecí, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou, deti rodičov: otec J.. V. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. X. V.Q. XX/X, M. N. C. a matka J.. K. H., N.. XX.XX.XXXX, C. A. B. X. V. XX/X, M. N. C., C. Č.P. A. A. XX, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 6P/140/2021-14 zo dňa 04.11.2021 takto

rozhodol:

I. Mení uznesenie tak, že nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Ukladá maloletým a rodičom výchovné opatrenie, a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V., na obdobie 8 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia v rozsahu 4 hodín mesačne podľa určenia Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M., za účelom zlepšenia vzájomnej komunikácie a vzťahu medzi rodičmi.

II. Obom rodičom ukladá povinnosť dostaviť sa v stanovenú hodinu na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia.

III. Matke maloletých detí ukladá povinnosť v stanovenú hodinu zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M.

odôvodnenie:

I. Predmet konania

1. Na základe podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny, Okresný súd Vranov nad Topľou ako súd prvej inštancie (ďalej aj ako „súd“) uznesením č.k. 6P/140/2021-12 zo dňa 02.11.2021 začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o uloženie výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“).

II. Obsah napadnutého rozhodnutia

2. Súd prvej inštancie rozhodol vo veci uznesením č. k. 6P/140/2021-14 zo dňa 04.11.2021 tak, že cit.:

„N a r i a ě u j e toto neodkladné opatrenie:

U k l a d á rodičom mal. detí, J.. V. H., N.. XX.XX.XXXX a J.. K. H., N.. XX.XX.XXXX, výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. N. C., na obdobie 8 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, v rozsahu minimálne 30 hodín.“

3. Súd prvej inštancie svoje rozhodnutie právne odôvodnil podľa ust. §§ 324 ods. 1; 325 ods. 1; 328 ods. 1 až 3; 329 ods. 1, 2; 332 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), § 360 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine.

4. Konštatoval, že vzťahy medzi rodičmi mal. detí sú značne problematické a konfliktné. Nepriaznivá situácia v rodine a konflikty medzi rodičmi sa zintenzívňujú a svedkami ich hádok a nevhodného správania sú aj mal. deti. Verbálne hádky rodičov vyvrcholili aj do vzájomného fyzického útoku a to do takej miery, že obidvaja rodičia boli lekársky ošetrení. Rodičia majú rôzny pohľad na tie isté situácie a rozdielne predstavy o výchove mal. detí a starostlivosti o ne. Matka tvrdí, že mal. deti sa nechcú s otcom stretávať v rozsahu upravenom súdom, pred stretnutím s otcom sú nervózne, mal. K. plače. Otec sa nestotožňuje s vyjadreniami matky, tvrdí, že mal. deti sú počas ich stretnutí šťastné, pýtajú sa ho, kedy k nemu opäť prídu. Z doposiaľ zistených skutočností vyplynula bezodkladná potreba začať pracovať s rodičmi a prostredníctvom psychológa im pomôcť pochopiť a rešpektovať v živote maloletých detí rolu druhého rodiča. Napätý vzťah medzi rodičmi sa prenáša na mal. deti, nakoľko tie sa stávajú svedkami hádok rodičov, čo má negatívny vplyv na ich zdravý psychický a fyzický vývin. V dôsledku správania sa rodičov sú deti vystavené stresujúcim a zaťažujúcim situáciám. Rodičia namiesto toho, aby sa deťom pomohli čo najlepšie vyrovnať so situáciou, ktorú priniesol rozpad ich manželstva, neustále riešia vzájomné spory, do ktorých sú zaťahované aj mal. deti. Je zrejmé, že sa situácia v rodine od ukončenia spolužitia rodičov zhoršuje, rodičia nie sú schopní bez odbornej pomoci zvrátiť tento nežiadúci stav, preto je potrebný rýchly zásah zo strany súdu prostredníctvom prijatia vhodných opatrení za účelom zlepšenia vzájomného vzťahu medzi rodičmi, zlepšenia ich komunikácie, rodičovských zručností a akceptácie postavenia druhého rodiča v živote mal. detí. Súd má za to, že nariadenie výchovného opatrenia rodičom mal. detí je v záujme ďalšej starostlivosti a výchovy maloletých ako aj ich zdravého psychického a fyzického vývinu. Výchovné opatrenie je nutné uložiť len vo vzťahu k rodičom mal. detí, vychádzajúc z napätého vzájomného vzťahu medzi rodičmi. Súd nemal preukázanú potrebu podrobovať sa odbornému poradenstvu aj mal. deťom, nakoľko vzťah medzi otcom a mal. deťmi je toho času dobrý a mal. deti otca neodmietajú. Obaja rodičia si musia uvedomiť, že matka nemôže nahradiť otca a otec matku, a že len vzájomným dopĺňaním sa, obaja zabezpečia zdravý, komplexný a harmonický vývin ich mal. detí. Rodičia by sa mali snažiť pracovať na zlepšení komunikácie medzi sebou, aby vzájomnými konfliktami medzi sebou navzájom nenarúšali bezstarostné obdobie detstva ich maloletých detí. Súd mal osvedčené dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, ako aj podmienku bezodkladnej potreby úpravy pomerov v rodine, nakoľko je zrejmé, že bez rýchleho prijatia týchto opatrení zo strany súdu môže dôjsť ešte k zhoršeniu už toho času vyhrotených vzťahov medzi rodičmi.

III. Obsah odvolania matky

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka. Žiadala napadnuté uznesenie zrušiť. Matka v odvolaní vecne argumentovala tým, že dňa 20.09.2021 bola fyzicky napadnutá zo strany otca pred M. nemocnicou. Útok prebehol tak, že otec zozadu rukou uderil do hlavy matku, čoho následkom došlo k úderu hlavou o pristavené motorové vozidlo. Potom matka vyhľadala lekárske ošetrenie, pričom z lekárskej správy zo dňa 20.09.2021 vyplýva, že poranenie hlavy v dôsledku napadnutia agresorom je ťažkým úrazom, s dobou práceneschopnosti nad 42 dní. Matka dňa 04.10.2021 podala na OR PZ v W. trestné oznámenie na otca nielen pre napadnutie zo dňa 20.09.2021, ale aj pre dlhodobé týranie blízkej a zverenej osoby a nebezpečné prenasledovanie. Matka o podaní trestného oznámenia pre závažnú trestnú činnosť oboznámila aj Krajskú prokuratúru v W. a požiadala ju, aby vykonala dohľad na vybavovaním trestného oznámenia a vyšetrovaním. Z upovedomenia Krajskej prokuratúry v W. sp. zn. 1Kn 270/21/7700-4 zo dňa 15.10.2021 vyplýva, že prokurátor Krajskej prokuratúry v W. uložil podriadenej Okresnej prokuratúre M. N. C. pokyn, aby skúmala existenciu väzobných dôvodov v súvislosti s trestnou činnosťou, ktorú mal spáchať otec. Dlhodobé krajne nevhodné a agresívne konanie otca sa podpísalo aj na mal. deti, v dôsledku čoho bola matka nútená zabezpečiť mal. deťom psychologickú pomoc u psychologičky V.. M. Š. M. K.. Matka uviedla, že zo správy od psychologičky V.. M. Š. zo dňa 19.7.2021 sú zrejmé aj autentické vyjadrenia mal. detí, ktoré vnímajú

otcovo krajne nevhodné a agresívne správanie, namierené najmä proti matke, v dôsledku čoho sa veľmi naviazali na matku a to aj práve preto, že majú potrebu matku ochraňovať pred otcom a nepochybne pri kontakte s otcom majú pred otcom neprimeraný rešpekt a strach vyjadriť svoje skutočné pocity a názory. Matka poukázala aj na správu psychologičky V. M. Š. zo dňa 4.10.2021 a uviedla jeho obsah aj záver, podľa ktorého maloleté deti H. prežívajú stres a nadmernú psychickú záťaž prameniacu z aktuálnej rodinnej situácie. Obe citlivo vnímajú celkovú atmosféru a vzťahy medzi rodičmi. Ako vysoko rizikový faktor vníma ich zachytávanie vyjadrovaného hnevu otca voči matke, deti sa počas stretnutia k týmto zážitkom opakovane vracali. V. spomína traumatický zážitok, keď bol svedkom fyzického útoku otca voči matke a K. spomína na traumatizujúce chvíle, keď museli pred hnevom otca utekať do A.. Bývanie v A. im dodáva pocit bezpečia, zázemia, vnímajú aj podporu zo strany starých rodičov smerom k mame. Mamu majú tendenciu ochraňovať, vnímajú jej krehkosť, submisivitu. Majú radi aj svojho otca, zachytávajú jeho záujem o ich osoby, no traumatizuje ich otcova agresivita nasmerovaná voči mame, ako rizikové vníma fyzický útok na ich matku, čo deti emočne veľmi zaťažilo, vystrašilo. Zo správy od psychologičky V. M. Š. zo dňa 19.07.2021 sú zrejmé aj autentické vyjadrenia mal. detí, ktoré veľmi zle vnímajú otcovo krajne nevhodné a agresívne správanie, jeho útoky namierené najmä proti matke, v dôsledku čoho sa veľmi naviazali na matku a to aj práve preto, že majú potrebu matku ochraňovať pred otcom a nepochybne pri kontakte s otcom majú pred otcom neprimeraný rešpekt a strach vyjadriť svoje skutočné pocity a názory.

6. Otec ani kolízny opatrovník sa k odvolaniu matky nevyjadrili.

IV. Hodnotenie odvolacieho súdu

7. Krajský súd v Prešove (ďalej aj ako „odvolací súd“) v rámci kompetencií vyplývajúcich z ust. § 2 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 34 CSP preskúmal bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, §66 CMP) s prihliadnutím na prípadné vady konania, aby ak by mali za následok nesprávne rozhodnutie veci, ktoré ale nezistil (§ 67 CMP) bez potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CSP) postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné považovať za vecne správne vo svojej podstate, avšak s potrebou odstránenia nejasností v jeho formulácii čo je možné odstrániť jedine prostredníctvom formálnej zmeny rozhodnutia tak, ako to predpokladá ust. § 388 CSP.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia bolo posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ mal za dôvodné nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým uložil rodičom mal. detí výchovné opatrenie a to povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu na referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny M. N. C.L., na obdobie 8 mesiacov od vykonateľnosti tohto uznesenia, v rozsahu minimálne 30 hodín.

9. Pri prieskume vecnej správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd skúma najlepší záujem mal. dieťaťa na nariadenom neodkladnom opatrení, podporne pritom zohľadňuje objektívne kritéria, demonštratívne vymedzené v čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“).

10. Zákon o rodine dáva súdu v prípade, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, možnosť rozhodnúť o uložení výchovných opatrení. Výchovné opatrenia majú plniť ochrannú funkciu, to znamená napomáhať navráteniu dieťaťa do riadneho výchovného prostredia, ktoré zabezpečí, aby sa dieťa vyvíjalo v súlade so všeobecne akceptovateľnými morálnymi zásadami spoločnosti. Pri ukladaní výchovných opatrení súd má na zreteli najmä záujem dieťaťa.

11. Sústava výchovných opatrení v zmysle ust. § 37 Zákona o rodine je vybudovaná systematicky od miernejších zásahov k vážnejším zásahom. K veľmi účinným a v poslednom období sa ukázalo najmä využitie uloženia povinnosti rodičov podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach, ktoré sa môže uložiť ako rodičom, tak aj dieťaťu. Hoci zákon hovorí o všeobecne odbornom poradenstve, využíva sa prevažne psychologické poradenstvo. Poradenstvo možno uložiť jednému z rodičov, obojmu rodičom spoločne, niektorému z rodičov, alebo obojmu rodičom a maloletému dieťaťu. Poradenstvo možno uložiť aj maloletému dieťaťu osobitne. Výhodou tohto opatrenia je, že súd po uložení výchovného opatrenia sleduje jeho vykonávanie a to v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí v súčinnosti s obcou, alebo príslušným zariadením, v ktorom je dieťa umiestnené. Podľa záverov

poradenstva rozhodne o aplikácii ďalších opatrení, pričom môže využiť napr. predĺženie poradenstva, rozšírenie o nové ciele. Hmotnoprávnou podmienkou uloženia výchovného opatrenia ježe to vyžaduje záujem dieťaťa. Pokiaľ má súd zato, že výchovné opatrenie už nie je potrebné, môže ho zrušiť. Ak výchovné opatrenie neprinesie želaný výsledok, ktorým je zvyčajne zmena postoja niektorého z rodičov, resp. oboch rodičov, alebo zmena postoja dieťaťa, potom môže súd využiť ďalšie opatrenie, ktorými fakticky alebo právne zasiahne do výkonu rodičovských práv a povinností.

12. Výchovné opatrenia sú súčasťou systému, ktorý komplexne zabezpečuje riešenie vzťahov medzi rodičmi a deťmi. Súd nimi vykonáva dohľad nad výkonom rodičovských práv a povinností a nad dieťaťom. Uplatňujú sa ešte pred zásahom do rodičovských práv a povinností za predpokladu, že budú dostatočným nástrojom pre vyriešenie poruchy a pre navrátenie riadneho výchovného prostredia pre uloženého výchovného opatrenia súd hodnotí jednak priebežne a jednak po skončení doby, na ktorú bolo uložené. Podkladom pre hodnotenie budú správy predkladané osobami, ktoré spolupracujú so súdom pri sledovaní výkonu jednotlivých opatrení. Pri vykonávaní dohľadu je to podľa potreby orgán sociálnoprávnej ochrany detí, obec, škola, štátne subjekty a iné. Pri povinnosti podrobiť sa poradenstvu je podkladom správa, ktorú vyhotoví subjekt, ktorý sociálne poradenstvo vykoná. Rozhodnutie súdu nasledujúce po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže spočívať buď v zrušení nariadeného výchovného opatrenia, alebo v uložení iného výchovného opatrenia, prípadne v predĺžení doby trvania výchovného opatrenia.

13. Ako vyplýva z vykonaného dokazovania pred súdom prvej inštancie v danej veci je komunikácia medzi rodičmi intenzívne konfliktná a v rozpore so záujmom maloletých detí, keďže sú svedkami hádok a vzájomných slovných útokov medzi rodičmi, dokonca fyzických útokov rodičov navzájom. Stav, v akom sa nachádza vzťah rodičov, si vyžaduje zásah súdu do rodinných vzťahov skutočne v záujme zabezpečenia ochrany záujmov detí. Vzhľadom na tieto závažne zistenia javí sa ako nevyhnutné poskytnutie pomoci rodičom, s cieľom účinnej a odbornej pomoci rodičom, aby mohli znovu prevziať obaja svoju rodičovskú zodpovednosť a znovu sa spolu naučili komunikovať v záujme spoločných maloletých detí a ich budúcej výchovy a vývoja.

14. Berúc na zreteľ vyššie uvedené opatrenie nariadené súdom prvej inštancie považuje aj odvolací súd za nevyhnutné a sledujúc najlepší záujem maloletých K. a V.. Je potrebná a javí sa ako nevyhnutná pomoc špecializovaného zariadenia za účelom eliminovania negatívnych a animozných prejavov rodičov voči sebe a za účelom nastavenia ich komunikácie vo vzájomnom vzťahu tak, aby bol zabezpečený zdravý fyzický a psychický vývin detí.

15. Pokiaľ ide o námietku matky, že mieni iniciovať konanie o zákaze priblíženia otca k nej, a teda že nebude možné realizovať akékoľvek výchovné opatrenie smerujúce k oboom rodičom, odvolací súd konštatuje, že účelom právneho inštitútu neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie situácie vyžadujúcej okamžitý zásah súdu. Ak by súd vyčkával do zatiaľ potencionálneho rozhodnutia o prípadnom zákaze priblíženia otca k matke, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený a predovšetkým by nebol chránený záujem maloletých detí.

16. Odvolací súd je toho názoru, že v danej veci sú splnené zákonné podmienky pre uloženie výchovného opatrenia ako pre oboch rodičov, tak aj pre obe maloleté deti, s poukazom na správy psychologičky v dôsledku dlhodobu narušených vzťahov ako aj v dôsledku problému rodičov komunikovať navzájom. Odvolací súd poukazuje na správne dôvody súdu prvej inštancie, s ktorými sa v celom rozsahu stotožňuje s tým, že dôvodom zmeny napadnutého uznesenia súdu prvej inštancie boli skutočnosti, že odvolací súd považoval za potrebné presne vymedziť obdobie a rozsah hodín, počas ktorého bude dané výchovné opatrenie prebiehať, tiež uložiť výchovné opatrenie aj pre obe maloleté deti, a zároveň uložiť oboom rodičom povinnosť dostaviť sa v stanovenú hodinu na uvedenú adresu a rešpektovať plán výkonu výchovného opatrenia. Matke maloletých detí uložiť povinnosť v stanovenú hodinu zabezpečiť účasť maloletých detí na výchovnom opatrení podľa pokynov centra.

17. K odvolacej argumentácii matky, že mal. deti odmietajú otca odvolací súd uvádza, že práve terapeutická práca s oboima rodičmi ako aj s maloletými deťmi vytvára pozitívny predpoklad na zapojenie sa do reparácie vzájomných vzťahov medzi rodičmi a zároveň medzi otcom a maloletými deťmi. Pokiaľ deti styk s otcom odmietajú, je tu stále prítomná potreba terapeutickej práce s nimi a koordinácia všetkých terapeutických opatrení, teda aj s rodičmi na jednom pracovisku, ktorá sa javí ako najlepšie účinná. Preto

sa odvolací súd zhodne so súdom prvej inštancie prikláňa v prejednávanej veci k tomu, že bez cielenej intervencie odborníka vo vzťahu maloletým deťom nie je možné dosiahnuť odstránenie na začiatok minimálne zlepšenie narušených vzťahov medzi maloletými deťmi a ich otcom. Je nepochybné v záujme oboch maloletých detí, aby sa otec podieľal na ich výchove, aby vzťahy maloletých detí k otcovi boli rozvíjané a prehlbované, keďže maloleté deti potrebujú k zdravému a harmonickému vývoju starostlivosť a lásku oboch rodičov. Preto je nevyhnutné ako maloletým deťom, tak aj ich rodičom uložiť povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu v špecializovanom zariadení za účelom nielen schopnosti rodičov navzájom komunikovať o výchove maloletých detí akceptácie druhého rodiča pri ich výchove, ale byť odborne nápomocný i samotným maloletým deťom zvládnuť nadviazať kontakt so svojim otcom.

18. Na záver odvolací súd považuje za potrebné adresovať rodičom, že rodičovská vyspelosť, zodpovednosť a empatia vo vzťahu k chápaniu citových potrieb na rovnakej úrovni zaručuje a má viesť k obnoveniu narušených väzieb medzi maloletými deťmi a oboma rodičmi. Záujem nielen maloletého dieťaťa, ktorý by mali rodičia sledovať by naplnil akékoľvek usporiadanie roztrieštených vzťahov v rodine uvedomujúc si, že sú to práve rodičia, ktorí nesú zodpovednosť za výchovu a vývoj maloletého dieťaťa. Akýkoľvek súd nie je schopný takéto usporiadanie vzťahu zabezpečiť a je vhodné pripomenúť, že sú to rodičia a nie súdy alebo znalci, ktorí nesú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa. Aj z ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR vyplýva, že v záujme dieťaťa spravidla je, aby bolo v starostlivosti oboch rodičov, keď každý z nich poskytuje dieťaťu láskyplnú starostlivosť a každý svojím dielom prispieva k osobnostnému vývoju dieťaťa. Akékoľvek obmedzenie tohto aspektu rodinného života musí byť riadne a starostlivo odôvodnené a musí sledovať legitímny cieľ najlepšieho záujmu dieťaťa a byť k tomu cieľu primerané.

19. Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k tomu záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zmeniť z dôvodov vyššie uvedených podľa ust. § 388 CSP.

20. Rozhodnutie prijal senát pomerom hlasov 3 : 0 (§ 3 ods. 9 zákona číslo 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov § 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).