

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 40Cb/30/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1120208900
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriama Žáková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1120208900.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I sudkyňou, JUDr. Miriamou Žákovou, v právnej veci žalobcu: JUDr. Zoltán Valentovič- Autotrans, Pri Zvonici 27, 821 04 Bratislava, IČO: 37 334 883 proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Felix Neupauer, advokát, Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 245 Eur s prísł.

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou Okresnému súdu Bratislava I dňa 22.05.2020 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 245 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 245 eur od 15.05.2020 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj nárok odôvodnil tak, že pôvodnému žalobcovi bola dňa 27.03.2020 spôsobená škody na jeho motorovom vozidle C.: I. XXX V.. Škodu zavinił poistený a motorovým vozidlom EČV: I. XXXTL, na ktoré bolo uzavreté povinne zmluvné poistenie u žalovaného. Za nájom náhradného vozidla doložil žalobca žalovanej faktúru č. 2020/03 v celkovej sume 1050,00 Eur. Poukázal na ustanovenie § 797 OZ. Žalobca sa domáha od žalovanej doplatku poistného plnenia za skutočnú škodu v príčinnej súvislosti v zmysle škodovej udalosti zo dňa 27.03.2020. Medzi žalobcom a žalovaným je jediná sporná otázka a to s primeranosťou denného nájmu.

2. Okresný súd Bratislava I vydal dňa 20.08.2020 platobný rozkaz č.k.40Cb/30/2020-19, proti ktorému podal žalovaný odpor, v ktorom uviedol, že rozsah náhrady škody je určený v § 442 OZ tak, že neexistuje predpoklad na zvýhodnenie poškodeného alebo škodcu. Výber náhradného vozidla ako i cena, za akú si prenajme takého vozidlo poškodený, žiadnym spôsobom nemôže škodca ovplyvniť. Poukázal na uznesenie NSSR 3Mcd0 3/2015, podľa ktorého skutočnú škodu, spočívajúcu v nákladoch na vypožičanie náhradného vozidla, ktorá prevyšuje náklady na prevádzku vlastného vozidla je zodpovedný subjekt povinný nahradiť len v rozsahu, v ako náklady boli vynaložené nutne a účelne na nájom náhradnej veci, zodpovedajúcej parametrom pôvodnej veci. Dôkazné bremeno je na strane žalobcu. Rovnako poukázal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach 6Co/99/2018. Aj pri porovnateľnom náhradnom vozidle platí, že rozsah náhrady škody, na ktorú je škodca povinný, je obmedzený z hľadiska účelnosti, nutnosti a potrebnosti. (rozhodnutie najvyššieho súdu ČR 25Cdo/3911/2007) S ohľadom na konštantnú judikatúru má žalovaný za to, že výšku náhrady škody spočívajúcej v prenájme náhradného motorového vozidla je potrebné stanoviť vzhľadom na obvyklé ceny prenájmu obdobných motorových vozidiel. Žalovaný stanovil dennú sadzbu na 115 eur s DPH. Žalovaný vychádzal z ceny prenájmu za 1-3 dni. Vedomosť o celkovej dĺžke opravy musela byť zrejma aj žalobcovi. Nemožno opomenúť, že z priloženého cenníka RAI International s.r.o., je možné vidieť, že táto autopožičovňa má v ponuke dokonca žalobcom vybranú radu motorového vozidla vo výške 67 EUR bez DPH. Žalobcom uplatnenú sadzbu 150 eur s DPH

považuje za neprimeranú. Žalobca opodstatnenosť nijako nepreukázal. Žalovaný namietal aj uplatnený úrok z omeškania s poukazom na rozhodnutie NSSR 3 Cdo 145/2017.

3. Žalobca sa k podanému odporu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 18.11.2020 v ktorom uviedol, že rozporuje tvrdenia žalovaného, že ním uvádzené vozidlá škoda Karoq, VW Toran, VW Crafter sú porovnateľnej kategórie ako poškodené motorové vozidlo. Ide o náhradné vozidlá a nie vozidlá z požičovne, ide o neprimeranú kategóriu vozidiel a v čase opravy ich nemali k dispozícii. Žalobca doložil potvrdenia primeranosti denného nájmu, ktorými preukazuje, že ním vynaložené náklady boli opodstatnené a ceny nájmu vozidla boli obvyklé na daný región.

4. Žalovaný sa k podanému vyjadreniu vyjadril písomným podaním doručeným súdu dňa 16.03.2021, v ktorom uviedol, že nerozumie tvrdeniu žalobcu, že vozidlá zapožičiavané servisom vykonávajúcim opravu poškodeného vozidla predstavujú náhradné vozidlá a nie vozidlá z autopožičovne. V danom prípade opravu zabezpečoval servis Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o., ktorý v rámci predmetu podnikania má zapísaný aj predmet činnosti „prenájom a požičiavanie motorových vozidiel“, t.j, zhodný predmet činnosti akým disponuje aj prenajímateľ žalobcom vypožičaného vozidla. Žalobca bližšie nerozobral tvrdenie, že vozidlá nie sú porovnateľnej kategórie. Nijako nepreukázal, tvrdenie že servis nemal náhradné motorové vozidlá k dispozícii. Pri predložení potvrdeniach poukázal na zásadu koncentrácie konania. Tieto nemožno považovať za relevantné. Ide o účelové tvrdenia čoho dôkazom je skutočnosť, že ide o obsahovo zhodné vyjadrenia. Nie je predložený relevantný dôkaz, napr. cenník. Zároveň uviedol, že jedným zo spoločníkov a konateľov spoločnosti BB AUTOLAND, s.r.o., je pán, ktorý je zároveň jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti, ktorá vozidlo prenajala. Žalovaný na rozdiel od žalobcu predložil konkrétne cenníky. Poukázal na rozhodnutie krajského súdu v Bratislave č.k. 7Co/319/2017, v zmysle ktorého „pri určení výšky skutočnej škody je potrebné vychádzať zo všeobecnej na trhu obvyklej ceny za nájom obdobného motorového vozidla v danom mieste a čase. Bez zohľadnenia ďalších okolností nemožno vychádzať výlučne len z ceny, ktorú si požičovňa od poškodeného vyúčtoval za nájom náhradného vozidla, resp. na ktorej sa s poškodeným dohodla.“ žalovaný doložené cenníky dokladujú cenu obvyklú.

5. Dňa 17.08.2021 rozhodol súd uznesením č.k. 40Cb/30/2020 o pripustení zmeny na strane žalobcu, a ako nového žalobcu súd pripustil: JUDr. Zoltána Valentoviča - Autotrans. Pri Zvonici 27, 821 04 Bratislava.

6. Na pojednávaní dňa 03.02.2022 sa žalobca pridržiaval doterajších vyjadrení. Spoločnosti, ktoré predložili potvrdenia sú na trhu viac ako 15 rokov a zaoberajú sa požičiavaním vozidla. Žalovaným predložené cenníky nie sú datované Cenníky autopožičovní predstavujú reklamné ponuky, ktorých zmyslom je prilákať klienta a ak ju chce klient splniť musí splniť určité podmienky. Ak chce žalovaný použiť daný cenník musí mať k dispozícii podmienky. Poukázal, že cenník RAI International nie je datovaný a nejde o autopožičovňu ale o vyhľadávací portál. Cenník spoločnosti Remos, taktiež nie je datovaný a pokiaľ ide o cenník spol Porsche Inter Auto Slovakia, spol. s.r.o., ten je platný od 01.04.2020 a nie je hodnoverným spôsobom preukázané, že ide o cenník psol. Porsche a nenachádza sa tam vozidlo danej kategórie.

7. Žalovaný sa na pojednávaní dňa 03.02.2022 rovnako pridržiaval svojich vyjadrení a uviedol. Žiadal žalobu zamietnuť. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil len potvrdenie dvoch požičovní, ktoré považuje žalobca za arbitrárne. Žalovaný podľa neho nepredložil cenníky, ktoré by preukazovali, že ide o primeranú sadzbu a poukázal na výšku prenájmu u autodopravcu, ktorá je oveľa nižšia. Uviedol, že žalovaný nijako nepreukázal, žeby došlo k výkyvom ceny prenájmu.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Záznam o dopravnej nehode (č.l.4)faktúra (č.l.2020/03 (č.l.5), detail pohybu (č.l.6) kópia technického preukazu (č.l.7) uplatnenie nároku na náhradu škody (č.l.8), oznámenie o poistnom plnení (č.l.9), cenníky (č.l.30), oprava zákazky (č.l.33), cenník (č.l.34)faktúra Porsche (č.l.35), oznámenie o poistnom plnení (č.l.36)uplatnenie nároku (č.l.37), potvrdenie JUDr. Zoltán Valentovič (č.l.71), potvrdenie BB- AUTOLAND (č.l.73), potvrdenie FOKUS Bratislava (č.l.75). rozsudok OS BA I 27Cb/94/20144 zo dňa 01.12.2015, rozsudok KS BA 3Cob/97/2016 zo dňa 25.01.2017, fotografie

9. Súd posudzoval vec podľa nasledujúcich ustanovení právnych predpisov.

10. Podľa ustanovenia § 427 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb Občianskeho zákonníka (ďalej aj OZ) fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

11. Podľa ustanovenia § 427 ods. 2 OZ rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

12. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 a ods. 2 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušíly zisk). Škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

13. Podľa ustanovenia § 443 OZ pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

14. Podľa ustanovenia § 788 ods. 1 OZ Poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

15. Podľa § 4 ods. 2 písm. b) zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (ďalej zákon o PZP) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci.

16. Podľa § 11 ods. 2 zákona o PZP poisťovateľ je povinný po uzavretí poistnej zmluvy vydať poistníkovi bez zbytočného odkladu na účel zabezpečenia náhrady vzniknutej škody tlačivo na vypísanie údajov o dopravnej nehode alebo škodovej udalosti, ich účastníkoch, zúčastnených vozidlách a ich poškodení, poistení zodpovednosti a zavinení; poisťovateľ je povinný vydať poistníkovi tlačivo aj na požiadanie.

17. Podľa § 11 ods. 6 zákona o PZP Poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti

a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia, ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný,

b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škody, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať, alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

18. Podľa § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o PZP náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

19. Podľa § 149 zák. č. 160/2015 Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP) prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

20. Medzi stranami nebolo sporné, že dňa 27.03.2020 došlo ku škodovej udalosti, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla poškodeného S. P., pôvodného žalobcu. Medzi stranami nebolo sporné, že vozidlo vinníka zodpovedného za spôsobenú škodu bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovaného. Počas konania došlo k postúpeniu pohľadávky a súd na návrh pripustil zmenu na strane žalobcu. Aktívna ani pasívna legitímácia sporná nebola. Medzi stranami nebolo sporné, a vyplýva to aj z predloženého oznámenia (č.l. 9) že poškodený si uplatnil u žalovaného náhradu škody a ten mu oznámením, že dňa 29.04.2020 ukončil šetrenie poistnej udalosti a priznal poškodenému nárok za náhradné vozidlo vo výške 805 eur namiesto uplatnených 1050 eur v zmysle faktúry 2020/3 (č.l. 5). Žalovaný v oznámení uviedol, že namiesto neprimeranej dennej sadzby priznal 115 eur s DPH/deň. Medzi stranami nebolo sporné, že priznanú výšku žalovaný poškodenému plnil. Medzi stranami nebolo

sporné, a vyplýva to aj z predloženej faktúry 2020/3 (č.l.5), že za prenajaté vozidlo si požičovňa účtovala poškodenému dennú sadzbu vozidla 125 eur bez DPH/deň, resp. 150 eur s DPH/deň. Medzi stranami nebola sporná opodstatnenosť dĺžky prenájmu.

21. Medzi stranami bola sporná dôvodnosť uplatnenej výšky prenájmu náhradného vozidla zo strany žalobcu vo výške 150 eur s DPH / deň. Súd vykonaným dokazovaním dospel k záveru, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno a žalobu zamietol v celom rozsahu. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal v konaní, žeby mu vznikla škoda vyššia ako mu bola zo strany žalovaného plnená po ukončení šetrenia poisťnej udalosti. Podľa ustanovenia § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda. Skutočnou škodou je aj ujma, ktorý vznikla poškodenému tým, že bol nútený vynaložiť náklady. V tomto prípade ide o náklady, ktoré bol poškodený nútený vynaložiť na zapožičanie vozidla obdobného typu, ako bolo poškodené vozidlo. Žalobca preukazoval tieto náklady predloženou faktúrou 2020/3 (č.l.5) a primeranosť denného nájmu preukazoval potvrdením troch spoločností, ktoré sa zaoberajú požičovaním vozidiel. Žalovaný uplatnený denný nájom sporoval a predložil cenníky požičovní. Žalobca síce tieto cenníky sporoval s námietkou, že nejde o porovnateľné vozidlá, nie sú datované a pri cenníku spoločnosti Porsche nejde o autopožičovňu ale opravcu, s čím sa súd stotožnil avšak dôkazné bremeno je na strane žalobcu a dôvodnosť uplatnenej výšky denného nájmu je teda na jeho strane. Pri posudzovaní dôvodnosti denného nájmu ako spornej skutočnosti nemožno vychádzať lez p predloženej faktúry požičovne, ktorá vozidlo prenajala. Výška musí zodpovedať výške obvyklého prenájmu obdobného typu vozidla v obdobnom regióne a rozhodnom čase. Žalobca po sporovaní tejto skutočnosti zo strany žalovaného predložil ako dôkaz potvrdenia troch spoločností s rovnakým obsahom. Potvrdenia uvádzajú, že vozidlo VW Touran, VW Crafter a Škoda kaorq nie sú primerané vozidlá kategórii vozidla VW Touareg, potvrdzujú že obvyklá cena za zapožičanie primeraného vozidla VW Touareg je 150 eur / deň pre rok 2020 a vozidlo Rang Rover je možné považovať za vozidlo primeranej kategórie k vozidlu VW Touareg. Súd pri posudzovaní a vyhodnocovaní predmetných dôkazov dospel k záveru, že nepostačujú na preukázanie dôvodnosti výšky obvyklého nájomného a to z dôvodu, že jedným z nich je práve nový žalobca: JUDr. Zoltán Valentovič - Autotrans, teda podľa súdu ho nemožno považovať za objektívne. Pri spoločnosti BB Autoland, s.r.o. namietal žalobca personálne prepojenie so subjektom, ktorý vozidlo poškodenému požičoval, čo súd rovnako vyhodnotil ako okolnosť spochybňujúcu objektívnosť daného dôkazu. Všetky tri predložené potvrdenia žalovaný sporoval s poukazom že sú arbitrárne a nie sú preukázané žiadnymi cenníkmi. Súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o takto formulované potvrdenia požičovní o výške bežnej ceny pre región Bratislava pre rok 2020, ktoré nie sú preukázané žiadnymi reálnymi cenníkmi resp. inými dôkazmi, preukazujúcimi všeobecne ponúkanú cenu na trhu, nie je možné vylúčiť, že dané potvrdenia sú účelové a jednostranné. Žalobca v konaní uviedol, že cenníky autopožičovní, ktoré majú byť prezentované klientom, predstavujú iba reklamu a uvádzaná výške závisí od splnenia ďalších podmienok. Súd má za to, že toto tvrdenie žalobca nijako v konaní nepreukázal. Pri vychádzaní trhovej ceny v danom regióne by sa podľa súdu malo vychádzať zo stretu ponuky a dopytu a nemôže byť jednostranne určovaná autopožičovňou. Súd má za to, že takéto potvrdenia sa javia ako účelové. Z predmetných potvrdení nevyplýva za akú cenu a či vôbec dané spoločnosti obvykle daný typ vozidla požičovali v danom čase. Vyhodnotenie primeranosti je strane súdu. Súd ma za to že žalobca dôkazné bremeno dostatočne neuniesol.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, keďže žalovaný bol v plnom rozsahu úspešný. O samotnej výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie tak, ako to predpokladá § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie bude predložené na rozhodnutie Krajskému súdu v Bratislave. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti

ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len dôvodmi uvedenými v § 365 CSP.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica (§ 48 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z.-Exekučný poriadok).