

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4P/14/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118214569
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Otília Doláková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1118214569.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred sudkyňou JUDr. Otíliou Dolákovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa P. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len "maloletá"), bydliskom u matky, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava (ďalej len „kolízny opatrovník“), dieťa rodičov, matky: Z. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, Bratislava, bydlisko a adresa na doručovanie Z. XX, XXX XX Bratislava, a otca: M. Ť., nar. XX. XX. XXXX, trvalý pobyt a bydlisko F. C. XXX/XX, XXX XX F., zastúpený právnym zástupcom: JUDr. Martin Jarabica, advokát, Vysoká 20, 811 06 Bratislava, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného na maloletú, takto

rozhodol:

- I. Súd zvyšuje výživné na maloletú P. T., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „maloletá“) zo sumy 49,80 Eur mesačne na sumu 200,- Eur, počnúc dňom 01. 10. 2019, ktoré je otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.
- II. Zročné výživné na maloletú za obdobie od 01. 10. 2019 do 31. 01. 2022 vo výške 5 250,- Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur, ktoré je povinný platiť spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.
- III. Súd týmto mení rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P 6/2007 - 62 zo dňa 05. 02. 2008, právoplatný a vykonateľný dňa 20. 02. 2008, v časti výroku o výživnom na maloletú.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným Okresnému súdu Bratislava I dňa 05. 09. 2018, domáhala zvýšenia výživného na maloletú zo sumy 49,80 Eur mesačne na sumu 350 Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že v čase podania návrhu na súd maloletá navštevovala posledný ročník základnej školy, čím sa matke zvýšili finančné výdavky na maloletú.

2. Otec maloletej sa k návrhu vyjadril dňa 10. 08. 2020 na výsluchu uskutočnenom na Okresnom súde Námestovo, na základe dožiadania tunajšieho súdu. Otec uviedol, že sa vrátil z výkonu trestu, snaží sa zamestnať, od 12. 05. 2020 je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo. Uviedol ďalej, že nevlastní žiaden hnutelný a nehnuteľný majetok, žije s matkou, otčimom a bratom v byte v F., ktorého vlastníkom je jeho matka. Je bez príjmu, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi, nepoberá žiadne sociálne dávky a ani žiadne iné finančné príspevky. Súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím v jeho prítomnosti.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie vedúce k zisteniu skutočného stavu veci výsluchom otca prostredníctvom dožiadaného súdu, výsluchom matky, oboznámením so všetkými listinnými dôkazmi, ktoré predložila matka, a ktoré si zabezpečil súd sám, ako aj so všetkými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P 6/2007 - 62 zo dňa 05. 02. 2008, právoplatný a vykonateľný dňa 20. 02. 2008 bol otec zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 1 500 Sk.- , čo predstavuje 49,80 Eur mesačne.

5. Okresný súd Bratislava I vo veci prvý krát rozhodol rozsudkom č. k. 4P 14/2018 - 156 zo dňa 02. 09. 2020 tak, že zvýšil výživné na maloletú zo sumy 49,80 Eur (1 000 Sk.-) mesačne na sumu 200 Eur mesačne, počnúc dňom 01. 10. 2018, ktoré je otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a zročné výživné na maloletú za obdobie od 01. 10. 2018 do 01. 09. 2020 spolu vo výške 3 454,60 Eur je otec povinný zaplatiť v mesačných splátkach vo výške 50 Eur, ktoré je povinný platiť spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky. Súčasne týmto rozhodnutím zmenil ostatný rozsudok, ktorým bolo určené výživné na maloletú, teda rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P 6/2007 - 62 zo dňa 05.02.2008, právoplatný a vykonateľný dňa 20.02.2008, a to v časti výroku o výživnom na maloletú.

6. Proti tomuto rozsudku súdu (odsek 5 tohto rozhodnutia) podal otec dňa 06. 10. 2020, odvolanie čo do výšky zvýšenia bežného výživného. Otec v odvolaní uviedol, že napadnutý rozsudok súdu je arbitrárny a nezakladá sa na úplnom zistení skutkového stavu veci, pretože súd prvej inštancie nesprávne vyhodnotil vyjadrenia účastníkov konania a listinné dôkazy, ktoré boli súdu predložené. Súd prvej inštancie tak na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Vydané rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa názoru otca bolo rozhodnutie je arbitrárne, pretože sa v jeho odôvodnení nenachádza žiaden výpočet, či myšlienkové úvahy, ako súd dospel k určenej sume bežného výživného. Súčasne v odôvodnení rozhodnutia nie je uvedené, z akého predpisu, predlohy súd čerpal, aby určil výšku bežného výživného. Mal za to, že určenie výšky výživného bolo svojvoľné, pretože súd v odôvodnení bližšie nešpecifikoval, čo tvorí nevyhnutné náklady na život maloletej a ostatné náklady. Namietal aj výrok zaväzujúci otca maloletej k plneniu zročného výživného v sume 3 454,60 Eur, ktoré má platiť v mesačných splátkach po 50,- Eur spolu s bežným výživným. Mal za to, že súd pri určení výšky výživného žiadnym spôsobom neprihliadol na majetkové pomery, schopnosti a možnosti otca maloletej. Súd sa výsluchom otca dozvedel o jeho životnej a finančnej situácii, ktorá preukazuje to, že momentálne je otec evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzač o zamestnanie. Rok a tri mesiace bol otec maloletej vo výkone trestu odňatia slobody, nepoberá žiadnu dávku v hmotnej núdzi ani žiadne príspevky z úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a preto nemôže platiť súdom určené výživné vo výške 250 Eur. Otec uviedol, že nemá žiadne zamestnanie a ani majetok. Uviedol, že rozhodnutie súdu môže mať tak za následok aj vznik dodatočnej jeho trestnoprávnej zodpovednosti a z toho vyplývajúce trestnoprávne následky pre neho z dôvodu neschopnosti plniť si vyživovaciu povinnosť z objektívnych dôvodov.

7. Kolízny opatrovník maloletej sa k odvolaniu otca dňa 14. 10. 2020 vyjadril tak, že sa pridrižava všetkých doterajších vyjadrení, ktoré predniesli na pojednávaniach dňa 14. 07. 2020 a dňa 02. 09. 2020. Kolízny opatrovník maloletej na základe matkou preukázaných výdavkov na maloletú s návrhom matky na zvýšenie výživného súhlasil, súdom určenú výšku zvýšeného výživného považoval za zodpovedajúcu veku a potrebám maloletej.

8. Matka vo vyjadrení sa k odvolaniu otca navrhla rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdiť. Uviedla, že zásadným kritériom pre posúdenie vyživovacej povinnosti otca, čo do dôvodu a výšky je skutočnosť, že otec na maloletú výživné vo výške 49,80 eur vôbec neplnil. Otec sa od roku 2008 cielene nezamestnal v Slovenskej republike, ale na rôznych miestach v zahraničí. Otec sa vyhýbal exekučnému konaniu. Ani jeho výkon trestu odňatia slobody pre neplnenie vyživovacej povinnosti na maloletú nespĺnil očakávaný účel, keď otec ani po jeho skončení neplnil následne vyživovaciu povinnosť na maloletú. Na výživu maloletej neprispieval od jej narodenia. Neprispieval ani po návrate z výkonu trestu odňatia slobody v máji 2020. Bývanie otca, ktorý má 47 rokov, s jeho matkou, otčimom a bratom v matkinom byte je dlhodobé a nie je vôbec spôsobené zmenou jeho súčasných pomerov. Naopak, je dôkazom snahy otca nevlastniť žiaden majetok a využívať aj pomoc štátu, a to aj využitím Centra právnej pomoci pre podanie

odvolania proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie. Podľa matky sa otec mohol zamestnať nielen na Z., kde býva, ale aj v celej Slovenskej republike.

9. Otec v následnom písomnom vyjadrení, v ktorom sa vyjadroval k písomnému vyjadreniu matky, už iba zopakoval argumentáciu týkajúcu sa arbitrárnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie. Uviedol, že ak matka zabezpečila pre maloletú vyšší štandard životnej úrovne, nemôže od otca žiadať, aby plnil vyživovaciu povinnosť v rozsahu, v ktorom nemá objektívne danú možnosť plniť. Aj pred výkonom trestu odňatia slobody mal nízku životnú úroveň, jeho nízke majetkové pomery sú dlhodobo dané a preto dlhodobo býva u jeho matky.

10. Krajský súd v Bratislave, odvolací súd, na základe odvolania otca uznesením č. k. 11CoP 4/2021 - 206 zo dňa 29. 01. 2021 napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. Uviedol, že úlohou súdu prvej inštancie má byť pri ďalšom prejednaní veci posúdiť a ustáliť otázky naznačené odvolacím súdom v jeho rozhodnutí, opätovne o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti otca k maloletej rozhodnúť a odôvodniť rozhodnutie tak, aby zodpovedalo ustanoveniu § 220 ods.1 Civilného sporového poriadku, teda v ňom uviesť stručný a jasný výklad o tom, o ktoré dôkazy súd oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa riadil pri posudzovaní návrhu matky, vysvetlil ako posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov konania týkajúce sa zákonných podmienok posudzovaných vo vzťahu k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca (existencie podstatnej zmeny pomerov na strane rodičov a maloletej, majetkových a finančných pomerov na strane rodičov a aj rozsahu odôvodnených potrieb maloletej). Ďalej uviedol, že úlohou súdu bude v rozhodnutí uviesť, ktoré skutočnosti súd považoval za preukázané, a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy. V novom rozhodnutí súd prvej inštancie rozhodne o náhrade trov konania podľa ustanovenia § 396 ods.3 Civilného sporového poriadku.

11. Po vrátení veci súdu prvej inštancie na ďalšie konanie na základe uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 11CoP 4/2021 - 206 zo dňa 29. 01. 2021, súd vo vec opätovne prejednával návrh matky na zvýšenie výživného na maloletú.

12. Súd v tejto veci všeobecne uvádza, že plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k maloletým deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá dočasu, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods.1 až 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine).

13. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. Zákon o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

14. Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

15. Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

16. Podľa ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

17. Podľa ustanovenia § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

20. Podľa ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

21. Podľa ustanovenia § 78 ods. 2 Zákona o rodine, ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia.

22. Podľa ustanovenia § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

23. Počas konania, po vrátení veci na súd prvej inštancie, matka uviedla, že od známeho má informáciu, že otec maloletej pracuje v spoločnosti J. J. . Z., a to od 01. 08. 2021. Mal by pracovať na Slovensku. Doložila do spisu ďalšie listinné dôkazy - exekučný príkaz č. k. EX 5/2008 na vykonanie exekúcie zrážkami zo mzdy zo dňa 16. 08. 2021 súdnej exekútorky D.. C. Š., exekútorský úrad Z. XX, 811 06 Bratislava, uznesenie Krajskej prokuratúry Bratislava č. k. 1KPt 236/21/1100 - 2 zo dňa 26. 05. 2021, ktorým krajský prokurátor zrušil na základe sťažnosti matky uznesenie prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I č. k. 4Pv 523/20 - 1101 zo dňa 12. 04. 2021, ktorým bolo zastavené trestné stíhanie obvineného otca pre prečin zanedbania povinnej výživy. Matka uviedla, že krajský prokurátor uložil prokurátorky Okresnej prokuratúry Bratislava I, aby vo veci znovu konala a rozhodla. Matka uviedla, že s maloletou bývajú tam kde predtým. Matka stále pracuje v Materskej škôlke na U., pracuje tam od 01. 09. 2020. V máji bola podpísať trvalý pracovný pomer, už nie je v skúšobnej dobe. Iný príjem ako mzdu z tejto práce nemá. Uviedla, že maloletá je už tretiačka na U. I. E. X R. T.. Matka predložila súdu listinné dôkazy, potvrdenie školy a príjmový doklad zo dňa 07. 10. 2021, z ktorých vyplýva, že ročný rodičovský príspevok vo výške 47,- Eur a poplatok za odborný predmet technológia prípravy pokrmov vo výške 60,- Eur matka zaplatila. Škola uviedla, že v priebehu školského roka sa budú kupovať i nové učebnice na cudzie jazyky. Matka založila do spisu potvrdenie zo strednej školy, ktorú maloletá navštevuje, z ktorého vyplýva, že maloletá je v školskom roku 2021/2022 žiačkou tretieho ročníka U. I., E. X R. T., a že žiačka má uhradený rodičovský príspevok vo výške 47,- Eur a príspevok na hygienické potreby vo výške 5,- Eur.

24. Kolízny opatrovník maloletej uviedol, že matka bola v telefonickom kontakte vo veci náhradného výživného s ich úradom. S otcom v kontakte nie sú, neozval sa im. Otec si naďalej neplní vyživovaciu povinnosť voči maloletej. Matka sa o maloletú riadne a dobre stará. Matkou vyčíslené výdavky na maloletú nie sú vôbec neprimerané, maloletá je už tretiačka na strednej škole. Zvýšené výživné, ktoré určil súd prvej inštancie v jeho prvom rozhodnutí vo výške 200,- Eur je skutočne minimálne. Kolízny opatrovník maloletej ďalej uviedol, že zvýšenie výživného na 200,- Eur mesačne považuje za akceptovateľné, nie je vôbec nadhodnotené. Otec má možnosti a schopnosti pracovať. Celá osobná starostlivosť o maloletú je na matke. Otec žiadnym spôsobom na maloletú neprispieva, nestará sa o ňu, nestretáva sa s ňou, nemá o ňu záujem, neposiela jej žiadne darčeky. Kolízny opatrovník maloletej vykonal prostredníctvom dožiadania šetrenie bytových, majetkových, finančných a iných pomerov otca. Zistil, že otec maloletej býva v dvojizbovom byte na adrese F., F. C. XXX/XX. Byt je vo vlastníctve jeho brata. V byte bývajú obaja bratia a ich otčim, ktorý je poberateľom starobného dôchodku. Otec prispieva na poplatky spojené s bývaním vo výške 100 Eur mesačne. Otec maloletej je od 06. 08. 2021 zamestnaný ako stavebník v spoločnosti J. J.. S.. Z., F.. Prácu vykonáva v Nemecku, chodí tam na

mesačné turnusy. Otec maloletej uviedol, že jeho mzda je 430 Eur mesačne. Od 11. 05. 2020 do 05. 08. 2021 bol dlhodobo práceneschopný, má epilepsiu. Uviedol, že platí výživné cez exekútora vo výške 250 Eur mesačne, zamestnávateľ mu strháva dlžné výživné priamo zo mzdy. Má ešte jednu exekúciu kvôli dlhu voči zdravotnej poisťovni. S maloletou sa dlhodobo nestretáva, asi od je 12 rokov. Je rozvedený, z prvého manželstva má dcéru I. E., ktorá navštevuje vysokú školu. Ani na túto dcéru neplatí výživné, ale stretáva sa s ňou. Otec maloletej súhlasil so zvýšením výživného na maloletú, ale iba vo výške 150 Eur mesačne.

25. Súd si od zamestnávateľa otca maloletej vyžiadal informácie vo veci jeho mzdy. Z vyjadrenia zamestnávateľa zo dňa 21. 09. 2021 súd zistil, že otec maloletej je zamestnaný v spoločnosti J. J. S. Z. od 06.08.2021 na dobu neurčitú. Jeho hrubá mzda je 509,73 Eur mesačne, za predpokladu, že odpracuje celý mesiac, jeho mzda bude 623 Eur. Otec má mzdové zrážky - dlh voči zdravotnej poisťovni a dlh na výživnom maloletej. Čistá mzda otca za august 2021 bola vo výške 439,01 Eur. Otec je na prácu zamestnávateľom vysielaný do zahraničia, preto k výplate dostáva aj náhradu za stravu a ubytovanie vo výške 45 Eur a 35 Eur na deň. Zamestnávateľ predložil súdu aj mzdový list otca.

26. Kolízny opatrovník maloletej počas konania ďalej uviedol, že trvá na ich pôvodnom návrhu na zvýšenie výživného minimálne 200,- Eur. Táto výška výživného je adekvátne veku maloletej, ktorá je stredoškolačka a tento rok (rok 2022) bude mať 18 rokov. Uviedol, že by navrhol i vyššie výživné na maloletú, ale z doterajšieho dokazovania nie je zrejmé, aké náklady má otec na jeho živobytie. Otec sám navrhol zvýšenie výživného na 150,- eur mesačne, takže kolíznym opatrovníkom maloletej navrhované výživné vyššie o 50 Eur ako otcom navrhované, nemôže byť pre otca problémom, o to viac, keď otec na účet v auguste 2021 dostal od zamestnávateľa okolo 2 000,- Eur.

27. Matka uviedla, že otec poslal maloletej v decembri 2021 šekovou poukážkou na meno maloletej 200,- Eur. S maloletou sa však i naďalej nekontaktuje, nezaujíma sa o ňu, neposiela jej žiadne darčeky, netelefonuje jej, nepíše správy.

28. Súd počas konania ďalej zisťoval majetkové pomery otca a jeho náklady na živobytie, keďže z vykonaného dokazovania náklady otca na jeho živobytie neboli zrejmé. Dňa 28. 01. 2022 otec maloletej podpísal čestné vyhlásenie, podpis je overený matrikou, z ktorého vyplýva, že na území Slovenskej republiky, v mieste jeho trvalého bydliska v F., má životné náklady spolu 240,- Eur mesačne. Ide o nájom a energie 100,- Eur, šatstvo a hygiena 25,- Eur, cestovné náklady 20,- Eur, kredit na telefón 20,- Eur, lieky 80,- Eur. V zahraničí sú jeho životné náklady 80,- Eur na deň, konkrétne strava 35,- Eur a ubytovanie 45,- Eur. Otec v tomto písomnom vyhlásení uviedol, že v zahraničí nepoberá žiadne finančné dávky na maloletú. Právna zástupkyňa otca počas konania uviedla, že z čestného vyhlásenia otca vyplýva, že mesačné náklady otca na Slovensku sú 240,- Eur. Nevedela aké konkrétne lieky otec užíva, ani na akú diagnózu. Právna zástupkyňa otca priamo počas pojednávania, na ktorom súd vec rozhodol, telefonicky zisťovala prostredníctvom kolegu z ich advokátskej kancelárie, akú výšku výživného by otec akceptoval. Otec maloletej uviedol, že je ochotný a schopný platiť výživné, tak ako to počas konania uviedol vo výške 150,- Eur mesačne, maximálne 200,- Eur mesačne. Finančná čiastka 200,- Eur, ktoré otec poslal maloletej v decembri 2021 bolo na jej meniny a na Vianoce. Vo veci zdravotného stavu otca súd zistil z vyjadrení kolízneho opatrovníka maloletej, matky a právnej zástupkyne otca, že v čestnom vyhlásení otec uviedol, že mesačne má náklady na lieky vo výške 80,- Eur. Nikde v spise však nie je uvedené, že je chorý, žiadnym spôsobom neuviedol ani nepreukázal, za aké lieky vynakladá túto pomernú vysokú sumu. Právna zástupkyňa otca uviedla, že nemá vedomosť od otca, či má nejakú diagnózu, či je nejaký chorý. Matka uviedla, že nemá vedomosť o tom, že by otec bol chorý, avšak z listu Generálnej prokuratúry SR zistila, že otec má epilepsiu, ale neliečil sa.

29. Súd počas konania zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava I č. k. 6T 40/2021 zo dňa 23. 12. 2021 bol otec odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa ustanovenia § 207, ods. 1, ods. 3, písm. c/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody nepodmienečne na 3 roky. Pre výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Právna zástupkyňa otca uviedla, že proti tomuto trestnému rozkazu otec podal odpor.

30. Počas konania, na záver, po vykonanom dokazovaní, došlo medzi účastníkmi konania k zhode na výške výživného na maloletú. Matka súhlasila s mesačným výživným zvýšeným na 200,- Eur. Právna zástupkyňa otca uviedla, že otec sa telefonicky vyjadril, že maximálny limit výživného je 200,- Eur, avšak

chce platiť 150,- Eur, že súhlasí s platením zročného výživného v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur. Otec SMS správou doručenu jej právnej zástupkyňi na ostatnom pojednávaní doslovne uviedol (citácia): „súhlasím so zročným 100,- Eur a riadnym 150,- - 200,- Eur mesačne“. Kolízny opatrovník maloletej súhlasil so zvýšením výživného na 200 Eur, tak ako sa zhodli rodičia. Matka uviedla, že pôvodne navrhovala zvýšiť výživné od 01. 10. 2018, keďže návrh na súd podala 05. 09. 2018. Bola však ochotná ustúpiť a žiadala zvýšiť výživné až od 01. 10. 2019 a nie od 01. 10. 2018, tak ako sa to pôvodne domáhala. Otec od októbra 2019 do októbra 2021 nezaplatil žiadne výživné. V tomto období jej platil štát náhradné výživné vo výške mesačne 49, 80 Eur. V novembri 2021 otec poslal výživné vo výške 200,- Eur a v januári 2021 výživné vo výške 150,- Eur. V decembri 2021 otec nezaplatil nič. V januári 2022 otec nezaplatil žiadne výživné. Matka uviedla, že od nejakého času, nevedela uviesť od kedy, jej chodí od štátu náhradné výživné vo výške 200,- Eur., náhradné výživné jej poslali ešte aj v decembri 2021.

31. Počas konania došlo medzi rodičmi došlo k „zhode“ vo veci aj zročného výživného. Rodičia súhlasili s platením zvýšeného výživného až od 01. 10. 2019 a súhlasili s platením zročného výživného v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Otec uviedol, že celú istinu zročného výživného nie je schopný zaplatiť, pretože nemá toľko finančných prostriedkov. Kolízny opatrovník maloletej súhlasil s tým ako sa vo veci zročného výživného zhodli rodičia.

32. Súd uvádza, že zročné výživné za október 2019 - december 2019 predstavuje 600,- Eur, za január 2020 až december 2020 - 2 400,- Eur, za január 2021 - december 2021, po odrátaní zaplateného výživného vo výške 150,- Eur a 200,- Eur je 2 050,- Eur, zročné výživné za január 2022 je 200,- Eur. Zročné výživné od 01. 10. 2019 do 31. 1. 2022 tak spolu predstavuje sumu 5 250,- Eur.

33. Vzhľadom na vyššie popísané skutočnosti, súd rozhodol súladne so zhodou rodičov ohľadom mesačnej výšky výživného na maloletú v sume 200 Eur mesačne. Súd pri rozhodovaní o výške výživného prihliadol na vek a potreby maloletej, na preukázanie primeraných nákladov na maloletú, ako aj možnosti a schopnosti otca platiť uvedenú výšku výživného (podľa jeho vyjadrenia uvedeného v čestnom vyhlásení, ako aj zo zistených majetkových pomerov otca na základe šetrenia kolízneho opatrovníka a vyjadrenia zamestnávateľa, vrátane priložených listinných dôkazov). Vzhľadom na súhlas kolízneho opatrovníka maloletej so zhodou rodičov, súd sa stotožnil so zhodou rodičov a zvýšil výživné na maloletú zo sumy 49,80 Eur mesačne na sumu 200,- Eur, počnúc dňom 01. 10. 2019, ktoré bude otec maloletej povinný platiť vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky a zročné výživné na maloletú za obdobie od 01. 10. 2019 do 31. 01. 2022 spolu vo výške 5 250,- Eur zaviazal otca platiť v mesačných splátkach vo výške 100,- Eur, ktoré je povinný platiť spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky.

34. Súd týmto rozhodnutím zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č. k. 13P 6/2007 - 62 zo dňa 05. 02. 2008, právoplatný a vykonateľný dňa 20. 02. 2008, v časti výroku o výživnom na maloletú.

35. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak, pričom súd usúdil, že v danom prípade sa o výnimku zo zákonom stanovenej zásady mimosporového konania, podľa ktorej si každý z účastníkov trovy konania znáša sám, nejedná.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu

smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.