

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 9P/190/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621202651
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurnotová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621202651.3

Uznesenie

Okresný súd Malacky, v konaní maloletého dieťaťa: U. R., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, so sídlom Záhorácka 2942/60A, Malacky, t.č. v pestúnskej starostlivosti K. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XXX/XX, G., dieťa rodičov: matky K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. - A. a otca G. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, zast. JUDr. Zlaticou Višňovskou, advokátkou so sídlom Slowackého 28, Bratislava, o vyslovenie osvojiteľnosti, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

- Uznesením č.k. 9P/190/2021-1 zo dňa 18.11.2021 súd začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, keďže pri svojej činnosti zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 8P/260/2013, v ktorom súd sleduje výkon pestúnskej starostlivosti o maloletú zistil, že by mohli byť splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej.
- Podľa ust. § 138 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj len „C.m.p.“), účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.
- Podľa ust. § 138 ods. 3 C.m.p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.
- Podľa ust. § 138 ods. 4 C.m.p., rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.
- Ani jeden z rodičov nedal vopred súhlas na osvojenie maloletej, nie je pozbavený rodičovských práv ani spôsobilosti na právne úkony a súd nemal dôvod sa domnievať, že by neboli schopní posúdiť dôsledky osvojenia, preto súd konal ako s účastníkmi konania aj s rodičmi maloletého.
- Podľa § 2 ods. 1 a 2 C.m.p., na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
- Podľa § 116 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej aj len „C.s.p.“), ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného.

8. Podľa § 116 ods. 2 C.s.p., ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

9. Keďže matke sa uznesenie o začatí konania nepodarilo doručiť ani po vykonaní postupu podľa § 116 ods. 1 C.s.p., súd v zmysle § 116 ods. 2 C.s.p. dňa 30.12.2021 doručoval matke oznámením na úradnú tabuľu súdu a na webovú stránku súdu. Teda uznesenie sa považovalo za doručенé matke maloletého po 15-tich dňoch od zverejnenia uvedeného oznámenia.

10. Otec sa k veci písomne vyjadril tak, že s vyslovením osvojiteľnosti maloletej nesúhlasí a navrhol konanie zastaviť. Na vyslovenie osvojiteľnosti nie sú podľa otca splnené podmienky a nie je to ani v záujme maloletej. Maloletá je v pestúnskej starostlivosti, pričom otec sa o maloletú aj po jej zverení do pestúnskej starostlivosti zaujímal a snažil sa udržiavať aspoň písomný styk. Osobný styk počas výkonu trestu realizovaný byť nemohol. Otcovi sa nepodarilo v roku 2017 dohodnúť s pestúnkou na stretnutí s maloletou, preto oslovil so žiadosťou ÚPSVaR a 22.11.2017 sa uskutočnilo spoločné stretnutie. Ďalšie stretnutie sa s pestúnkou nepodarilo dohodnúť. V marci 2018 bol otec vzatý do väzby, kde strávil 14. mesiacov a podmienky väzby mu neumožňovali kontakt s maloletou. Po prepustení v máji 2019 sa opäť pokúšal kontaktovať maloletú cez pestúнку, snažil sa komunikovať aspoň písomne a v decembri 2020 poslal mikulášsky darček. Zo strany pestúunky bola zrejmá neochota, aby sa maloletá s otcom stretávala. Pestúнка si dlhodobo neplnila ani povinnosť písomne informovať otca, ako jej ukladá rozsudok č.k. 8P/260/2013 -174. V roku 2021 sa situáciou skomplikovala pandemickými opatreniami v súvislosti s Covid-19. Otec v roku 2020 prišiel o zamestnanie a snažil sa riešiť svoju sociálnu a ekonomickú situáciu, aby získal prostriedky aj na realizáciu styku s maloletou. V Septembri 2021 sa otcovi podarilo zamestnať. Otec maloletej si odvtedy, čo disponuje príjmom, plní svoju vyživovaciu povinnosť a spláca aj dlžné výživné. Po doručení uznesenia o začatí konania si otec plne uvedomil, že od posledného kontaktu s maloletou ubehlo viac mesiacov a okamžite sa skontaktoval s pestúnkou a kolíznou opatrovníčkou a dňa 28.12.2021 sa zrealizovalo aj osobné stretnutie otca s maloletou. Otec nadviazal na stretnutí s maloletou rozhovor a vzbudil u nej záujem o ďalšie stretnutie s otcom, ktoré sa má realizovať v januári 2022. Otec sa o maloletú vždy skutočne zaujímal, pokiaľ mu v tom nebránili ospravedlniteľné prekážky. Otec je pestúнке vďačný za jej starostlivosť, zároveň však konštatuje, že z jej strany absentuje záujem udržiavať vzťah medzi maloletou a biologickým otcom. K návrhu priložil navrhovateľ záznam zo spoločného stretnutia zo dňa 22.11.2017, protokol o prepustení z väzby zo dňa 15.05.2019, potvrdenie o vedení v evidencii uchádzačov a zamestnanie, pracovné zmluvy, dohodu o skončení pracovného pomeru, poštové podacie lístky, uznesenie KS BA sp.zn. 4To/85/2019, poštové poukazy o platení výživného, záznam ÚPSVaR zo dňa 28.12.2021.

11. N pojednávaní otec doplnil, že stretnutie otca s maloletou sa uskutočnilo aj 15.01.2022 za prítomnosti pestúunky a jej manžela. Trvalo asi 2 hodiny. Otec s maloletou komunikovali, o záujmoch, o jej plánoch do budúcnosti. Otec sa snaží dohodnúť s pestúnkou na ďalšom stretnutí. Otec je vďačný pestúнке za všetku starostlivosť o maloletú, avšak uvítal by väčšiu iniciatívu zo strany pestúunky a motiváciu maloletej k stretávaniu s otcom.

12. Matka maloletej sa k návrhu nevyjadrila a na nariadené pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavila, aj keď predvolanie na pojednávanie mala riadne a včas doručенé podľa § 111 ods. 3 C.s.p., v zmysle ktorého, ak nemožno doručiť písomnosť na adresu podľa § 106, písomnosť sa považuje dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

13. Súd preto rozhodol na pojednávaní v zmysle ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku v neprítomnosti matky maloletej. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi doloženými otcom, správou ÚPSVaR zo dňa 29.12.2021, lekárskou správou o maloletej a výsluchom prítomných účastníkov, z čoho zistil nasledovný skutkový a právny stav.

14. Zo správy ÚPSVaR zo dňa 29.12.2021 súd zistil, že dňa 20.12.2021 bolo vykonané sociálne šetrenie v domácnosti pestúunky, pričom pestúнка uviedla, že posledný osobný kontakt maloletej s otcom sa uskutočnil v roku 2017. Posledný telefonický kontakt otca s maloletou bol v 12/2020 a od 12/2020 maloletú otec nekontaktoval ani počas žiadnych sviatkov. Opätovný kontakt nastal po tom, čo otec

dostal návrh z Okresného súdu Malacky, a teda dňa 9.12.2021. Otec si vyžiadal stretnutie s maloletou, vzhľadom na dlhšie časové obdobie, kedy sa nevideli, sa stretnutie uskutočnilo za účasti pracovníkov ÚPSVaR Malacky. S maloletou U. sa pracovníčky počas sociálneho šetrenia dňa 20.12.2021 rozprávali v jej detskej izbe. Maloletá uviedla, že ju pestúnka informovala o tom, že sa uskutoční stretnutie s jej otcom. Maloletá uviedla, že sa s otcom nechce stretnúť, avšak nevedela uviesť dôvody, uviedla, že na otca nemá zlé spomienky, vlastne si ho nepamätá. Následne povedala, že sa jej s otcom stretnúť iba nechce. Maloletá si pamätá, že otec má tmavé vlasy, následne uviedla, že by sa s otcom stretla za podmienky, že by mohla stretnutie kedykoľvek ukončiť a zároveň by nechcela byť na stretnutí s otcom sama. Uvedené podmienky jej pracovníčky OSPODaSK splnili a stretnutie s otcom sa uskutočnilo v priestoroch ÚPSVaR Malacky za prítomnosti pracovníčok OSPODaSK a pestúanky maloletej. Dňa 28.12.2021 sa v priestoroch ÚPSVaR Malacky realizovalo stretnutie a pohovor s otcom pánom R. a s pestúankou maloletej. V závere tohto stretnutia sa uskutočnilo stretnutie otca s dcérou. Otec maloletej uviedol na stretnutí, ktorého boli účastní pracovníci OSPODaSK a pestúnka maloletej, že pred Vianocami mal snahu stretnúť sa s dcérou, chcel ju vidieť, chcel jej odovzdať darčeky, pestúnka však podľa otca predlžovala čas odpovede v rozmedzí 3 dní, potom mala otca informovať, že maloletá je v karanténe. Otec opakovane vnímal, že pestúnka ho neinformovala o maloletej, hoci to má určené súdom, a keď sa otec domáhal nejakých informácií, dostal strohé odpovede. Otec uviedol, že adresu pobytu nenechal, a teda pestúnka ho mohla písomne informovať. Otec ďalej uvádzal, že predpokladal, že s pestúankou sa bude dať dohodnúť ohľadom stretávania s maloletou, ale nebolo to tak. Otec predpokladá, že pestúnka vykresľuje jeho osobu v negatívnom svetle pred maloletou, čo je podľa otca dôvod, prečo ho jeho dcéra odmieta. V roku 2021 otec rezignoval, cítil, že ho dcéra odmieta, nechcel na ňu vyvíjať nátlak. Otec maloletej ďalej uviedol, že nemá námietky k pestúnskej starostlivosti ako takej, ale nesúhlasí s osvojením maloletej. Otec sa vyjadril, že hoci má vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletú, nechce svoju dcéru traumatizovať, nakoľko cíti, že vzťahové väzby sú medzi nimi pretrhnuté, maloletá má u pestúanky svoje zázemie, školu, priateľov. Otec by nechcel stresovať maloletú, je vďačný pestúanke, že maloletá vyrastá v rodine a nie v CDR, ale s osvojením nesúhlasí, chcel by sa s dcérou kontaktovať, stretávať aspoň raz do mesiaca. Otec ďalej uvádzal, že na stretnutie s maloletou sa pravidelne pripravuje, no chýbajú mu informácie od dcéry. Otec deklaruje, že rešpektuje názory maloletej, od jej vyjadrení bude otec odvíjať svoju aktivitu. Pestúnka sa vyjadrila, že pred maloletou nikdy negatívne nehovorila o jej rodičoch, snažila sa jej sprostredkovať informácie o jej biologickej rodine, ukazovala jej fotografie jej biologickej rodiny, chcela ísť s maloletou navštíviť jej biologického starého otca do obce W., U. ale túto možnosť odmietla. Pestúnka ďalej uviedla, že do 12/2020 posielala otcovi správy o maloletej, čo jej vyplývalo z rozhodnutia Okresného súdu Malacky, odvtedy si svoju povinnosť neplnila. Otec poukázal na potrebu aktuálnych informácií o maloletej z dôvodu rozvoja a posilnenia ich vzájomnej vzťahovej väzby. Pestúnka a otec uzavreli pred pracovníkmi ÚPSVaR Malacky dohodu: pestúnka pani H. bude otcovi, pánovi R. zasielať všetky informácie o maloletej; stretnutia otca s maloletou budú realizované jedenkrát do mesiaca na základe ich vzájomnej dohody, rovnako tak bude realizovaný aj telefonický kontakt. Otec maloletej uviedol, že si uvedomuje dôvod, pre ktorý bola maloletá zverená do pestúnskej starostlivosti, chcel by byť pre maloletú U. „bonus“ - osobou, na ktorú sa môže U. obrátiť, s ktorou môže tráviť voľný čas, chce aby maloletá vedela, že mu na nej záleží, a že je jej biologickým otcom. Otcovi bola ponúknutá možnosť písať si s maloletou U. aj listy, posielat fotografie, aby obe strany mali vzájomné informácie. Stretnutie otca s maloletou U. prebiehalo za účasti pestúanky pani H. a pracovníkov ÚPSVaR, OSPODaSK. Išlo o prvé stretnutie po 4 rokoch. Otec maloletej priniesol darčeky. Komunikácia medzi otcom a maloletou sa odvíjala prirodzene, otec kládol maloletej otázky na aktuálne témy, maloletá reagovala na otázky, avšak pri odpovediach sa obracala na pestúanku, pýtala si spätnú väzbu. Otec vyberal témy primerané veku a schopnostiam maloletej. Pestúnka do rozhovoru nevstupovala, sprostredkovala iba špecifické informácie, napríklad ohľadom diétnej stravy maloletej. Otec dával možnosť maloletej na ukončenie rozhovoru, netlačil na ňu, pýtal si spätnú väzbu od dcéry. Maloletá prejavila záujem o ďalšie stretnutie s otcom. Stretnutie prebiehalo v príjemnej atmosfére, počiatková tenzia u maloletej bola eliminovaná za základe rozvíjania tém zo strany otca, ktoré boli maloletej blízke, maloletá v závere rozhovoru s otcom reagovala bezprostredne. V závere stretnutia prebehla komunikácia medzi otcom a pestúankou ohľadom ďalšieho termínu stretnutia, otec i pestúnka hľadali spoločne dátum stretnutia, obe strany boli ústretové a konštruktívne pri plánovaní. Vzhľadom na predošlé udalosti a vyjadrenia otca je ÚPSVaR názoru, že nie je v najlepšom záujme maloletej U., aby bola nad maloletou vyslovená osvojiteľnosť.

15. Pestúnka maloletej na pojednávaní ako svedok vypovedala, že čo sa týka záujmu zo strany rodičov, matka sa naposledy kontaktovala písomnou formou v roku 2020, otec o mal. prejavil záujem v decembri 2021 po tom, čo mu prišiel návrh na osvojiteľnosť s tým, že sa následne zrealizovalo stretnutie

28.12.2021 a 15.01.2022. Obe stretnutia prebehli v poriadku. Predtým sa otec s mal. kontaktoval písomne. V roku 2021 otec ani matka maloletú nekontaktovali. O osvojení sa s maloletou rozprávala v súvislosti s tým, že maloletá riešila svoje priezvisko a oni jej vysvetlili možnosti a myšlienka osvojenia sa jej páčila. V decembri 2020 odovzdala maloletej darček od otca a povedala jej, že by sa mala poďakovať a napísať. List bol podľa pestúnky odoslaný, posielala otcovi aj fotky.

16. Otec pri výsluchu uviedol, že naposledy bol s maloletou osobne v decembri 2021 a následne 15.01.2022 s tým, že sa chce stretnúť s maloletou opätovne. V roku 2021 sa bol na ÚPSVaR informovať sa na maloletú, keďže pestúnka mu prestala posilať informácie o maloletej a na balík, ktorý poslal v decembri 2020 nedostal žiadnu reakciu. Pestúnka si celkovo svoju informačnú povinnosť plnila sporadicky. Záujem o maloletú má otec celý život, je to jeho dcéra a to sa nikdy nezmení. Jeho životné omyly mu však do istej miery neumožňovali starať sa resp. kontaktovať maloletú. K dcére má citový vzťah a chce ho rozvíjať. Na otázku kolízneho opatrovníka uviedol, že problém vidí v tom, že zatiaľ komunikuje s pestúnkou, teda nevie nikdy stanovisko maloletej, ale pestúnky. Rád by s maloletou komunikoval priamo, či už cez telefón alebo sociálne siete. To sa maloletej bude snažiť navrhnúť na ďalšom stretnutí, keďže vie, že maloletá takéto formy komunikácie využíva.

17. Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že nie sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej. Snahu otca vníma pozitívne. Otec javí o maloletú záujem. Poukázal na svoju písomnú správu. Vykonali aj pohovor s maloletou, pričom sa sa jej pýtali na otázku jej osvojenia, keďže návrh na osvojenie pestúnka podala aj s iniciatívy maloletej. Maloletá to nevedela racionálne vysvetliť a je otázne, do akej miery dokáže porozumieť významu osvojenia.

18. Podľa ust. § 137 ods. 1 C.m.p., návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

19. Podľa ust. § 137 ods. 2 C.m.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

20. Podľa § 139 C.m.p., súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

21. Podľa ust. § 102 ods. 1 Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak:

- a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo
- c) je rodičom žena, ktorá požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom podľa osobitného predpisu a počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavila o dieťa žiadny záujem, alebo
- d) dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

22. Podľa ust. § 102 ods. 4 Zákona o rodine, o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

23. Podľa ust. § 140 C.m.p., ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

24. Záujem maloletého dieťaťa je pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa dieťaťa týkajú vždy prvoradý (čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie, čl. 5 Zákona o rodine).

25. Vzhľadom na vyššie uvedené, vyhodnotiac všetky zistené skutočnosti, dospel súd k jednoznačnému záveru, že neboli splnené zákonné podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, a to už len s ohľadom na stretnutia otca s maloletou realizované za pomoci ÚPSVaR v decembri 2021 a januári

2022. Súd v konaní nezistil, že by otec skutočný záujem o maloletú stratil, napriek tomu, že v roku 2021 bol ich kontakt prerušený po dobu dlhšiu ako pol roka. Pre súd je však podstatné skúmať obdobie posledných šiestich mesiacov predchádzajúcich vyhláseniu rozhodnutia súdu, kedy otec preukázateľne záujem o maloletému opakovane prejavil a s maloletou sa aj osobne stretol, pričom má záujem ďalej svoj vzťah s maloletou rozvíjať. Súd tento záujem vzhľadom na celkový postoj a vyjadrenia otca v konaní hodnotí ako skutočný a nepredstieraný. Z doložených poštových poukazov vyplýva, že otec si plní zákonnú vyživovaciu povinnosť voči maloletej a snaží sa doplatiť aj dlh na výživnom. Súd ďalej konštatuje, že je v záujme maloletej, aby sa jej vzťah s otcom rozvíjal a úlohou pestúny okrem iného je tento vzťah správnym spôsobom podporovať a pravidelný kontakt otca s maloletou umožniť. Záujem či nezáujem matky súd už nemal dôvod skúmať, keďže podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti preukázateľne splnené neboli. S poukazom na všetky uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenia súd podľa ust. 140 Civilného mimosporového poriadku, konanie zastavil.

26. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, trojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.