

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1713210523
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2022:1713210523.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Michaely Královej a členiek senátu JUDr. Nadeždy Wallnerovej a JUDr. Ivany Jahnovej v právnej veci žalobcov: 1/ Z. M., narodená X.XX.XXXX, bytom Y. Č.. X, Y., zastúpená žalobcom v 4. rade, 2/ W. V. M., narodený X.X.XXXX, bytom Y. Č.. X, Y., zastúpený žalobcom v 4. rade, 3/ V. M., narodená XX.X.XXXX, bytom Y. Č.. X, Y., 4/ W.. R.. V. M., narodený X.XX.XXXX, bytom Y. Č.. X, Y., proti žalovanej: Slovenská republika, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Račianska 71, o náhradu škody a o náhradu nemajetkovej ujmy, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C/194/2013-182 zo dňa 15.3.2017, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd odvolanie žalobcov 1/, 2/, 3/ a 4/ proti rozsudku Okresného súdu Pezinok, č. k. 5C/194/2013-183 zo dňa 15.3.2017 **o d m i e t a**.
- II. Žalovanej náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Pezinok (ďalej aj súd prvej inštancie) rozsudkom č. k. 5C/194/2013-183 zo dňa 15.3.2017 zamietol žalobu žalobcov 1/ až 4/, ktorou sa voči žalovanej domáhali nárokov podľa zákona č. 514/2003 Z. z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci a o zmene niektorých zákonov (ďalej aj zákon č. 514/2003 Z. z.). Súd prvej inštancie poukázal na to, že žalobcovia sa bez včasného a vážnymi okolnosťami odôvodneného ospravedlnenia nedostavili na pojednávanie nariadené na deň 7.3.2017 a to napriek tomu, že predvolanie na pojednávanie mali riadne doručené, vrátane poučenia o následkoch takejto nečinnosti. Vo veci preto na základe návrhu žalovanej rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko boli splnené podmienky dané ustanovením § 278 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj CSP). O nároku na náhradu trov konania rozhodol podľa § 255 CSP s prihliadnutím na úspech žalovanej v spore.

2. Proti tomuto rozsudku podali žalobcovia odvolanie. Namietajú, že vinou neakceptovateľných obštrukcií a hmotnoprávných a procesnoprávných pochybení súdu neboli podmienky pre pojednávanie nariadené na 15. marca 2017 a pre rozhodnutie vo veci samej rozsudkom pre zmeškanie splnené. Od 15. marca 2017 im bežala 15 dňová lehota na podanie odvolania voči opravnému uzneseniu č. k. 5C/194/2013-161 z 11. januára 2017, ktoré bolo doručené iba žalobcovi 4/, pričom súd prvej inštancie bol toto uznesenie povinný do vlastných rúk doručiť aj žalobcom 1/,2/ a 3/. Toto uznesenie ku dňu podania tohto odvolania nie je po formálnej a ani po materiálnej stránke vykonateľné. Vo vzťahu k žalobcovi 4/ toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť až dňa 23.marca 2017, teda po vydaní napadnutého rozsudku. Uviedli, že odo dňa 15. marca 2017 im bežala 15 dňová lehota na vyjadrenie sa k vyjadreniu žalovanej k žalobnému návrhu zo dňa 29.10.2014, ktoré však ani ku dňu 15. marca 2017 nebolo žalobcom účinne doručené okresným súdom. Súd prvej inštancie procesnoprávne a hmotnoprávne pochybil, keď doručením uznesenia sp.zn. 39C/194/2013 simuloval doručenie vyjadrenia žalovanej zo dňa 29.10.2014 žalobcom, ktoré im však účinne nedoručil. Žalobcom bolo znemožnené právo mať vedomosť o vyjadrení

žalovanej z 29.10.2014 a vyjadriť sa k nemu v 15 dňovej lehote, ktorá začala de facto a de iure bežať až po právoplatnosti opravného uznesenia č. k. 5C/194/2013-161 zo dňa 11. januára 2017, ktoré bolo doručené súdom iba žalobcovi 4/ dňa 7. marca 2017, voči ktorému okresný súd pripustil odvolanie v 15 dňovej lehote, teda lehota na podanie vyjadrenia začala plynúť žalobcovi 4/ až dňom 23. marca 2017, teda po rozhodnutí rozsudkom pre zmeškanie. Súd prvej inštancie nemohol vo veci preto riadne konať, a teda nemohol a nesmel dňa 15. marca 2017 rozhodnúť vo veci rozsudkom pre zmeškanie, čo žalobcovia považujú za hrubé zneužitie procesného práva na škodu základných práv a slobôd žalobcov. Žalobcovia 1/, 2/ a 3/ namietajú aj konštatovanie súdu prvej inštancie o ich riadnom predvolaní na pojednávanie. Tvrdia, že ku dňu 15. marca 2017 neboli riadne poučení o ich procesných právach podľa platných ustanovení Civilného sporového poriadku. Na pojednávanie dňa 15. marca 2017 o 15:00 hod. bol súdom riadne predvolaný iba žalobca 4/, pričom v dôsledku obštrukcií súdu prvej inštancie sa pojednávanie nezačalo o 15:00 hod. a ani o 15:10 hod. O 15:12 zákonný sudca Mgr. M. Mikulčík bez vysvetlenia jeho konania opustil pojednávaciu miestnosť č. 102. Žalobca 4/ tvrdí, že keďže sa pojednávanie nekonalo a ani len nezačalo o 15:00 hod. a on bol prítomný od 14:57 hod. v priestoroch súdu pred pojednávacou miestnosťou, po 15:12 hod. priestor okresného súdu opustil, keďže okresným súdom bolo zmarené pojednávanie o 15:00 hod. nakoľko sa nezačalo o 15:00 hod. a ani sa bez rozumného vysvetlenia nezačalo v primeranej lehote o 15:10 hod., k čomu spísal aj sťažnosť. Jeho vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného k veci bolo súdu prvej inštancie doručené dňa 20.3.2017. Žalobcovia argumentujú, že napadnutý rozsudok nie je riadne a presvedčivo odôvodnený, v konaní o odškodnení nemajetkovej ujmy voči štátu nie je možným rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, najmä ak okresný súd vedel, že nevykonal vo veci riadne dokazovanie k preukázaniu nemajetkovej ujmy, nevy počul k tejto otázke ako aj uplatnenej náhrade majetkovej škody svedkov a žalobcov, pričom navodil taký stav, že žalobcom znemožnil ich právo na plnohodnotnú realizáciu práv priznaných im ústavou, dohovorom a Listinou, tým, že porušil zásadným spôsobom ich právo vyjadriť sa, a teda ich právo byť riadnymi účastníkmi konania so všetkými ich právami, vrátane navrhnutia dokazovania, doplnenia dokazovania, procesnej obrany a procesného útoku, záverečnej reči a vypočutia si rozsudku okresného súdu a jeho minimálne stručného odôvodnenia. Žalobcovia tvrdia, že postupom súdu došlo k neprípustnému a neproporcionálnemu zneužitiu práva v ich neprospech, pretože pre postup podľa § 278 CSP neboli kumulatívne splnené podmienky, keď neboli na pojednávanie riadne a včas predvolaní a neboli poučení súdom o následku nedostavenia sa, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie. Z uvedených dôvodov žalobcovia odvolaciemu súdu navrhli, aby napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

3. Žalovaná vyjadrenie k odvolaniu žalobcov nepodala.

4. Odvolací súd preskúmal vec z hľadiska ustanovenia § 386 v spojení s ustanovením § 356 písm. b) CSP, podľa ktorého odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia a dospel k záveru, že odvolanie žalobcov v súdnej veci prípustné nie je.

5. Z dôvodu, že žalobcovia v podanom odvolaní namietali postupom súdu prvej inštancie porušenie práva na spravodlivý proces a nesplnenie podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, zaoberal sa odvolací súd preskúmaním splnenia podmienok na vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcov.

6. Zo súdneho spisu odvolací súd zistil, že žalobcovia si žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 8.7.2013 uplatnili voči žalovanej nároky na náhradu škody a náhradu nemajetkovej ujmy podľa zákona č. 514/2003 Z. z., teda podali žalobu na plnenie. Žalobcovia v 2. a 3. rade boli k času podania žaloby maloletí, žalobcovia v 1. a 4. rade sú ich rodičia. Dňa 8.7.2013 žalobkyňa v 1. rade splnomocnila žalobcu v 4. rade, aby ju v tomto konaní zastupoval. Ako zákonná zástupkyňa maloletých žalobcov v 2. a 3. rade splnomocnila žalobkyňa v 1. rade žalobcu v 4. rade aj na zastupovanie žalobcov v 2. a 3. rade v tomto konaní (č. I. spisu - 17). Dňa 24.11.2014 bolo žalobcovi v 4. rade doručené vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 29.10.2014 (č. I. spisu - 79). Dňa 24.3.2015 žalobca v 4. rade na základe výzvy súdu prvej inštancie, aby sa k tomuto podaniu žalovaného vyjadril, oznámil, že vyjadrenie žalovaného sa mu počas väzby stratilo (č. I. spisu - 93). Pojednávanie nariadené na deň 18.9.2015 bolo z dôvodu námietky zaujatosti voči Okresnému súdu Pezinok a zákonnému sudcovi prednesenej žalobcom v 4. rade bez meritórneho prejednania odročené na neurčito. Dňa 8.11.2016 súd prvej inštancie doručil žalobcovi v 4. rade a aj žalobkyňi v 1. rade uznesenie č. k. 39C/194/2013-154 zo dňa 17.10.2016, ktorým žalobcov vyzval, na podanie vyjadrenia k vyjadreniu žalovaného, doručené žalobcovi v 4. rade

dňa 29.10.2014, pričom im rovnopis vyjadrenia žalovaného (jeho fotokópiu) opätovne doručil. Súd prvej inštancie v uznesení uviedol nesprávne číslo konania (39C/194/2013-154, na rube uznesenia uviedol správnu spisovú značku konania). Túto vadu na základe podania žalobcu v 4. rade zo dňa 14.11.2016 súd prvej inštancie opravil uznesením č. k. 5C/194/2013-161 zo dňa 11.1.2017, doručeným žalobcovi v 4. rade dňa 7.3.2017 (č. I. spisu - 160). Žalobca v 4. rade v podaní zo dňa 14.11.2016 tvrdil, že vyjadrenie žalovaného zo dňa 29.10.2014 mu nebolo doručené. Súd prvej inštancie určil termín pojednávania na deň 15.3.2017 o 15:00 hodine. Predvolanie na tento termín prevzal žalobca v 4. rade dňa 7.3.2017 (č. I. spisu - 160). Podľa obsahu zápisnice pojednávania začalo o 15:14 hodine a to z dôvodu prebiehajúceho predchádzajúceho pojednávania, ktoré skončilo o 15:08 hodine. Žalobca v 4. rade sa bez ospravedlnenia tohto pojednávania nezúčastnil a to napriek tomu, že bol pred pojednávacou miestnosťou v čase skončenia pojednávania vo veci predchádzajúcej tomuto pojednávaniu prítomný. Žalovaná sa pojednávania zúčastnila a navrhla vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorému návrhu súd prvej inštancie vyhovel.

7. Podľa § 278 Civilného sporového poriadku na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20181212>> na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

8. Rozsudok pre zmeškanie žalobcu (kontumačný rozsudok) je osobitným druhom súdneho rozhodnutia a predstavuje procesnú sankciu za pasivitu žalobcu v sporovom súdnom konaní vedenom podľa Civilného sporového poriadku. Procesná pasivita žalobcu v konaní sa prejavuje tým, že si neplní povinnosti strany súdneho sporu. Žalobca je subjekt obzvlášť dotovaný procesnou zodpovednosťou za priebeh sporu. Z povahy veci je možné rozsudok pre zmeškanie žalobcu vydať iba na nariadenom pojednávaní a iba na návrh žalovaného. V kontradiktórnom konaní je procesná zodpovednosť za vedenie sporu na sporových stranách. Ak teda žalobca nerešpektuje súdom uložené povinnosti, v tomto prípade ide o povinnosť zúčastniť sa pojednávania zodpovedá tomu i forma rozhodnutia. Rozsudkom pre zmeškanie môže súd rozhodnúť na ktoromkoľvek nariadenom pojednávaní, ak sú súčasne splnené všetky podmienky (porovnaj rozsudok NS SR, sp. zn. 2Cdo/105/2018 z 29.3.2019).

9. V danej veci súd prvej inštancie nevykonal žiadne meritórne pojednávanie. V predvolaní na pojednávanie nariadené na deň 15.3.2017 (č. I spisu 162) strany sporu poučil o tom, že v prípade neospravedlnenej neprítomnosti včas a vážnymi okolnosťami je možné za splnenia ostatných zákonných podmienok (návrh protistrany v spore) vo veci rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie. Predvolanie na pojednávanie bolo doručené žalobcovi v 4. rade, ktorý podľa plnej moci zo dňa 8.7.2013 (č. I. spisu 17) bol zvoleným splnomocneným zástupcom žalobcov 1/, 2/ a 3/, čo procesne aj podľa Občianskeho súdneho poriadku, ako procesného predpisu za účinnosti, ktorého konanie začalo, aj podľa Civilného sporového poriadku, za účinnosti ktorého bolo nariadené pojednávanie na deň 15.3.2017 na 15:00 hodinu znamená, že žalobca v 4. rade je oprávnený uskutočňovať v mene zastúpených všetko, na čo je oprávnený samotný zastúpený a súd má povinnosť doručovať písomnosti len tomuto zástupcovi (§ 110 CSP). Z obsahu spisu, zápisnice z pojednávania zo dňa 15.3.2017 (č. I. spisu - 168), ale aj z odvolania žalobcov vyplýva, že žalobca 4/ sa bez ospravedlnenia na pojednávanie nedostavil, hoci bol prítomný v budove súdu, pred pojednávacou miestnosťou a mal možnosť nadobudnúť vedomosť o tom, že pojednávanie nezačne presne o 15:00 hodine, na ktorý čas bolo pojednávanie nariadené, ale začne s oneskorením, z dôvodu prebiehajúceho predchádzajúceho pojednávania, pričom sa na situáciu so začiatkom pojednávania mohol aj opýtať. Pojednávanie v predmetnej veci začalo s oneskorením o 15:14 hodine. Pokiaľ termín pojednávania nebol zrušený, predmetná skutková situácia nepredstavuje pre žalobcu okolnosť, ktorá by mu znemožňovala účasť na pojednávaní. Omeškanie pri začatí pojednávania konzumuje čas z pojednávania určeného súdom na prejednanie žaloby, ktorého je riadne predvolaná strana sporu povinná sa zúčastniť. Súd prvej inštancie rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti žalobcov, na čo žalovaná vzhľadom na neospravedlnenú neprítomnosť žalobcov súdu prvej inštancie navrhla, aby vo veci rozhodol rozsudkom pre zmeškanie. Rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcu na pojednávaní je obligatórne (dikcia zákona "rozhodne súd"), za splnenia podmienky, že tu existuje výslovný návrh žalovaného na túto formu rozhodnutia.

10. Vzhľadom na uvedené odvolací súd dospel k záveru, že v danej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie sporu rozsudkom pre zmeškanie žalobcov, rozhodnutie súdu prvej inštancie je vo výroku vecne správne. Odvolací súd nezistil, že by postupom súdu prvej inštancie aj vzhľadom na priebeh samotného konania a správanie žalobcov v spore pri výkone ich procesných práv a povinností, boli porušené práva žalobcov na spravodlivý proces. Na vecnú správnosť rozhodnutia nemá vplyv postup súdu prvej inštancie, keď v čase predchádzajúcom pojednávaníu dňa 15.3.2017 opätovne doručoval vyjadrenie žalovaného k žalobe zo dňa 29.10.2014, s čím zopakoval aj výzvu na podanie repliky. Žalobcovi v 4. rade bolo predmetné vyjadrenie žalovaného totiž doručené už dňa 24.11.2014, s účinkami aj pre žalobcov 1, 2 a 3, pretože bol ich splnomocneným zástupcom. Skutočnosť, že predmetné podanie žalovaného žalobca 4/ stratil, na čo žalobca 4/ sám poukázal v podaní zo dňa 24.3.2015 a skutočnosť opätovného doručovania vyjadrenia a výzvy na repliku súdom prvej inštancie, neznamenajú negáciu súdom prvej inštancie splnenej povinnosti doručenia písomného podania protistrane, respektíve účinkov spojených s týmto procesným postupom. Už doručením vyjadrenia žalovaného zo dňa 29.10.2014 žalobcovi 4/ súd prvej inštancie vytvoril pre žalobcov podmienky pre realizáciu ich procesných práv oboznámiť sa so stanoviskom žalovaného k veci a účinne sa brániť proti jeho námietkam. Z obsahu spisu nie je zrejmá žiadna objektívna prekážka, ktorá by ospravedlnila následnú pasivitu žalobcov vo vzťahu k podaniu vyjadrenia k stanovisku žalovaného k žalobe po jeho doručení žalobcom dňa 24.11.2014.

11. Odôvodnenie rozsudku spĺňa náležitosti odôvodnenia rozsudku pre zmeškanie vyplývajúce z ustanovenia § 279 CSP podľa ktorého, odôvodnenie takéhoto rozsudku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku (označenie predmetu sporu) a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie. Z uvedeného vyplýva, že ide o formu skráteného rozhodnutia, čo sa prejaví aj v jeho odôvodnení. Súd v takom prípade rozhodnutie neodôvodňuje z hľadiska skutkových tvrdení a okolností uvádzaných žalobcom, ale v odôvodnení odkáže sa ustanovenie zákona, podľa ktorého kontumačne rozhodol.

12. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že dôvody, pre ktoré bolo možné v danej veci podať odvolanie naplnené neboli. Existencia zákonného dôvodu je podmienkou prípustnosti odvolania. Znamená to, že ak odvolací súd dospeje k záveru, že zákonný dôvod nie je daný, musí odvolanie odmietnuť v zmysle ustanovenia § 386 písm. c/ CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>>, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné (odvolanie by bolo prípustné iba v prípade, ak by neboli splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie). V nadväznosti na uvedené a skutočnosť, že žalobcovia dôvod prípustnosti odvolania nepreukázali, odvolací súd rozhodol spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13. O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle § 396 odsek 1, § 262 odsek 1 a § 255 odsek 2 CSP. Žalovanej ako úspešnej strane sporu v odvolacom konaní náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Z obsahu spisu v rámci odvolacieho konania totiž vyplýva, že žalovanej žiadne trovy nevznikli. Odvolací súd prihliadol na hospodárnosť konania, lebo na základe § 262 ods. 2 CSP by bolo potrebné po právoplatnosti tohto rozsudku vydať samostatné rozhodnutie o výške náhrady trov konania, a nakoľko žalovanej trovy odvolacieho konania nevznikli, nebolo by jej možné titulom ich náhrady žiadnu sumu priznať.

14. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

(1) Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

(2) Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 CSP).

(1) Dovolanie podľa § 421 odsek 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

(2) Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

(1) Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

(2) Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

(1) Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

(2) Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 420 CSP možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 CSP).

(1) Dovolanie prípustné podľa § 421 CSP možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci.

(2) Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).