

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 1T/54/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721010424
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mariana Philadelphyová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2022:6721010424.4

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Zvolen, JUDr. Mariana Philadelphyová, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03.02.2022 vo Zvolene, v trestnej veci obžalovaných: 1/ P. L., Z.. XX.XX.XXXX vo Zvolene a 2/ K. Q. Q..J..H.. ". E., D.: XX XXX XXX, Q. Q. F.. J.. Š. XX, L., pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona, formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, takto

r o z h o d o l i :

Obžalovaný 1/ P. L., nar. XX.XX.XXXX vo Zvolene, trvale bytom L.,

Obžalovaná 2/ K. Q. Q..J..H.., IČO: XX XXX XXX, sídlo: F.. J.. Š. XX, L., právny stav: v likvidácii, v zastúpení JUDr. Peter Štefunko, opatrovník,

sú vinní,
že

I./

obvinený P. L. ako zodpovedná osoba konajúca za obchodnú spoločnosť K. Q. Q..J..H., Q. Q. F.. J.. Š. XX, L., D.: XX XXX XXX a

II./

obchodná spoločnosť K. Q. Q..J..H., ". V. E. ". Q. F.. J.. Š. XX, L., D.: XX XXX XXX, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Banská Bystrica, oddiel: Sro, vložka číslo: XXXXX/S, zastúpená opatrovníkom JUDr. Miroslavom Háberom, advokátom, so sídlom Zvolen, Trhová č.1 na základe uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 0Tp/49/2021 zo dňa 15.02.2021, v rozpore so zákonom č. 222/2004 Z. z. o dani z pridanej hodnoty v platnom znení, neodviedol Daňovému úradu Banská Bystrica, pobočka Zvolen splatnú daň z pridanej hodnoty tak, že:

- dňa 11.07.2017 vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 5.727,14 € za zdaňovacie obdobie jún 2017 s lehotou splatnosti dňa 25.07.2017, ktorú následne neodviedol,

- dňa 14.09.2017 vybral daň z pridanej hodnoty vo výške 3.608,19 € za zdaňovacie obdobie september 2017 s lehotou splatnosti dňa 25.10.2017, ktorú následne neodviedol,

- dňa 27.11.2017 podal daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie október 2017, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 5,88 € s lehotou splatnosti 27.11.2017, ktorú následne neodviedol,

- dňa 25.04.2018 podal daňové priznanie k DPH za zdaňovacie obdobie marec 2018, v ktorom vykázal vlastnú daňovú povinnosť vo výške 34,15 € s lehotou splatnosti 25.04.2018, ktorú následne neodviedol,

čím uvedeným konaním znížil príjem Štátneho rozpočtu Slovenskej republiky v zastúpení Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Zvolen, J. Kozáčeka 2180/38, 960 99 Zvolen o sumu vo výške 9.364,90 €,

t e d a

obžalovaný 1/ P. L.

vo väčšom rozsahu zadržal a neodviedol určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú zrazil a vybral podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

obžalovaná 2/ právnická osoba: K. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX

vo väčšom rozsahu zadržala a neodviedla určenému príjemcovi splatnú daň, ktorú zrazila a vybrala podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech,

č í m s p á c h a l i
obžalovaný 1/ P. L.

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákona

obžalovaná 2/ právnická osoba: K. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX

zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona
štádium: dokonaný trestný čin
forma trestnej súčinnosti: spolupáchateľ podľa § 20 Trestného zákon

Z a t o s a o d s u d z u j ú:

Obžalovaný 1/ P. L.

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zákona, § 46 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 36 /tridsaťšesť/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona, súd výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a zároveň obžalovanému u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zákona, súd ustanovuje skúšobnú dobu v trvaní 24 /dvadsaťštyri/ mesiacov.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zákona, súd obžalovanému u k l a d á povinnosť spočívajúcu v príkaze podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, bez povinnosti podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 6 Tr. zákona, súd obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby vo výmere 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov.

obžalovaná 2/ právnická osoba: K. Q. Q..J..H., D.: XX XXX XXX

Podľa § 277 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3, ods. 8 Tr. zákona, § 36 písm. j/ Tr. zákona, § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z., na trest zrušenia právnickej osoby K. Q. Q..J..H., Q. Q. L., F.. J.. Š. XX, D.: XX XXX XXX.

Podľa § 12 ods. 3 zákona č. 91/2016 Z. z. právoplatnosťou rozhodnutia, ktorým bol uložený trest zrušenia právnickej osoby, vstupuje právnická osoba do likvidácie.

Podľa § 20 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z., súd obžalovanej právnickej osobe 2/, ukladá aj trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku a to v rozsahu odcudzujúceho rozsudku týkajúceho sa tejto právnickej osoby v lehote do piatich dní od výzvy súdu na jeho zverejnenie, po dobu najmenej jedného mesiaca od začiatku zverejnenia.

Podľa ods. 2, § 20 zák. č. 91/2016 Z. z. je obžalovaná 2/ povinná na svoje náklady zverejniť odcudzujúci rozsudok v Obchodnom vestníku s uvedením názvu a sídla odsúdenej právnickej osoby, s anonymizáciou údajov identifikujúcich osobu odlišnú od odsúdenej právnickej osoby.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku, súd o d k a z u j e poškodeného Slovenskú republiku v zastúpení Daňovým úradom Banská Bystrica, pobočka Zvolen, J. Kozáčka 2180/38, 960 69 Zvolen, s nárokom na náhradu škody na konanie pred príslušným správny orgánom.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod č. 1PV 419/19/6611-41 dňa 14.07.2021 na Okresný súd Zvolen obžalobu na P. L. T. K. Q. Q..J..H.. pre zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, odsek 2 písmeno b/ Trestného zákona, spáchaný formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, a to na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného 1/ P. L., zástupcu poškodenej Slovenská republika - Daňový úrad D.. V. G.Č., ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise.

Obžalovaný 1/ P. L. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu je kladený za vinu a svoje konanie oľutoval. Súd vyhlásenie obžalovaného 1/ prijal.

Obžalovaná 2/ Q..J..H.. K. Q., v čase rozhodovania súdu bola v likvidácii. V zmysle uznesenia Okresného súdu Zvolen sp. zn. 1T/54/2021 zo dňa 12. 11. 2021 (čl. 533) jej bol ustanovený opatrovník z radov advokátov JUDr. Petra Štefunka podľa § 27 ods. 7 Zákona č. 91/2016 Z. z. o trestnej zodpovednosti právnických osôb. S poukazom na štatút opatrovníka v trestných veciach, ktorý v zmysle ustanovení Trestného poriadku nemá práva obvineného a teda ani právo urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. poriadku, súd nepristúpil k vyhláseniu opatrovníka za danú právnickú osobu ako obžalovanú 2/ v zmysle ustanovenia § 257 ods. 1 Tr. poriadku.

Poškodená Slovenská republika - daňový úrad, v zastúpení D.. V. G.H. si uplatnila náhradu škody spôsobenú neodvedením dane a odkázala na listiny nachádzajúce sa v spise a predovšetkým na závery znaleckého posudku č. 69/2019 zo dňa 09.02.2020 spracovaný od znalca Ing. Evy Molnárovej a jej výpoveď, ktorou upresnila závery svojho znaleckého posudku.

V rámci dokazovania na hlavnom pojednávaní súd vykonal aj dokazovanie prečítaním nasledujúcich listinných dôkazov: register trestov obžalovaného 1/ (čl. 538), priestupky obžalovaného 1/ (čl. 510), správa o povesti na obžalovaného 1/ (čl. 513), zápisnica o výpovedi P. Q. zo dňa 29.04.2021 (čl. 79-80), zápisnica o výpovedi D.. Q. Š. zo dňa 27.04.2021 (čl. 75-76), zápisnica o výpovedi P.. J. Č. zo dňa 16.04.2021 (čl. 71-74), zápisnica o výpovedi J. X. zo dňa 29.04.2022 (čl. 77-78), znalecký posudok Ing. Evy Molnárovej č. 69/2019 (čl. 104-269), zápisnica o výsluchu znalkyne Ing. Evy Molnárovej zo dňa 12.05.2020 (čl. 93-95) a zo dňa 27.04.2021 (čl. 96-97), uznesenie Okresného súdu Zvolen (čl. 23-24), trestné oznámenie Finančnej správy (čl. 6-7), správa Sociálnej poisťovne (čl. 278-279), správa Okresného súdu Zvolen (čl. 280-281), ilustrácie katastrálneho portálu (čl. 282-286), protokol Daňového úradu o osvedčení k DPH (čl. 287-289), obchodný register spoločnosti (čl. 290-291, 515-516), daňové priznania (čl. 243-392), správy bánk (čl. 393-434), doklady SVB v Očovej (čl. 435-443), zmluva o dielo (čl. 444-451), faktúry (čl. 452-455), doklady k spoločnosti K. Q. Q..J..H.. I. H. (čl. 457- 461), zmluva o prevode obchodného podielu (čl. 462-483), správy (492-496, 497-499), register trestov (čl. 508-513, 538), evidencia priestupkov obč. 1/ (čl. 510) a správa o povesti (čl. 513).

Zo zápisnice o výsluchu znalkyne Ing. Evy Molnárovej zo dňa 27.04.2021 vyplýva, že za zdaňovacie obdobie jún 2017 obžalovaná 2/ mala povinnosť odvieť DPH vo výške 5.727,14 Eur, pričom finančnými prostriedkami na odvedenie tejto DPH disponovala.

Za zdaňovacie obdobie september 2017 obžalovaná 2/ mala povinnosť odvieť DPH vo výške 3.608,19 Eur, pričom finančnými prostriedkami na odvedenie tejto DPH disponovala.

Zo znaleckého posudku od Ing. Evy Molnárovej č. 69/2019 (ďalej len „znalecký posudok“) vyplýva, že za zdaňovacie obdobie október 2017 obžalovaná 2/ mala povinnosť odvieť DPH vo výške 5,88 Eur, pričom finančnými prostriedkami na odvedenie tejto DPH disponovala. Za zdaňovacie obdobie marec 2018 obžalovaná 2/ mala povinnosť odvieť DPH vo výške 34,15 Eur, pričom finančnými prostriedkami na odvedenie tejto DPH disponovala.

Splatnosť DPH za zdaňovacie obdobie jún 2017 bola dňa 25.07.2017, splatnosť DPH za zdaňovacie obdobie september 2017 bola dňa 25.10.2017, splatnosť DPH za zdaňovacie obdobie október 2017 bola dňa 27.11.2017 a splatnosť DPH za zdaňovacie obdobie marec 2018 bola dňa 25.04.2018.

Za zdaňovacie obdobia jún 2017, september 2017, október 2017 a marec 2018 obžalovaná 2/ neodviedla vybrať daň z pridanej hodnoty.

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že v rokoch 2017 a 2018 štatutárnym orgánom (jediný konateľ) bol obžalovaný 1/ P. L..

Obžalovaný 1/ doposiaľ nebol potrestaný za spáchanie trestného činu a ani za spáchanie priestupku. Je rozvedený, zamestnaný (vykonáva živnosť) a má jedno maloleté dieťa, ktoré s ním nežije v spoločnej domácnosti. Aktuálne mesačne zarába okolo 1.000,- Eur.

Obžalovaná 2/ rovnako nemá záznam v registri trestov. Dňa 27.10.2020 vstúpila do likvidácie.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zákona, kto v malom rozsahu zadrží a neodvedie určenému príjemcovi splatnú daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie, ktoré zrazí alebo vyberie podľa zákona, v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, potrestá sa odňatím slobody na jeden až päť rokov.

Podľa § 277 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až osem rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 vo väčšom rozsahu.

Podľa § 20 Tr. zákona, ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Keďže obžalovaný 1/ vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku a súd toto vyhlásenie prijal, súd dokazovanie v rozsahu vyhlásenia obžalovaného 1/ nevykonal. Vo vzťahu k obžalovanej 2/ súd vyhodnotil všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu, jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach tak, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Tr. poriadku a priebeh skutku mal preukázaný tak, ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku.

Súd mal teda za preukázané, že za zdaňovacie obdobia jún 2017, september 2017, október 2017 a marec 2018 obžalovaná 2/ vybrala daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 9.364,90 Eur, ktorú následne neodviedla, hoci disponovala dostatočnými finančnými prostriedkami na jej zaplatenie.

Vybratie DPH za zdaňovacie obdobia jún a september 2017 a dostatok finančných prostriedkov obžalovanej 2/ v predmetnom období potvrdzuje výpoveď Ing. Evy Molnárovej ako znalkyne, ktorá v predmetnej veci vypracovala znalecký posudok. Vybratie DPH za predmetné zdaňovacie obdobia a dostatok finančným prostriedkov obžalovanej 2/ v predmetnom období potvrdzuje znalecký posudok. Nezaplatenie DPH za obdobia jún 2017, september 2017, október 2017 a marec 2018 potvrdzuje znalecký posudok.

Vybratie a následné neodvedenie DPH obžalovanou 2/ za predmetné obdobia (hoci obžalovaná 2/ disponovala finančnými prostriedkami na jej zaplatenie) potvrdzuje aj samotné doznanie obžalovaného 1/, ktorý sa ku skutku v celom rozsahu priznal a ktorý bol v relevantnom období jedinou zodpovednou osobou (konateľom) obžalovanej 2/, čo preukazuje výpis z obchodného registra.

Bolo teda preukázané, že obžalovaná 2/ spolu s obžalovaným 1/ ako jedinou zodpovednou osobou za obžalovanú 2/ za zdaňovacie obdobia jún 2017, september 2017, október 2017 a marec 2018 vybrali daň z pridanej hodnoty v celkovej výške 9.364,90 Eur (znalecký posudok, znalkyne Ing. Evy Molnárovej, doznanie obžalovaného 1/), ktorú neodviedli (znalecký posudok, výpoveď poškodenej a doznanie obžalovaného 1/), hoci finančnými prostriedkami na zaplatenie DPH obžalovaná 2/ disponovala (znalecký posudok a doznanie obžalovaného 1/).

Súd tak nemá dôvod pochybovať, že skutok, ktorý je predmetom tohto konania sa stal a spáchali ho práve obžalovaní 1/ a 2/.

Z hľadiska právnej kvalifikácie skutku, obžalovaní 1/ a 2/ konaním popísaným v skutkovej vete rozsudku naplnili zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu neodvedenia dane a poistného podľa § 277 odsek 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, keď obžalovaná 2/ ako osoba s daňovou povinnosťou a obžalovaný 1/ ako osoba zodpovedná v mene obžalovanej 2/ daňovú povinnosť splniť, zadržali a neodviedli určenému príjemcovi splatnú daň v úmysle zadovážiť sebe alebo inému neoprávnený prospech, pričom urobili tak vo väčšom rozsahu, keď celková suma neodvedenej dane predstavujeme 9.364,90 Eur (§ 125 ods. 1 Tr. zákona).

V zmysle § 3 v spojení s § 4 ods. 1 písm. a) zákona č. 91/2016 Z. z. je protiprávne konanie obžalovaného 1/ pričítateľné obžalovanej 2/, pretože obžalovaný 1/ ako štatutárny orgán konal v prospech obžalovanej 2/ a neodvedenie dane a poistného podľa § 277 Tr. zákona predstavuje trestný čin, ktorého sa môže dopustiť aj právnická osoba.

Pokiaľ ide o uloženie trestu obžalovaným, súd v intenciách § 34 Tr. zákona v spojení s § 38 Tr. zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadol najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 1/ skutkom spáchal jeden trestný čin. Súd vychádzal z trestnej sadzby uvedenej v § 277 ods. 2 Tr. zákona, tj. v rozpätí 3 až 8 rokov.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovanému 1/ poľahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedol riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona) a k spáchanému trestnému sa priznal a úprimne ho oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Priťažujúcu okolnosť (§ 37 Tr. zákona) súd v tomto prípade nevzhladol. Pomer poľahčujúcich okolností tak prevládal nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 2:0, čo má za následok zníženie hornej hranice trestnej sadzby o jednu tretinu (§ 38 ods. 3 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 8 Tr. zákona). Trestná sadzba uloženia trestu odňatia slobody po znížení hornej hranice o jednu tretinu tak predstavuje rozpätie od 3 rokov do 76 mesiacov (6 rokov a 4 mesiace). Po zvážení všetkých okolností, tiež času, ktorý uplynul od spáchania skutku, súd dospel k záveru, že primeraným trestom pre potrebu nápravy obžalovaného 1/, ako aj na ochranu spoločnosti, je trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov.

Na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného 1/ s prihliadnutím na okolnosti prípadu, za ktorých došlo k spáchaniu trestného činu má súd za to, že sú splnené podmienky podľa § 51 ods. 1 Tr. zákona pre podmienkové odloženie výkonu trestu so súčasným uložením probačného dohľadu nad jeho správaním. S poukazom na § 51 ods. 2 Tr. zákona súd obžalovanému 1/ určil skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

V rámci uloženého probačného dohľadu súd uložil obžalovanému 1/ povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom výchovnému programu, bez povinnosti podrobenia sa kontrole technickými prostriedkami (§ 51 ods. 2, ods. 4 písm. h) Tr. zákona).

V zmysle § 61 ods. 6 Tr. zákona súd obligatórne uložil obžalovanému 1/ aj trest zákazu činnosti vykonávať funkciu štatutárneho orgánu právnickej osoby vo výmere 66 (šesťdesiatšesť) mesiacov, t.j. v hornej polovici trestnej sadzby.

Takto uložený trest obžalovanému 1/ súd považuje za trest uložený zákonne, je primeraný spáchanému trestnému činu (v danom prípade sa jedná o zločin spáchaný v zadržaní, neodvedení splatnej dani vo väčšom rozsahu) a rovnako aj okolnostiam na strane obžalovaného 1/ (doposiaľ netrestaný, čas, ktorý uplynul od spáchania skutku), pričom možno ho považovať aj za spravodlivý.

Obžalovaná 2/ skutkom spáchala rovnako jeden trestný čin.

Z hľadiska pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, obžalovanej 2/ poľahčovalo, že pred spáchaním trestného činu viedla riadny život (§ 36 písm. j/ Tr. zákona). Priťažujúcu okolnosť (§ 37 Tr. zákona) súd v tomto prípade nevzhladol. Pomer poľahčujúcich okolností tak prevládal nad priťažujúcimi okolnosťami v pomere 1:0.

Keďže činnosť obžalovanej 2/ bola prevažne využívaná na páchanie trestnej činnosti, s odkazom na znenie § 12 ods. 1 zákona č. 91/2016 Z. z. jej súd uložil trest zrušenia. Uloženie tohto trestu odôvodňuje taktiež aktuálny právny stav obžalovanej 2/, ktorá sa nachádza v likvidácii, teda v procese, ktoré bezprostredne smeruje k zániku tejto právnickej osoby. S ohľadom na uvedené by tak uloženie alternatívneho trestu bolo neúčelné.

Aby sa však zamedzilo prípadnému ďalšiemu páchaniu trestnej činnosti a zároveň aby sa aj naplnil účinok generálnej prevencie uloženého trestu, súd obžalovanej 2/ zároveň uložil trest zverejnenia odsudzujúceho rozsudku, aby verejnosť bola o protiprávnej činnosti obžalovanej 2/ oboznámená.

Pokiaľ sa týka škody - daňového dlhu, súd poukazuje na existujúcu a ustálenú judikatúru (in concreto, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo 62/2011 zo dňa 16. 08. 2012), ktorou bolo okrem iného ustálené a vyslovené i to, že „povinnosť uhradiť dlžnú DPH spoločnosti S, nie je možné v žiadnom prípade takýmto spôsobom zosobniť obvinenému, ako jej bývalému štatutárnemu orgánu. Aj keď s poukazom na ustanovenie § 128 ods. 8 Tr. zákona možno voči obvinenému vyvodiť trestnoprávnu zodpovednosť za spáchanie niektorého z v tejto súvislosti do úvahy prichádzajúcich daňových trestných činov, neznamená to, že aj zákonná povinnosť spoločnosti uhradiť priznanú DPH sa tým automaticky stáva povinnosťou obvineného (platiteľom dane je právnická osoba). V tomto smere je nevyhnuté dodať zároveň i to, že neuhradenú daňovú povinnosť si pri trestných činoch daňových v zmysle existujúcej judikatúry nemôže štát zastúpený príslušným daňovým úradom uplatňovať ani v adhéznom konaní ako škodu, nakoľko nárok štátu na uhradenie dane nie je nárokom na náhradu škody spôsobenej trestným činom, keďže tento nevzniká ako následok konania páchatela, ale ide o nárok štátu vyplývajúci priamo zo zákona. Na vymoženie daňového nedoplatku má štát voči povinnému iné zákonom stanovené možnosti.“

S poukazom na uvedené preto súd poškodeného z opatrnosti odkázal s jeho nárokom na náhradu škody - zaplatenie dane, na konanie pred príslušným správnym orgánom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Zvolen do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Tr. poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a), a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, 2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech a aj proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d), § 45 ods. 1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.