

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/10/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6822010037
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2022:6822010037.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudcom JUDr. Mariánom Törökom dňa 3. februára 2022 vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku, tento

rozhodol:

Obvinený: T. U.
B.. XX.XX.XXXX P. Z. T., O. X. X. T. XXX/X, Y., H. B. J. L.: O. XXX/X, T.,

je vinný, že

od decembra v roku 2020 až doposiaľ, vyjmúc mesiacov august a september v roku 2021, v Y., v okrese G. a inde, hoci bol živnostníkom a nič mu nebránilo mať príjem zo živnosti, prípadne sa zamestnať alebo si hľadať vhodné zamestnanie, čím sa zbavil možnosti mať pravidelný príjem, neprispieval vôbec na výživu svojim maloletým deťom T. U., B.. XX. U. XXXX H. J. U., B.. X. B. XXXX, obaja bydliskom pri svojej matke T. U. P. Y., B. D. X. T. Č.. XXX/X a to aj napriek tomu, že mu táto povinnosť vyplýva priamo zo Zákona o rodine a k tejto bol navyše zaviazaný aj rozsudkom Okresného súdu G. sp. zn. 6P/4/2020 z 3. marca 2020 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17CoP/17/2020 zo 17. júna 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 13. júla 2020, na základe ktorého bol povinný prispievať na výživu oboch maloletých detí sumami vo výške 70,- € mesačne na každé z detí a to vždy do konca toho - ktorého mesiaca vopred k rukám Márie Suhej, v dôsledku čoho Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v G. vyplácal na obe maloleté deti T. U. náhradné výživné, čím spôsobil k 31. januára 2022 dlh na výživnom vo výške 1.680,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 177/2020 zo 16. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 3. decembra 2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

od októbra v roku 2020 až doposiaľ, vyjmúc mesiacov jún, august a september v roku 2021, v Jelšave, v okrese Revúca a inde, hoci bol živnostníkom a nič mu nebránilo mať príjem zo živnosti, prípadne sa zamestnať alebo si hľadať vhodné zamestnanie, čím sa zbavil možnosti mať pravidelný príjem, neprispieval riadne na výživu svojej manželke T. U., B.. X. U. XXXX, X. P. Y., B. D. X. T. Č.. XXX/X a to aj napriek tomu, že k jej plneniu bol zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Revúca sp. zn. 4Pc/17/2020 z 25. februára 2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 20. mája 2021, na základe ktorého bol povinný prispievať na jej výživu sumou vo výške 25,- € mesačne a to vždy do konca toho - ktorého mesiaca vopred k rukám T. U., čím spôsobil k 31. januáru 2022 dlh na výživnom vo výške 235,- € a skutku sa dopustil aj napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T 177/2020 zo 16. novembra 2020, ktorý nadobudol právoplatnosť 3. decembra 2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov sa úmyselne vyhýbal plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať iného a spáchal čin, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno c) Trestného zákona,

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. h/, Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákon úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

P o u č e n i e :

Proti tomuto rozhodnutiu možno do 8 dní od jeho doručenia podať na Okresnom súde Revúca odpor. Podať odpor môže obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. poriadku proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy,

kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchateľ svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.