

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4To/116/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121010211  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Mikluš  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6121010211.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd Banská Bystrica, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Mikluš a sudcov JUDr. Martina Ľuptáka, PhD. a JUDr. Petra Kvietka, v trestnej veci obžalovaného U. V., stíhaného pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 3. februára 2022, konajúc o odvolaní obžalovaného voči rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7T/8/2021, zo dňa 21.09.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e/ ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 7T/8/2021 zo dňa 21.09.2021 vo výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

Rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodujúc sám

o d s u d z u j e

obžalovaného U. V., nar. XX.XX.XXXX v F. F., trvale bytom Y. cesta XXXX/XX, F. F.

podľa § 219 ods. 1 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 46 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. sa výkon trestu odňatia slobody obžalovanému podmiennečne odkladá a ukladá sa mu probačný dohľad na jeho spávaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa u r č u j e obžalovanému skúšobná doba v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze :

- Požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok
- Účasť na hazardných hrách, hrania na automatoch a uzatvárania stávok

Podľa § 51 ods. 4 Tr. zák. sa obžalovanému ukladajú povinnosti spočívajúce:

- V príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu
- Podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu
- Pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi Krajského súdu v Banskej Bystrici, pracovisko na Okresnom súde v Banskej Bystrici podľa jeho pokynov, prvýkrát do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia v úradných hodinách

V ostatných výrokoch zostáva napadnutý rozsudok nedotknutý.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Okresného súdu Banská Bystrica, sp. zn. 7T/8/2021, zo dňa 21.09.2021 bol obž. U. V. uznaný vinným z prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2020 a to za skutok, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že



Na podklade podaného odvolania potom krajský súd určil termín verejného zasadnutia, na ktoré sa dostavil jednak krajský prokurátor, obžalovaný, ako aj jeho obhajca.

Krajský prokurátor v záverečnom návrhu uviedol, že tak, ako to uviedol aj do písomného vyjadrenia, navrhuje odvolanie obžalovaného zamietnuť ako nedôvodné, keďže napadnutý rozsudok považuje za zákonný vo všetkých jeho výrokoch.

Obhajca obžalovaného prítomný na verejnom zasadnutí naopak uviedol, že sa v celom rozsahu pridrižiava písomných dôvodov odvolania, obžalovaný sa začal dobrovoľne liečiť zo závislosti, hľadá sa na neho, ako keby súdne trestaný nebol, žiaľ pracovnú zmluvu so sebou nepriniesol, nakoľko zabudla tak urobiť jeho matka, ktorá je jeho zamestnávateľkou. Navrhol preto, aby obžalovanému bol uložený primeraný podmienený trest odňatia slobody, aj s prípadným probačným dohľadom.

Sám obžalovaný vo svojom konečnom návrhu uviedol, že sa v celom rozsahu stotožňuje s tým, čo povedal jeho obhajca, nechcel by ísť do výkonu trestu a v konečnom dôsledku sa teraz doma musím starať aj o mamu a o otca, pretože on je jediný v rodine, kto by im vedel pomôcť.

Na podklade podaného odvolania potom krajský súd postupom podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obž. U. V. je, pokiaľ ide o výrok o uloženom treste, dôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal v súlade aj s vyhlásením obžalovaného o priznaní viny, všetky dostupné a potrebné dôkazy na objasnenie skutkového stavu a aj na rozhodnutie o uloženom treste tak, ako mu to ukladá ust. § 2 ods. 10 Tr. por., resp. § 2 ods. 12 Tr. por., pričom však v odôvodnení napadnutého rozsudku síce v súlade s ust. § 168 ods. 1 Tr. por. uviedol, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a ktoré okolnosti ho viedli k tomu, že obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, avšak s takýmto hodnotením okresného súdu tak, ako je to uvedené aj na str. 5 odôvodnenia rozsudku, sa krajský súd nemohol stotožniť. Závety prvostupňového súdu uvedené v odôvodnení jeho rozsudku o tom, že obžalovaný napriek tomu, že vie o svojej závislosti, doteraz dobrovoľne nenastúpil žiadnu liečbu a je evidentné, že naďalej užíva drogy, nie je správne, práve to vyplýva aj z dôkazov, ktoré obžalovaný predložil k svojmu odvolaniu a z tohto je zrejmé, že už od júna 2021 sa obžalovaný podrobuje dobrovoľnej protitoxikomanickej liečbe, teda v čase, keď okresný súd rozhodoval vo veci a to 21.09.2021, už obžalovaný bol dobrovoľne liečený na protitoxikomanickej ambulancii.

Tak, ako to správne síce konštatoval prvostupňový súd, obžalovaný U. V. bol doposiaľ len jedenkrát súdne trestaný a to ešte v r. 2016 rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica, sp.zn. 2T/82/2016, pričom skúšobná doba podmieneného odsúdenia mu trvala do 15.12.2019 a je z odpisu z RT, ako aj z dokladov založených v trestnom spise zrejmé, že uvedené odsúdenie mu bolo zahľadené, pretože sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a probačného dohľadu osvedčil.

Podľa § 93 ods. 1 Tr. zák., ak bolo odsúdenie obžalovanému odsúdenému zahľadené, hľadá sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, aj keď je pravdou, že obžalovaný sa trestnej činnosti dopustil ešte v marci 2019, teda v čase, keď bol v podmienenom odsúdení a skúšobná doba podmieneného odsúdenia neuplynula, avšak v čase, keď bol súdený, ako aj odsúdený prvostupňovým súdom, už táto skúšobná doba dávno uplynula, dokonca už došlo aj k zahľadeniu jeho odsúdenia a či tak došlo z úradnej povinnosti súdu alebo napriek tomu, že súd nevykonal v tomto ohľade žiadne dokazovanie, výsledok je stále rovnaký a to, že sa na obžalovaného U. V. hľadá, ako keby nebol doposiaľ súdne trestaný.

Vzhľadom na skutočnosti, ktoré potom vo svojom odvolaní uviedol obžalovaný, teda že pracuje, že sa podrobuje protitoxikomanickej liečbe, ako aj vzhľadom k tomu, že prejavil snahu po úhrade spôsobenej škody, má krajský súd za to, že je možné u obžalovaného postupovať aj spôsobom, ktorý navrhla obhajoba a že by mu bolo možné ukladať aj iný ako len nepodmienečný trest odňatia slobody.

Krajský súd si je vedomý okolnosti, ktoré v odôvodnení svojho prvostupňového rozsudku uviedol okresný súd o tom, ako sa obžalovaný v súčasnej dobe správa, a práve preto pri zmene rozsudku a ukladaní mu podmieneného trestu rozhodol, že je potrebné mu zároveň uložiť aj probačný dohľad a to v rozsahu, ako je to zrejme z výroku tohto rozsudku, s uložením obmedzení a povinností tak, ako sú vo výroku tohto rozsudku konkretizované.

Pokiaľ v tejto skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia s probačným dohľadom obžalovaný U. V. nebude viesť riadny život a naplnia sa obavy prvostupňového súdu, pre ktoré obžalovanému aj uložil nepodmienečný trest, nič nebude príslušnému súdu brániť, aby v takom prípade tento podmienne odložený trest odňatia slobody obžalovanému premenil a bude len na obžalovanom, či preukáže svojím správaním, že si takýto postup, ktorý v danom prípade zvolil odvolací súd, zaslúžil.

Z týchto dôvodov preto krajský súd vo veci rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Uvedené rozhodnutie krajský súd prijal pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.