

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/82/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1621201695  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2022:1621201695.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako otec, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov C. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom X., D. ul. č. XXX a T. B., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom O., L. č. XXX/XX, takto

### rozhodol:

Súd zveruje maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletého C. výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc 01.02.2022, ktoré výživné je povinná zasielať k rukám otca vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Súd zrušuje neodkladné opatrenie tunajšieho súdu č. k. 8P/81/2021 - 10 zo dňa 28.07.2021.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 06.07.2021 sa otec domáhal úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C.; žiadal o zverenie maloletého C., nar. XX.XX.XXXX, do osobnej starostlivosti s tým, že matka bude povinná prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc právoplatnosťou rozhodnutia. Otec svoj návrh odôvodnil skutočnosťou, že matka opustila spoločnú domácnosť, o maloletého neprejavuje žiaden záujem, na jeho výživu ničím neprispieva, nezaujíma sa o jeho zdravotný stav ani školské výsledky. Uviedol, že maloletý je v jeho osobnej starostlivosti od 10. júna 2020.

K svojmu návrhu doložil rodný list maloletého.

2. Dňa 02.02.2021 bolo tunajšiemu súdu doručené vyjadrenie matky k návrhu, ktorým prejavila súhlas s návrhom otca. Matka uviedla, že t. č. je na rodičovskej dovolenke a má ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

3. Uznesením č. 8P/81/2021 - 10 zo dňa 28.07.2021, právoplatným dňa 20.08.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

4. Otec na pojednávaní dňa 03.02.2022 uviedol, že na svojom návrhu naďalej trvá, a žiada, aby mu súd zveril maloletého C. do osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného vo výške 100 Eur mesačne počnúc 01.02.2022, keďže matka mu výživné vo výške 100 Eur platí a to na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P/81/2021. Vyjadril sa, že maloletý je žiakom piateho

ročníka Základnej školy v X., maloletý sa stravuje v školskom zariadení a je zdravý. Otec uviedol, že je slobodný, s maloletým žije v spoločnej domácnosti sám. Vyjadril sa, že je živnostníkom.

5. Na pojednávanie nariadené na deň 03.02.2022 sa matka nedostavila, predvolanie na pojednávanie má vykázané dňom 18.11.2021 s poukazom na ustanovenie § 112 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP.“), svoju neúčast' ospravedlnila podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.02.2022, ktorým súhlasila s pojednávaním a rozhodnutím súdu v jej neprítomnosti. Vzhľadom k tomu súd v zmysle ustanovenia § 180 CSP s poukazom na ustanovenie § 31 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) vec prejednal a rozhodol v jej neprítomnosti za súčasného rešpektovania ústavne garantovaných práv ostatných účastníkov konania (článok 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky) .

6. Zástupca kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa na pojednávaní prejavil súhlas so zverením maloletého C. do osobnej starostlivosti otca.

7. Súd vykonal dokazovanie vypočítaním prítomných účastníkov, oboznámil sa s rodným listom maloletého dieťaťa, vyjadrením matky zo dňa 02.02.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Malacky č. MA1/OSPOD\_A\_SK/SPO/2022/2455 č. z. 2022/24044 zo dňa 02.02.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny so sídlom Senica č. RIP 001/2022 zo dňa 31.01.2022, lustráciou rodičov v registri Sociálnej poisťovne, potvrdením o príjme matky, ako aj ostatným obsahom spisovného materiálu a zistil, že rodičia maloletého nie sú manželia, nežijú v spoločnej domácnosti. Uznesením č. 8P/81/2021 - 10 zo dňa 28.07.2021, právoplatným dňa 20.08.2021, tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil matke povinnosť dočasne prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur mesačne počnúc vydaním neodkladného opatrenia.

8. Otec maloletého je slobodný, žije spolu s maloletým v trojizbovom rodinnom dome v Obci Závod. Otec je evidovaný ako živnostník v predmete podnikania: kúpa tovaru na účely jeho predaja konečnému spotrebiteľovi (maloobchod) alebo iným prevádzkovateľom živnosti, dokončovacie stavebné práce pri realizácii exteriérov a interiérov, výroba nekovových minerálnych výrobkov a výrobkov z betónu, sadry a cementu, s dňom vzniku oprávnenia dňom 20.07.2020. Otcov mesačný príjem predstavuje suma približne 1000 až 1200 Eur, počas sezóny 2000 - 3000 Eur mesačne. Okrem vyživovacej povinnosti k maloletému C., nemá otec žiadnu ďalšiu vyživovaciu povinnosť.

9. Matka maloletého je slobodná, žije v spoločnej domácnosti so svojim partnerom a maloletou E. B., nar. XX.XX.XXXX. a maloletou R. P., nar. XX.XX.XXXX v dvojizbovom obecnom byte v Obci O.. Matka je t. č. na rodičovskej dovolenke s maloletou R., pričom jej mesačný príjem predstavuje suma 435 Eur, ktorý pozostáva z rodinných prídavkov pre maloleté deti, rodičovského príspevku a výživného pre maloletú E. vo výške 100 Eur. Matka videla naposledy maloletého pred trištvrte rokom, t. č. s maloletým nie je v kontakte.

10. Maloletý C. navštevuje 5. ročník Základnej školy v X.. Maloletý navštevuje technický krúžok. Maloletý je sledovaný v očnej ambulancii.

11. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 02.02.2022 zo šetrenia v domácnosti otca, súd zistil, že od posledného šetrenia Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky zo dňa 20.07.2021 bol maloletý u matky len raz. Maloletý mal ísť k matke na víkend, ale večer sa už pýtal domov k otcovi. Otec počas šetrenia uviedol, že maloletý sa vyjadril, že k matke nechce ísť a žiadal otca o to, aby mu matku zablokoval v telefóne. Vyjadril sa, že matka maloletému napíše SMS raz za čas, s tým, že matka má podľa vyjadrenia otca názor, že pokiaľ sa jej neozve maloletý, ona sa neozve tiež. Otec uviedol, že matka prispieva na výživu maloletého výživným vo výške 100 Eur v zmysle rozhodnutia súdu. Vyjadril sa, že s matkou maloletého nie sú v kontakte, o tejto nemá žiadne informácie. Otec počas šetrenia uviedol, že maloletý C. má zdravotné problémy s chrbticou s nábehom na skoliózu, okrem toho je maloletý sledovaný v očnej ambulancii a nosí okuliare. Vyjadril sa, že je živnostníkom v stavebnej oblasti, vyrába tehlový obklad mesačným príjmom 1 000,- až 1 200,- Eur a v sezóne s príjmom aj 2 000 až 3 000. Záverom správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky uviedol, že otec má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky pre riadnu starostlivosť o maloletého.

12. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica zo dňa 31.01.2022 zo šetrenia v domácnosti matky súd zistil, že matka žije s priateľom a dvomi maloletými deťmi v dvojizbovom obecnom byte v O.. Matka je t. č. na rodičovskej dovolenke, jej pravidelný mesačný príjem je 435 Eur (rodičovský príspevok a prídavky na dve deti) a 100 Eur výživné na mal. E.. Mesačné náklady matky predstavuje

suma 200 Eur nájomné, 50 Eur elektrina, telefón + internet + televízia 46 Eur a 100 Eur výživné na maloletého C.. Matka počas šetrenia uviedla, že s maloletým sa naposledy videla pred trištvrte rokom, do nedávna spolu komunikovali aspoň telefonicky, no momentálne s ňou maloletý nechce komunikovať vôbec. Uviedla, že po rozchode s otcom maloletého sa dohodli, že maloletý C. bude kvôli škole cez týždeň u otca a cez víkendy a prázdniny u matky, toto však otec porušoval a vyhovárať sa, že majú už s maloletým plány. Vyjadrila sa, že s otcom maloletého nie je v žiadnom kontakte, keďže tento jej zakaždým začal nadávať. Matka uviedla, že keď si chodila pre maloletého C., nesmela prísť pred otcov dom, pretože jej to otec maloletého zakázal, musela teda volávať maloletému, aby za ňou prišiel o dva domy ďalej. Vyjadrila sa, že maloletý má u nej vždy dvere otvorené. Počas šetrenia matka uviedla, že na študijné výsledky maloletého sa informuje prostredníctvom aplikácie Edupage s tým, že si všimla, že sa maloletému zhoršil prospech a taktiež si všimla, že maloletý si nerobí domáce úlohy.

13. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnostiam rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť za strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

14. Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

15. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

16. Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku dieťaťa.

18. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práv a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 36 ods. Zákona o rodine, veta prvá a druhá, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

20. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že ak sa rodičia maloletého dohodli už skôr na tom, ktorý z nich bude mať maloleté dieťa vo svojej výchove, a ak bola táto dohoda schválená rozhodnutím súdu, potom dôvody odôvodňujúce zmenu takéhoto rozhodnutia musia skutočne dosiahnuť intenzitu zmeny pomerov vo všetkých ich aspektoch /IV. ÚS 14/2000 (ÚS ČR)/.

21. Vzhľadom k vykonanému dokazovaniu ako aj s poukazom na správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Malacky, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica a súhlas oboch rodičov v otázke zverenia maloletého Miroslava do osobnej starostlivosti otca, dospel súd k záveru, že návrh otca na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti je dôvodný. Otec riadne vykonáva svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovstva a starostlivosť, ktorú dieťaťu poskytuje, je v záujme jeho výchovy, zdravia a všestranného rozvoja. Súd pri rozhodovaní rešpektoval citové väzby maloletého, ako aj skutočnosť, že otec sa o maloletého riadne stará, zabezpečuje mu zdravé rodinné prostredie, poskytuje sústavnú

osobnú starostlivosť, preto aj maloletého C. do starostlivosti otca zveril. Otec spôsobom svojho života dáva záruku, že osobnú starostlivosť bude vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Súd má za to, že otec maloletého v dostatočnom rozsahu preukázal schopnosť o maloletého sa náležite postarať, v starostlivosti otca o maloletého C. nezistil žiadne nedostatky.

22. Podľa § 62 ods.1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

24. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

25. Podľa § 62 ods. 4, veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

26. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

27. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

29. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

30. Podľa § 76 ods. 3 Zákona o rodine, v prípade omeškania povinného s plnením výživného určeného rozhodnutím súdu, má oprávnený právo požadovať úroky z omeškania z nezaplatenej sumy podľa predpisov občianskeho práva.

31. Podľa § 76 ods. 4 Zákona o rodine, plnenie výživného povinným sa započítava najprv na istinu a až po uhradení celej istiny sa započítava na úroky z omeškania.

32. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

33. Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

34. Podľa § 217 ods. 1, prvej vety CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

35. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

36. Podľa § 231 CSP, rozsudok ukladajúci povinnosť plniť v budúcnosti splatné dávky alebo splátky možno na základe žaloby zmeniť, ak sa podstatne zmenili pomery, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a

ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď nastala podstatná zmena pomerov.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

39. Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale aj všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka a jeho všestranný rozvoj. Pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 27/1970). V rozhodovaní o rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k dieťaťu bude vyjadrená zásada úmernosti životnej úrovne dieťaťa k životnej úrovni rodičov, aby aj zvýšené potreby, ktoré možno dieťaťu z príjmu otca poskytnúť, boli zabezpečené výživným určeným v zodpovedajúcej miere (R 14/1966).

40. Pri ustálení výšky výživného súd zohľadnil skutočnosť, že sa rodičia na výške výživného pre maloletého zhodli, pričom v takejto výške už výživné matka pre maloletého hradí počnúc vydaním neodkladného opatrenia tunajšieho súdu č. 8P/81/2021 zo dňa 28.07.2021. Vzhľadom k uvedenému súd uložil matke povinnosť prispievať na výživu maloletého sumou 100 Eur mesačne počnúc 01.02.2022.

41. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

42. S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia, ako aj skutočnosti, že tunajší súd rozhodol vo veci samej, nie je dôvod na ďalšie trvanie neodkladného opatrenia č. k. 8P/81/2021 - 10 zo dňa 28.07.2021, ktorým súd zaviazal matku maloletej zaviazal dočasne počnúc vydaním neodkladného opatrenia prispievať na výživu maloletého C. T., nar. XX.XX.XXXX, výživným vo výške 100 Eur mesačne. Súd predmetné neodkladné opatrenie vzhľadom na uvedené skutočnosti v plnom rozsahu zrušil.

43. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podľa § 355 ods. 1 CSP, podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v 3 vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 363 CSP.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 44 ods. 1 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak účastník konania nespĺní povinnosť, ktorú mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený účastník môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo na exekúciu podľa osobitného predpisu (Zákon č. 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).