

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 9CoP/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5619200782
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Turza
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2022:5619200782.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jozefa Turzu a členov senátu JUDr. Jána Burika, JUDr. Ladislava Mejštríka, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. G., nar. XX. XX. XXXX, Z. G., nar. XX. XX. XXXX, obidve deti bytom pri matke, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, deti rodičov, matky J. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, C., W. I., t. č. bytom P. D. X, W. I., zastúpenej advokátom JUDr. Jaroslavom Kiapešom, so sídlom D. XXXX/XX, W. I. a otca C. G., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom S. S. XXX, okres W. I., t. č. bytom U. XXX/XX, C., W. I., zastúpeného advokátom Mgr. Samuelom Dorociakom, so sídlom H. XXX/X, W. I., o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, č.k. 1P/48/2019-358 zo dňa 18. 11. 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **z r u š u j e**.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie podľa ust. § 325 ods. 1, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, § 330 ods. 1 CSP, čl. 5, § 24 ods. 4, § 28 ods. 2 Zákona o rodine nariadil neodkladné opatrenie, v ktorom určil, že otec je až do právoplatného skončenia vo veci samej oprávnený stykať sa s maloletým každý páryny víkend v čase od piatka od 16,00 hod. do nedele do 16,00 hod. a matke uložil povinnosť maloletého na styk s otcom riadne pripraviť a v určený deň a hodinu mu ho odovzdať (I.). Súčasne návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal styku s maloletým aj v priebehu týždňa, zamietol. Mal osvedčené, že rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, keďže matka býva s obidvomi maloletými deťmi v W. I. a otec býva v C.. Stretávanie s maloletými deťmi je odkázané na vzájomnú dohodu rodičov a potreby detí. Úprava styku otca v konaní vo veci samej doposiaľ určená súdom nebola, pričom otec vo svojom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uviedol, že jeho styk s maloletým je minimálny. Výsluchom maloletého na pojednávaní bolo zistené, že by chcel ostať v starostlivosti matky a s otcom sa stykať každý druhý víkend a cez týždeň podľa dohody. V liste maloletého z 21. 10. 2021 uviedol, že by sa chcel stretávať s otcom každý nepáryny víkend v nedeľu od 15,00 hod. do 16,00 hod. a stretávanie počas týždňa by ponechal na dohodu s otcom, aby zistil ako sa otec bude správať, keď s ním bude. Vychádzajúc z uvedeného, aj z doposiaľ zadovážených listinných dôkazov mal osvedčené, že existuje dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bezodkladne, v dočasnom režime upraví styk otca s maloletým do rozhodnutia súdu vo veci samej. Styk určil z dôvodu, aby nedochádzalo k hlbšiemu narušeniu vzťahu otca a syna, keďže v súčasnosti vzťahy medzi nimi do určitej miery stagnujú, pričom i z doterajšieho správania vyplýva snaha o konsolidáciu vzájomných vzťahov. Návrhu vyhovel len v časti, aby bola garantovaná a zabezpečená kontinuita poskytovanej starostlivosti aj zo strany otca a aby nedochádzalo k odcudzeniu medzi otcom a maloletým. Súčasne rešpektoval citové väzby a vývinové potreby maloletého a jeho túžbu po zmene správania sa otca k nemu, keďže dlhodobo pociťuje z jeho strany tlak a nedostatočné rešpektovanie jeho názoru. Preto v najlepšom záujme maloletého z dôvodu potreby vytvorenia priaznivých podmienok na rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, sestrou a

inými blízkymi osobami umožnil otcovi styk s maloletým v súlade s jeho názorom poukazujúc na potrebu vytvárania stabilizácie vzájomnej dôvery medzi otcom a synom a stabilného výchovného prostredia.

2. Proti uvedenému uzneseniu podala v zákonom stanovenej lehote odvolanie matka maloletého majúc za to, že otec podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia počas párneho víkendu z dôvodu zmarenia stretávania sa maloletého so synom jej priateľa, ktorý má vtedy s ním určený styk. Maloletý si so synom priateľa rozumie, trávia spolu veľa času a majú spoločné záujmy, pričom s priateľom plánujú spoločnú budúcnosť, ktorej súčasťou bude aj maloletý. Otec svojím návrhom stavia maloletého do ešte väčšieho tlaku a odovzdávanie bude preto ešte vyhrotenejšie. Keďže otec sa stretáva s maloletou dcérou počas nepárnych víkendov, vylučuje tým stretávanie sa súrodencov. Maloletý pritom vypovedal, že sa nebráni stretávaniu s otcom, čo prezentoval vo svojej výpovedi, aj v liste, avšak má z neho obavy. Súčasne poukázala na to, že súd neodkladným opatrením nerozhodol o povinnosti otca, aby maloletého odovzdal po ukončení styku v mieste jej súčasného bydliska, pričom absenciu tohto rozhodnutia bude podľa doterajších skúseností otec využívať na jej vydieranie, aby si maloletého u neho vyzdvihla. Vzhľadom na uvedené žiadala upraviť styk otca s maloletým počas víkendov v nepárnom týždni a otcovi uložiť povinnosť maloletého prevziať a po ukončení styku jej ho odovzdať v mieste súčasného bydliska.

3. Otec maloletého, ako aj opatrovník, ktorým bolo odvolanie matky doručené, skutočnosti uvádzané matkou v jej odvolaní nenamietali.

4. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), preskúmal uznesenie súdu prvej inštancie v rozsahu vyplývajúcom z ust. § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania (§ 385 CSP) uznesenie súdu prvej inštancie podľa ust. § 389 ods. 1 písm. d/ CSP zrušil, keďže nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

5. Po dôkladnom oboznámení sa s obsahom spisu 1P/48/2019 krajský súd zistil, že okrem konania o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na dobu do rozvodu manželstva sa vedie aj konanie o rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na dobu po rozvode pod sp. zn. 1P/47/2019, kde okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom zo dňa 23. februára 2021 tak, že manželstvo účastníkov konania rozviedol (I.) a upravil výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na dobu po rozvode (II. až VIII.) a súčasne rozhodol aj o nároku na náhradu trov konania (IX.). Rozsudok okresného súdu vo výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť 11. 05. 2021, pričom do ostatných výrokov boli podané odvolania.

Vychádzajúc z uvedeného súd prvej inštancie v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom do rozvodu manželstva nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk maloletého s otcom v čase, kedy rozsudok súdu prvej inštancie o rozvode manželstva už bol právoplatný, preto krajský súd jeho uznesenie zrušil, keďže sa nejedná o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, neexistovali.

6. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).