

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4P/4/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3622200112
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:3622200112.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D.Y. H., R. XXX/XX, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske ako kolíznym opatrovníkom, dieťa matky Z. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXX a otca M. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. H., R., XXX/XX, toho času Ú. T. D. U. B. G. V., I. T. X, o návrhu navrhovateľov v 1. rade N. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., T. XXX/XX, v 2. rade F. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., T.Ž. XXX/XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti a na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I.Súd nariaďuje neodkladné opatrenie:

Súd zveruje maloletého M. T., nar.XX.XX.XXXX, bytom C., D.Y. H., R. XXX/XX do osobnej starostlivosti navrhovateľa v 1.rade N. T., nar. XX.XX.XXXX a navrhovateľky v 2.rade F. T., nar. XX.XX.XXXX a to do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedeného na Okresnom súde Partizánske pod sp. zn. 4P/4/2022.

odôvodnenie:

1)Navrhovatelia, starí rodičia maloletého dieťaťa, sa podaným návrhom domáhajú zverenia maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletého do ich starostlivosti. Návrh odôvodnili tým, že maloletý bol zverený do osobnej starostlivosti ich synovi M. T., T. XX.XX.XXXX rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 2P/103/2018. Otec maloletého sa od 01.01.2022 nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, preto nemôže reálne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého. Matka s maloletým nežije v spoločnej domácnosti, s maloletým neudržiava kontakt, neprejavuje o neho riadny záujem, nezaujíma sa o jeho výsledky v škole, voľný čas a ani o jeho psychický či fyzický vývoj. Napriek tomu, že maloletý nevedel pochopiť jej nezáujem a správanie, so situáciou sa nakoniec vyrovnal. Okrem domáceho prostredia sa jeho prirodzeným prostredím pre život stal aj ich domov, pretože sa vzájomne často navštevujú a napriek dôkladnej starostlivosti otca sa na starostlivosti o neho bezprostredne podieľali aj oni ako starí rodičia. Prirodzeným spôsobom sa starali o neho aj oni a to vo všetkých oblastiach, vrátane stravy, ošatenia, dohľadu nad riadnym plnením školských a mimoškolských aktivít. Ich rodinné prostredie je prirodzeným prostredím aj pre maloletého. Majú osobné, morálne a aj zdravotné predpoklady k tomu, že budú osobnú starostlivosť o ich vnuka vykonávať výhradne v jeho záujme a v jeho prospech. Ich predpoklady ako aj príbuzenský vzťah ich predurčujú pre zverenie ich vnuka do osobnej starostlivosti. Osobnú starostlivosť budú zabezpečovať v rovnakom rozsahu v akom ju zabezpečoval otec maloletého prípadne aj nad jej rámec, vrátane spravovania jeho majetku, jeho bežných vecí a tiež podľa splnomocnenia, ktoré dostali. O rozhodnutie žiadajú preto, že nie je možné maloletému nateraz zabezpečiť riadnu starostlivosť vzhľadom na nemožnosť vykonávať osobnú starostlivosť ich synom a z dôvodu nezájmu matky o maloletého. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnili tým, že maloletý sa v súčasnej dobe nachádza bez starostlivosti rodičov, keďže otec objektívne nemôže vykonávať osobnú starostlivosť a matka neprejavuje o mal. dieťa a o jeho výchovu záujem.

2) Z písomného vyjadrenia otca maloletého z 18.11.2021 vyplýva, že matka dieťaťa opustila spoločnú domácnosť asi rok pred rozvodom a k dnešnému dňu sú to už 4 roky, počas ktorých nedokázala so synom nadviazať žiaden vzťah, ani nič podobné, čo by sa dalo nazvať rodičovskou starostlivosťou. Plní si jedine vyživovaciu povinnosť. Matka minimálne 3 roky nevidela svojho syna, neprejavuje o neho žiaden záujem a neudržiava s ním žiaden kontakt. Zasiela mu SMS správu iba k sviatku. Chce, aby súd v čo najvyššej miere bral na zreteľ názor jeho maloletého syna, ktorý sa sám vyjadril a vyjadruje tak, že chce zostať doma, pretože tam má svoje zázemie, svoju rodinu. On kladie dôraz na veľkú starostlivosť jeho rodičov (starých rodičov maloletého), ktorí denne zabezpečujú o maloletého starostlivosť, zaujímajú sa o život maloletého vnuka, jeho potreby a prania. Maloletý je zvyknutý na ich prítomnosť, opateru a starostlivosť. Starý otec ho bráva do prírody a na výlety. Matka maloletého žije v spoločnej domácnosti s D. Y., ktorý bol odsúdený a vykonal 7 mesačný trest odňatia slobody za trestný čin týrania blízkej a zverenej osoby. Maloletý syn sa bráni kontaktu s matkou a jej rodinou. Chce zdôrazniť hlavne tú skutočnosť, že forma postoja matky a jej rodiny k maloletému bola najväčšou psychickou traumou pre jeho syna. Bol by nerád a veľmi sklamaný, ak by maloletý opätovne zažíval tieto udalosti.

3) Z písomného vyjadrenia maloletého vyplýva, že je oboznámený so situáciou v jeho rodine a chce zostať doma, kde doteraz vyrastal celý čas, pretože tam má kamarátov, školu, psa, vlastnú izbu, vytvorené podmienky pre učenie a zábavu. Svoj program si plánuje sám aj svoje záujmy. Má tam všetko čo potrebuje, nechce ísť k mame, nemá tam k nikomu žiadny vzťah. Od nich sa na neho všetci vykašľali a neozývajú sa mu vôbec, pamätá si iba to, ako ho mama klamala, čo všetko tam bude mať a nakoniec nemal ani vlastnú posteľ. Nevie si predstaviť, že by to všetko takto fungovalo. Keď tam raz bol, nikto sa o neho nezaujímal a stále tam bol sám. Nikde nechodili, vie čo sa stalo a vie aj to, že chce byť radšej s babkou a dedkom, v otcovi má istotu a vie, že urobí všetko preto, aby bol často a čím skôr doma ako doteraz. Dovtedy chce byť s dedkom a babkou, ktorí tu aj tak trávajú veľa času aj tu spávajú a z jeho strany nemá žiadny dôvod niečo meniť.

4) Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Partizánskom vyplýva, že maloletý pochádza z manželstva jeho rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.9.2019, sp. zn. 2P/103/2018. Zároveň bola schválená rodičovská dohoda, podľa ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti jeho otca a matke bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletého syna sumou 30 € mesačne. Následne bola vyživovacia povinnosť matky zvýšená rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 13.07.2020, sp. zn. 6P/28/2020 na sumu 80 € mesačne. Maloletý je žiakom X.M. Základnej školy vo D. H., kde dosahuje výborné študijné výsledky. Verbalizoval, že s matkou nie je v kontakte približne 3 roky, nemá s ňou dobrý vzťah. Svoj nezáujem o kontakt s matkou odôvodnil tým, že mu matka v minulosti nepísala pekné správy a on nemá náladu jej odpisovať. Musela by sa začať viac starať, aby sa na tom niečo zmenilo. Podľa maloletého by to malo byť napríklad kúpou potravín, vecí, ktoré mu donesie alebo potrieb pre jeho psa. Uviedol, že by bol ochotný sa s matkou telefonicky kontaktovať, ale bývať s ňou nechce. Chce ostať bývať v rodinnom dome jeho otca, ktorý považuje za svoj domov. V dome s ním býva partnerka otca, jej maloletá dcéra ako aj starí rodičia zo strany otca, s ktorými má dobrý vzťah. Starí rodičia maloletého zo strany otca toho času bývajú v spoločnej domácnosti s maloletým, o ktorého sa riadne starajú. V domácnosti žije aj partnerka otca s jej mal. dcérou. Podľa ich vyjadrenia sa matka o maloletého dlhodobo nezaujíma, čo ovplyvnilo vzťah maloletého k matke. Starí rodičia vyjadrili nesúhlas s návrhom matky na zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti, pretože zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti by nebolo v jeho záujme. Podali návrh na zverenie maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti, na ktorom trvajú v celom rozsahu. Partnerka otca maloletého je starým rodičom nápomocná pri starostlivosti o maloletého. Má s maloletým vybudovanú pozitívnu citovú väzbu. Otec maloletého je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody. Matka maloletého je zamestnaná v spoločnosti ZDA Partizánske s.r.o. Spolu s partnerom býva v rodinnom dome u jej matky. O tom, že otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody sa dozvedela od cudzích ľudí a podľa jej informácií starostlivosť o maloletého v súčasnosti zabezpečuje priateľka otca maloletého, ktorú považuje za cudziu osobu. Vyjadrila obavu, že ak by aktuálnu situáciu neriešila ako zákonný zástupca dieťaťa, môže znášať následky za prípadne vzniknuté problémy súvisiace s výchovou a starostlivosťou o maloletého. Má záujem o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti. Po rozvode manželstva sa podieľala na výchove maloletého a istý čas stretávanie s ním prebiehalo bez vážnejších problémov. V jej domácnosti mal k dispozícii vlastnú izbu. Neskôr ju však syn bez udania dôvodu začal odmieťať a táto situácia trvá dodnes. Vzťah maloletého k nej je toho času ochladnutý. Ona sa aj naďalej snaží s maloletým nadviazať vzťah a to prostredníctvom SMS, na ktoré jej neodpovedá. V prípade jeho sviatkov ho obdarúva fin. hotovosťou, ktorú mu však nemôže osobne dať z dôvodu

nezájmu syna o stretnutie s ňou. Finančnú hotovosť preto vloží do obálky a vhodí ju do poštovej schránky v bydlisku maloletého. Maloletého o tom informuje SMS ale maloletý na uvedené žiadnym spôsobom nereaguje. V súčasnej dobe zabezpečujú starostlivosť o maloletého jeho starí rodičia zo strany otca a partnerka otca. Zo zistených skutočností sa javí, že starí rodičia a partnerka otca sú v súčasnosti pre maloletého najbližšími vzťahovými osobami, ktoré pre neho predstavujú domov, istotu a bezpečie.

5) Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2P/103/2018 súd zistil, že maloletý bol rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 25.09.2019 č.k. 2P/103/2018- 136 na čas po rozvoze zverený do osobnej starostlivosti otca. Ďalej súd rozhodol, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Matke maloletého s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku uložil prispievať na výživu maloletého sumou 30,- € mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám otca maloletého. Súd upravil styk matky s maloletým tak, že matka je oprávnená stretávať sa s maloletým každý páry kalendárny týždeň v stredu od 14:30 hod. do 18:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v sobotu od 10.00 hod. do 19.00 hod. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 10.10.2019.

6) Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 6P/4/2022 súd zistil, že súd uznesením zo dňa 31.01.2022, č.k. 6P/4/2022-17 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala o zverenie a odovzdanie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietol.

7) Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8) Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

9) Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10) Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11) Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12) Podľa § 329 ods. 1 veta prvá CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13) Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14) Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15) Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

16) Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

17) Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18) Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.

19) Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, ktorého účelom je neodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné. Možno ho nariadiť, keď sú osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov účastníkov, nakoľko pred rozhodnutím súdu o neodkladnom opatrení nie je z dôvodu krátkosti času priestor pre vykonanie dokazovania v rozsahu vyžadovanom v základnom konaní, pričom zároveň nesmú existovať vážnejšie pochybnosti o potrebe tejto úpravy. Rozsah dokazovania je zúžený vzhľadom na účel a podstatu neodkladného opatrenia. Dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia musí existovať v čase, keď o neodkladnom opatrení súd rozhoduje.

20) Súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k záveru, že návrh navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne. K tomuto záveru dospel súd preto, že je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletého do právoplatného rozhodnutia v tejto veci. Súd vychádzal z toho, že maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 25.09.2019, sp. zn. 2P/103/2018 zverený do osobnej starostlivosti jeho otca, ktorý zabezpečoval osobnú starostlivosť o maloletého až do jeho nástupu do výkonu trestu odňatia slobody dňa 01.01.2022. O maloletého sa od tej doby starajú jeho starí rodičia zo strany otca a partnerka otca maloletého. Podľa správy ÚPSVAR navrhovatelia a starí rodičia maloletého toho času bývajú v spoločnej domácnosti s maloletým v rodinnom dome, v ktorom maloletý býval spolu s otcom, ktorému bol zverený. Maloletý sa teda v súčasnosti nachádza v starostlivosti starých rodičov ako aj partnerky jeho otca, ktorí žijú v spoločnej domácnosti. V tomto rodinnom dome má vytvorené vhodné podmienky, na toto prostredie je zvyknutý a toto prostredie je prirodzeným domácim prostredím maloletého. Maloletý má vytvorený pozitívny citový vzťah k starým rodičom, ktorí sú súčasťou jeho života a podieľajú sa na jeho výchove a starostlivosti. So starými rodičmi mal dobrý vzťah, trávil s nimi voľný čas už pred nástupom jeho otca do výkonu trestu. Starí rodičia sa tiež o neho starali, resp. podieľali sa na jeho starostlivosti už predtým, ako jeho otec nastúpil výkon trestu. Osobná starostlivosť o maloletého je tak v súčasnej dobe síce zabezpečená, ale túto vykonávajú osoby rozdielne od osoby, ktorej bol maloletý zverený právoplatným rozsudkom do osobnej starostlivosti. Maloletý pri pohovore sa jednoznačne vyjadril tak, že chce zostať bývať doma v rodinnom dome svojho otca, ktorý považuje za svoj domov. V osobnej starostlivosti otca sa nachádza viac ako tri roky. Maloletý sa tiež jednoznačne vyjadril, že s matkou bývať nechce, ale je ochotný sa s ňou telefonicky kontaktovať. Matka je pritom ďalšou osobou, ktorej by maloletý mohol byť zverený do osobnej starostlivosti. Maloletý však s ňou bývať nechce, má pritom viac ako XX rokov a jeho názor súd preto pri rozhodnutí zobral do úvahy. Z vyjadrenia otca ale i samotnej matky vyplýva, že vzťah maloletého k matke je toho času narušený, podľa vyjadrenia matky „ochladnutý“. Maloletý o stretnutie s matkou nemá záujem, nestretáva sa s ňou a to bol aj dôvod, pre ktorý bol návrh matky uznesením zo dňa 31.01.2022, č.k. 6P/4/2022-17 na vydanie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti zamietnutý. Maloletý sa s matkou dlhodobo nestýka a nenavštevuje jej domácnosť. Zo zistených skutočností je nesporné, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je podaný dôvodne, pretože je potrebné neodkladne upraviť pomery maloletého do tej doby než bude rozhodnuté vo veci samej. Mal. M. má viac ako XX rokov, je maloletý a otec, ktorému bol zverený do osobnej starostlivosti je od 01.01.2022 vo výkone trestu. Z tohto dôvodu osobnú starostlivosť o maloletého nemôže vykonávať. Osobnú starostlivosť o maloletého však nevykonáva ani jeho matka. Je preto potrebné upraviť bezodkladne pomery maloletého tak, aby bola zabezpečená osobná starostlivosť o neho, jeho výživa a zabezpečovanie jeho potrieb. Súd vychádzal z toho, že ide o dočasnú úpravu pomerov maloletého do tej doby než bude právoplatne rozhodnuté. Keďže starí rodičia už starostlivosť o maloletého zabezpečujú, maloletý má k nim dobrý vzťah a najmä chce zostať bývať doma, teda v rodinnom dome svojho otca, v ktorom v súčasnej dobe už bývajú aj jeho starí rodičia a žiadne nedostatky v ich starostlivosti neboli zistené, súd považoval za rozhodnutie v záujme maloletého také rozhodnutie, aby bol dočasne zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľov. Súd takto rozhodol aj preto, že ďalšia osoba, ktorá by mohla zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého je jeho matka, s ktorou maloletý nežije po dobu viac ako 3 rokov. S matkou nemá záujem sa stretávať, nechce ísť bývať k nej, ale naopak chce zostať doma. Keď samotná matka vo svojom vyjadrení uviedla, že vzťah medzi ňou a maloletým je ochladnutý a s maloletým sa osobne nestretáva, pretože mu nemôže osobne odovzdať ani finančnosť, ktorú mu chce darovať, lebo jej syn o stretnutie s ňou nemá záujem, súd nepovažoval za vhodné zverenie maloletého do jej osobnej starostlivosti práve neodkladným opatrením a preto jej návrh na jeho nariadenie v konaní sp. zn. 6P/4/2022 zamietol. Tak vyjadrenia maloletého ako aj jeho matky naznačujú, že rozhodnutie, ktorým by bol zverený neodkladným opatrením do osobnej starostlivosti matky by nebolo v záujme maloletého. To či maloletý bude rozhodnutím vo veci samej napokon zverený do osobnej starostlivosti starých rodičov, bude závisieť od výsledkov riadne vykonaného dokazovania.

vo veci samej. Súd za situácie , že matka sa niekoľko rokov so synom osobne nestretáva a syn u nej nechce bývať, pritom má už viac ako 13 rokov, za vhodné riešenie situácie maloletého považoval jeho zverenie do osobnej starostlivosti starých rodičov. Z týchto dôvodov súd návrhu navrhovateľov na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel a rozhodol tak, že maloletého dočasne t.j do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 4P/4/2022 zveril do osobnej starostlivosti starých rodičov , v ktorej sa v súčasnosti už aj nachádza. Súd nerozhodol doslovne podľa ustanovenia § 367 ods. 1 CMP <aspi://module='ASPI'&link='161/2015%20Z.z.%2523367'&ucin-k-dni='30.12.9999'>, pretože maloletý sa už v osobnej starostlivosti starých rodičov nachádza a ale rozhodol tak, že maloletého zveruje dočasne do starostlivosti starých rodičov.

21) V súlade s § 330 ods. 1 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'> súd rozhodol o tom, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas, a to do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej, t.j. do rozhodnutia vo veci zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske, písomne, v 4 vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozhodnutím, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať na súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko, návrh na výkon rozhodnutia.