

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/18/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121011832  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Pavol Macháč  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2022:2121011832.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z jeho predsedu Mgr. Pavla Macháča a sudcov JUDr. Kataríny Batisovej a JUDr. Dušana Szabó, v trestnej veci E. E., nar. X. A. XXXX v S., trvalé bydlisko N. XXXX/XX, S., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o žiadosti odsúdeného o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 11. novembra 2021, č. k. 29PP/187/2021-50, na neverejnom zasadnutí konanom 3. februára 2022 v Trnave, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 194 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušuje.

II. Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona sa návrh odsúdeného E. E., nar. X. A. XXXX v S., t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Piešťany z 3. februára 2020, sp. zn. 8T/80/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 26. mája 2020, sp. zn. 6To/24/2020, zamietá.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Trnava (ďalej len okresný súd) uznesením z 11. novembra 2021, č. k. 29PP/187/2021-50, podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Trestného zákona (ďalej len Tr. zák.) návrh odsúdeného E. E. (ďalej len odsúdený) o podmienkové prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

2. Zamietnutie žiadosti okresný súd odôvodnil tým, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku, teda vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu a tiež splnil prvú materiálnu podmienku, že svojim správaním preukázal polepšenie vo výkone trestu, no nespĺnil druhú materiálnu podmienku, keď od neho nemožno očakávať, že by na slobode viedol riadny život. Tento záver okresný súd odôvodnil trestnou minulosťou odsúdeného (v registri trestov má 6 záznamov), menej priaznivou resocializačnou prognózou, charakterom a závažnosťou spáchanej trestnej činnosti. Odsúdený si z predchádzajúcich odsúdení nevzal žiadne ponaučenie, ktoré by ho motivovalo k tomu, aby sa už ďalej nedopúšťal páchania trestnej činnosti a aby viedol riadny život. Uvedené závery okresného súdu vyplynuli aj z toho, že hoci mu bola už raz poskytnutá šanca na vedenie riadneho života formou podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pokračoval v páchaní ďalšej trestnej činnosti. Na jeho nápravu a uvedenie si negatívnych dôsledkov jeho konania teda zjavne nemala vplyv ani bezprostredná hrozba výkonu zvyšku trestu odňatia slobody pri uvedenom podmienkovom prepustení. Osoba odsúdeného, ako recidivujúceho páchatel'a (v prípade drogovej trestnej činnosti špeciálneho recidivistu), nevytvára predpoklady na úvahu, že v prípade podmienkového prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život. V jeho prípade preto prevažuje legitímna potreba ochrany spoločnosti pred ním ako páchatel'om trestnej činnosti. Skutočnosť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody absolvoval ochranné protitoxikomanické liečenia vzhľadom na to, že je vo vynútenom prostredí, kde je obmedzená jeho osobná sloboda a je teda vo vynútenej abstinencii, sama osebe nepredstavuje dôvod, na základe ktorého by mal okresný súd rozhodnúť o jeho podmienkovom prepustení.

3. Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátorka vzdala práva na podanie sťažnosti, no odsúdený voči uzneseniu zahlásil sťažnosť.

4. Odsúdený sťažnosť odôvodnil prostredníctvom obhajcu JUDr. Ing. Dušana Grmana písomným podaním doručeným okresnému súdu 2. decembra 2021, v ktorej namietal, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k nesprávnemu právnemu záveru. Poukázal na hodnotenie riaditeľa ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, podľa ktorého prekonal vnútornú zmenu svojej osobnosti prejavujúcu sa v zmene jeho postoja k páchaniu trestnej činnosti a rovnako aj k jeho postojom k užívaniu psychotropných a omamných látok. Toto je potvrdené aj skutočnosťou, že nielen absolvoval dve protitoxikomanické liečenia, ale navyše sa dobrovoľne zapojil do výchovno-vzdelávacieho programu závislosti odsúdených. Jeho činnosť v rámci skupiny bola natoľko významná, že sa stal vedúcim terapeutickej skupiny. Okresný súd nesprávne posúdil aj to, že v prípade podmieneného prepustenia chce nastúpiť na resocializačný pobytový program v zariadení RETEST Bratislava, o čom predložil aj potvrdenie o zaradení do programu. Jednoznačne tak deklaroval svoje rozhodnutie a presvedčenie viesť riadny život. Splňa preto aj tretiu zákonnú podmienku. Navrhol preto, aby Krajský súd v Trnave zrušil rozhodnutie okresného súdu a rozhodol vo veci tak, že jeho návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody vyhovie.

5. Prokurátorka sa k písomným dôvodom sťažnosti odsúdeného nevyjadřila.

6. Okresný súd predložil spisový materiál Krajskému súdu v Trnave (ďalej len krajský súd) na rozhodnutie o sťažnosti odsúdeného 28. januára 2022.

7. Podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 ods. 1 Tr. por. nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak

a) nie je prípustná,

b) bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť, alebo

c) nie je dôvodná.

Podľa § 415 Tr. por., o podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov alebo na návrh odsúdeného na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmienené prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka a ak ide o odsúdeného na dvadsaťpäť rokov alebo na doživotie, po uplynutí troch rokov od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

O podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody osoby odsúdenej za zločin po výkone jeho polovice súd rozhoduje len na návrh riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva.

Ak podmienené prepustenie navrhne riaditeľ ústavu na výkon väzby alebo riaditeľ ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom odsúdený vykonáva trest, alebo sa k takému návrhu pripojí, môže rozhodnutie o tom, že odsúdený sa podmienené prepúšťa, urobiť so súhlasom prokurátora aj predseda senátu.

O návrhu podľa odsekov 1 až 3 rozhodne súd najneskôr do 60 dní od jeho doručenia.

8. Krajský súd ako nadriadený orgán, na základe riadne a včas podanej sťažnosti na to oprávnenou osobou, podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému podal odsúdený sťažnosť, ako aj konanie tomuto výroku predchádzajúce a dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného je dôvodná, aj keď z iných ako ním prezentovaných skutočností.

9. Pokiaľ ide o konanie, ktoré napadnutému výroku predchádzalo, odsúdený mu v sťažnosti žiadne pochybenia nevytýkal a krajský súd vlastným prieskumom žiadne chyby nezistil. Okresný súd vykonal všetky potrebné dôkazy pre objektívne a zákonné rozhodnutie, pričom dodržal všetky ust. Trestného poriadku viažuce sa k priebehu verejného zasadnutia. Vyhlásené rozhodnutie následne v zákonom stanovenej lehote vypracoval a doručil stranám trestného konania do vlastných rúk.

10. Pokiaľ ide o splnenie formálnej podmienky na podmienené prepustenie, okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený už vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu.

11. Presnejšie povedané, odsúdený vykonal pomernú časť z postupne uložených trestov, lebo od 11. júna 2019 si nepretržite až doposiaľ odpykáva postupne tri tresty odňatia slobody, konkrétne

- od 11. júna 2019 do 11. februára 2021 (po zohľadnení zápočtov) vykonával trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/18/2017,

- od 11. februára 2021 do 17. júla 2021 vykonával trest odňatia slobody vo výmere 5 mesiacov a 6 dní, na ktorý bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 2T/123/2013,

- od 17. júla 2021 až do 17. augusta 2022 bude vykonávať trest odňatia slobody vo výmere 13 mesiacov, na ktorý bol odsúdený podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. vo veci Okresného súdu Piešťany sp. zn. 8T/80/2019. V prvom a treťom prípade bol odsúdený za prečin, a preto bolo potrebné, aby odsúdený vykonal pomerné časti (1/2 + 1/2) z týchto trestov, v prípade druhého trestu (2T/123/2013) musel vykonať celý trest odňatia slobody (premenená podmienka), ktorú podmienku splnil 1. apríla 2021.

12. Pokiaľ ide o splnenie prvej z dvoch materiálnych podmienok predpokladaných v ust. § 66 ods. 1 Tr. zák., aj tu okresný súd správne skonštatoval, že odsúdený túto podmienku splnil. Aj podľa názoru krajského súdu odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie, čo je zjavné z jeho hodnotenia vypracovaného ústavom, na ktoré poukázal okresný súd a jeho obsah podrobne rozviedol v odôvodnení napadnutého uznesenia.

13. Avšak na to, aby mohol byť odsúdený podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody musí v zmysle ust. § 66 ods. 1 Tr. zák. spĺňať aj druhú materiálnu podmienku a síce, že je od neho možné očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. A pokiaľ ide o túto druhú materiálnu podmienku, tu sa krajský súd plne stotožnil s názorom okresného súdu, že od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. V tomto smere poukazuje krajský súd na správne a vyčerpávajúce odôvodnenie napadnutého uznesenia, ktoré si v celom rozsahu osvojuje. Súčasne krajský súd pripomína, že v konaní o sťažnosti, ktoré je dvoj-inštančné platí, že rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa tvoria vzájomnú jednotu, z ktorého dôvodu je nadbytočné vecne správne argumenty súdu prvého stupňa opakovať v druhostupňovom rozhodnutí.

14. Správne tiež okresný súd poukázal na to, že zmysel podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby za dobré správanie bol odsúdený automaticky podmiennečne prepustený po uplynutí ustanovenej doby bez zreteľa na účel trestu. Je potrebné vziať do úvahy i samotný účel trestu, ktorý obsahuje viac komponentov, na ktoré súdy pri svojom rozhodovaní musia prihliadať. Podstatou úvah je potom v konečnom dôsledku dôvodnosť predpokladu, že odsúdený povedie v budúcnosti aj na slobode riadny život s minimalizáciou rizika jeho recidívy. Prítom posúdenie otázky novej recidívy je vždy len predpokladom vysloveným s väčšou či menšou mierou pravdepodobnosti, no pri skúmaní tejto miery sa vychádza z objektívnych kritérií, medzi ktoré patrí predchádzajúci spôsob života odsúdeného i jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti. Tieto objektívne kritéria okresný súd správne u odsúdeného zhodnotil.

15. Pokiaľ ide o sťažnostné námietky odsúdeného, s poukazom na predchádzajúce argumenty tieto vyhodnotil krajský súd ako nedôvodné. Podstatná pre negatívne rozhodnutie o jeho žiadosti je jeho trestná minulosť, ktorá jasne indikuje jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti (ide o špeciálneho recidivistu). Dôležitým v tomto smere je aj fakt, že v minulosti mu už benefit v podobe podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody poskytnutý bol, no napriek tomu sa opäť dopustil trestnej činnosti dokonca počas plynutia skúšobnej doby, teda k jeho prevýchove nedošlo v žiadúcej miere. Pokiaľ v sťažnosti odsúdený poukazoval na to, že riaditeľ ústavu ho odporučil podmiennečne prepustiť, k tomu krajský súd uvádza, že stanovisko riaditeľa má pre súd len odporúčací charakter, konečné posúdenie splnenia zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie je vždy na úvahe súdu. Pokiaľ odsúdený v sťažnosti akcentoval, že po prípadnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody má zabezpečený resocializačný pobytový program v zariadení RETEST Bratislava, táto skutočnosť nie je podľa názoru krajského súdu dostatočne spôsobilá rozptýliť obavu z toho, že by v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody na slobodu pokračoval v trestnej činnosti, lebo jeho sklony k páchaniu trestnej činnosti sú zjavné. Niet preto racionálneho dôvodu sa domnievať, že odsúdeným akcentované faktory by u neho do budúcnosti riziko recidívy výrazne eliminovali.

16. Ak súd rozhoduje postupom podľa § 415 Tr. por. o návrhu odsúdeného na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, tak stavu veci a zákonu zodpovedá len taký výrok uznesenia, ktorý okrem použitých zákonných ustanovení Trestného zákona obsahuje aj presné označenie súdneho rozhodnutia (v tomto prípade ide o rozsudok Okresného súdu Piešťany z 3. februára 2020, sp. zn. 8T/80/2019, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave z 26. mája 2020, sp. zn. 6To/24/2020), ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody, ktorý on aktuálne vykonáva a z ktorého žiada byť podmiennečne prepustený. Keďže formulácia výroku napadnutého uznesenia „Podľa § 66 ods. 1 písm. a), ods. 2 Tr. zák. sa návrh odsúdeného Kristiána Krajčíka, nar. 09.07.1985, o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamieta.“ tomuto nezodpovedala, tak krajský súd na podklade sťažnosti

odsúdeného postupom podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil a sám rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate.

17. Z pohľadu odsúdeného pritom na podklade jeho sťažnosti nejde o zmenu k horšiemu v zmysle ust. § 195 ods. 1 Tr. por., keďže precizovanie výroku v konečnom dôsledku nič nemení na tom, že návrh odsúdeného bol zamietnutý pre nesplnenie zákonných podmienok na podmiennečné prepustenie.

18. S poukazom na prezentované skutočnosti krajský súd podľa § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. napadnuté uznesenie zrušil a sám vo veci rozhodol spôsobom uvedeným v enunciiate.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.