

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 13C/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7219204790
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Beňáková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2022:7219204790.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alžbetou Beňákovou, v spore žalobcu: AXA životní pojišťovna a.s., so sídlom Lazarská 13/8, Praha 2 120 00, Česká republika, IČO: 61 859 524, vo veci organizačnej zložky AXA životní pojišťovna a.s., pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Kolárska 6, 811 06 Bratislava, Slovenská republika, IČO: 35 968 079, zastúpeného advokátskou kanceláriou SOUKENÍK-ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti žalovanej: Y. T., O.. X.X.XXXX, V. O. B. XXXX/ X, XXX XX M., o zaplatenie 246,13 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 246,13 € spolu s úrokom vo výške 5 % ročne zo sumy 246,13 € od 12.9.2016 do zaplatenia, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 29.5.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 246,13 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 246,13 € za obdobie od 12.9.2016 do zaplatenia titulom neuhradenia poistného.

2. Uviedol, že žalobca ako poistiteľ so žalovaným ako poistníkom uzatvoril Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia, prostredníctvom Návrhu na uzatvorenie zmluvy. Žalobca návrh akceptoval a na základe ust. § 791 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, žalobca vydal žalovanému písomné potvrdenie o uzavretí poistnej zmluvy č. 1400365697. Predmetom poistnej zmluvy bola na jednej strane povinnosť žalobcu poskytnúť žalovanému Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia so začiatkom poistenia dňa 27.4.2016 a na strane druhej povinnosť žalovaného platiť žalobcovi poistné s intervalom platenia 12 krát ročne vo výške 70 €. Žalovaný uhradil posledné poistné ku dňu 26.5.2016. Následne ho žalobca vyzval na uhradenie splatného mesačného poistného po poslednej vykonanej úhrade. Nakoľko však k úhrade nedošlo, zaslal žalobca žalovanému Oznámenie o zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného, v zmysle ktorého žalovanému oznámil, že poistná zmluva v súlade s ust. § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka zanikla pre neplatenie poistného ku dňu 11.9.2016. Poistiteľ tak má právo v súlade s ust. § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka na poistné po dobu do zániku poistenia. Žalobca vypočítal dlžné poistné vo výške 246,13 €. Zároveň sa domáha zaplatenia úrokov z omeškania od nasledujúceho dňa po zániku poistnej zmluvy pre neplatenie poistného vo výške 5% ročne zo sumy 246,13 €, t.j. od 12.9.2016 do zaplatenia vrátane náhrady trov konania.

3. Súd dňa 10.7.2019 vydal platobný rozkaz č.k. 13C/33/2019-140, ktorým vyhovel žalobcovi v plnom rozsahu, ktorý sa však súdu nepodarilo doručiť žalovanej na adresu uvedenú v žalobe z dôvodu adresát

je neznámy. Súd lustráciou okrem v súdu dostupných registroch zisťoval skutočný pobyt žalovanej aj v spolupráci s OOPZ v Košiciach, odd. osobných odkladov, Miestnym úradom mestskej časti Košice-Juh, OOPZ Košice- Juh, Oddelením správy registrov, matrík a hlásenia pobytu SVS MV SR, z ktorého správy zo dňa 1.6.2020, ako aj zo správy MV SR zo dňa 3.6.2020 a zo správy Mestskej časti Košice-Juh súd zistil novú adresu žalovanej Na hore 4, Košice- Dargovských hrdinov, kde žalovaná neprevzala zásielku v odbernej lehote. Uznesením č.k. 13C/33/2019-170 zo dňa 15.12.2020 bol platobný rozkaz pre nedoručenie zrušený.

4. Súd doručoval žalobu s procesnými poučeniami a výzvou na vyjadrenie žalovanej aj prostredníctvom jej zamestnávateľa MaLiBe s.r.o. a prostredníctvom OOPZ Košice- Dargovských hrdinov, avšak opäť neúspešne. Súd z Registra obyvateľov zistil, že žalovaná sa vydala, pričom jej nové priezvisko je T.. Z tohto dôvodu súd uviedol jej nové priezvisko v záhlaví rozsudku.

5. Vzhľadom na nemožnosť zistenia skutočného pobytu žalovanej a doručenia žaloby súd postupoval v súlade s ust. § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) tak, že zverejnil Oznámenie o podanej žalobe a o doručovaní žaloby proti žalovanej na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu od 16.6.2021 do 1.7.2021 (č. I. 190 spisu). Žaloba sa považuje za doručенú po 15 dňoch odo dňa jej zverejnenia, t.j. dňom 1.7.2021. Žalovaná sa k podanej žalobe písomne nevyjadrila.

6. Podľa ust. § 297 CSP pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že v tejto veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu neprevyšuje 1.000 €, súd v zmysle ust. § 297 CSP vec prejednal a rozhodol bez nariadenia pojednávania, pričom rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 3.2.2022 s tým, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku boli oznámené postupom podľa ust. § 219 ods. 3 CSP.

8. Dodatkom č. 19 k Rozvrhu práce na rok 2020 bola vec pridelená na konanie a rozhodnutie sudkyňi JUDr. Alžbete Beňákovéj z dôvodu odchodu zákonnej sudkyne JUDr. Oľgy Mičietovej na sťah.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to návrhom poisťnej zmluvy č. 4500210570, poisťkou č. 4500210570, Oznámením o zániku poisťnej zmluvy zo dňa 4.11.2016, výzvou na úhradu dlhu zo dňa 26.10.2017 a druhou upomienkou zo dňa 8.8.2016, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

10. Na základe návrhu poisťnej zmluvy investičného životného poistenia Kumulativ MAX č. 4500210570 uzatvoril žalobca ako poisťovateľ a žalovaná ako poistník poisťnú zmluvu č. 1400365697 Investičné životné poistenie pre prípad smrti alebo dožitia. Začiatok poistenia bol dojednaný dňa 27.4.2016 a koniec poistenia dňa 26.4.2053. Platenie ročného poistného bolo dohodnuté mesačne platbami vo výške 70 € k 27. dňu v mesiaci podľa zvoleného intervalu platenia. Posledné poistné uhradila žalovaná ku dňu 26.5.2016. Žalovaná sa dostala s platením poistného do omeškania, preto listom zo dňa 8.8.2016 bola žalovaná vyzvaná druhou upomienkou na zaplatenie dlžného poistného. Nakoľko žalovaná svoju povinnosť nesplnila, žalobca Oznámením zo dňa 4.11.2016 oznámil žalovanej zánik poisťnej zmluvy pre neplatenie poistného ku dňu 11.9.2016 a vyzval ju na úhradu dlhu vo výške 246,13 €. Nakoľko žalovaná nereagovala na výzvu, listom zo dňa 26.10.2017 žalobca vyzval opätovne žalovanú na úhradu dlžného poistného vo výške 275,67 € do 3.11.2017. Žalovaná dlžnú sumu neuhradila.

11. Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zák. č. 40/1964 Z.z., poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného. Poisťovateľ je povinný doručiť výzvu podľa prvej vety do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poistného. Ak nebola výzva podľa predchádzajúcej vety doručená, poistenie zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poisťné za dobu do zániku poisťenia.

13. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákonov, považoval súd návrh za dôvodný, a preto mu vo výroku I vyhovel v plnom rozsahu. V konaní bolo preukázané, že žalovaná nezaplatila žalobcovi riadne a včas dohodnuté poisťné podľa zmluvy o investičnom životnom poisťení pre prípad smrti alebo dožitia, preto bola povinná zaplatiť poisťné do konca poisťného vzťahu, t.j. do 11.9.2016 vo výške 246,13 €.

14. Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 2 Obč. zák.).

15. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom od 1.2.2013 (ďalej len „nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

16. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia v platnom znení súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania, ktorý bol vyčíslený v súlade s príslušnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády vo výške 5% ročne zo sumy 246,13 € od 12.9.2016 (deň nasledujúci po dni splatnosti poisťného) do zaplatenia tak, ako je uvedené vo výroku I tohto rozhodnutia.

17. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 12.9.2016 bola 0,00 % a úrok z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyšší.

18. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa ust. § 263 ods. 1 CSP ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

21. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení vo výroku II a to tak, že žalobcovi na základe zásady úspechu v spore priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu proti žalovanej, keďže bol v konaní úspešný. Súd zároveň nevidel priestor pre aplikáciu ust. § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na Okresný súd Košice II.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 2 rovnopisoch.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).