

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/147/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520202010
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520202010.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany v konaní vedenom sudkyňou Mgr. Andreou Hadnagyovou v právnej veci manželky - matky: X. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.: K. XXX, a manžela - otca: O. K., J.. XX.XX.XXXX, Y. K.: K. XXX, o návrhu na rozvod manželstva a úpravu pomerov manželov k maloletým deťom na čas po rozvode: J. K., J.. XX.XX.XXXX, O.M. K., J.. XX.XX.XXXX, Z. K., J.. XX.XX.XXXX, mal. deti v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, takto

r o z h o d o l :

Manželstvo účastníkov konania manželov X. K., V. K. E., J.. XX.XX.XXXX a O. K., J.. XX.XX.XXXX, ktoré bolo uzatvorené dňa XX.XX.XXXX vo I., zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu I. vo zväzku VI., roč. 2005, na str. 86, pod por. č. 15 sa r o z v á d z a .

Mal. deti J., O. M. Z. sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Obaja rodičia s ú oprávnení zastupovať mal. deti J., O. M. Z. a spravovať ich majetok.

Otec j e povinný prispievať na výživu mal. J. výživným vo výške 50 eur mesačne, na výživu mal. O. výživným vo výške 50 eur mesačne a na výživu mal. Z. výživným vo výške 50 eur mesačne, všetko vždy do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky s účinnosťou odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

U p r a v u j e sa styk otca s mal. deťmi J., O. M. Z. na čas po rozvode tak, že otec j e oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý párny týždeň od piatka od 17.00 hod. nepretržite do nedele do 14.00 hod.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Manželka návrhom z 28.10.2020 navrhla, aby súd jej manželstvo s manželom rozviedol, zároveň navrhla, aby súd upravil pomery manželov na čas po rozvode k mal. deťom.

2. Manžel vo vyjadrení z 20.04.2021 uviedol, že sa toho času nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nechce sa zúčastňovať pojednávaní v predmetnej veci a byť eskortovaný. S návrhom rozvodu súhlasí, ako aj s návrhom rozsudku ktorý mu bol doručený spolu s výzvou súdu, v ktorej súhlasí so všetkými bodmi. Vzhľadom na to, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, nie je pracovne zaradený, ani nemá žiadny mesačný príjem, ani žiadne majetkové pomery.

3. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

4. Podľa § 2 ods. 1 a 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len „účastník“) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 180 z.č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) po vyvolaní veci súd zistí, či sa dostavili osoby, ktoré boli na pojednávanie predvolané. Ak sa tieto osoby nedostavili, súd rozhodne, či sa pojednávanie bude konať v ich neprítomnosti, a otvorí pojednávanie.

6. Manžel, ktorý bol na pojednávanie riadne písomne predvolaný, sa nedostavil, svoju neúčast' riadne písomne ospravedlnil, nepožiadal o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu. Preto súd v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami rozhodol tak, keďže neboli splnené podmienky na odročenie pojednávania, že bude pojednávať v neprítomnosti manžela.

7. Manželka pred súdom zotrvala na písomne podanom návrhu na rozvod manželstva. Navrhla, aby na čas po rozvode boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti s tým, že otec bude zaviazaný prispievať na výživu sumou 50 eur mesačne na každé dieťa. V časti úpravy styku navrhla, aby bol upravený tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s mal. deťmi každý páry týždeň od piatka od 17.00 hod. nepretržite do nedele do 14.00 hod. vzhľadom k tomu, že sa po návrate s deťmi musí s nimi ešte pripraviť do školy. Po návrate z výkonu trestu aj s deťmi čakala, že si pre ne otec príde, doposiaľ sa však s deťmi nestretol, komunikuje s nimi iba prostredníctvom elektronických médií. Je to maximálne raz za tri dni. Naposledy však musela s otcom prerušiť spojenie, pretože pred najmladším synom hovoril, že ho jej priateľka bije, že sa už nemusí báť, pretože je doma z väzenia. Sám syn mu potom povedal, že nech prestane piť. Manželka tiež uviedla, že sa domnieva, že manžel kontaktuje deti len kvôli tomu, aby sa cez ne dostal k nej. Pred deťmi jej škaredo nadáva, hoci hovorí tiež pred deťmi, že ho ona už nezaujima.

8. Kolízny opatrovník pred súdom uviedol, že v prípade rozvodu manželstva odporúča, aby boli mal. deti zverené do osobnej starostlivosti matky, styk otca s mal. deťmi bude upravený v zmysle návrhu matky. V časti výživného odporučil otca zaviazat' na platenie výživného v primeranej výške.

9. Manželka a kolízny opatrovník sa právom záverečnej reči nevyjadrili.

10. Z výsluchu manželky súd zistil, že manželstvo uzatvorili v roku 2005. Posledné spoločné bydlisko mali v Piešťanoch, spoločne bývali a hospodárili do roku 2019, t.j. do doby, kedy manžel nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Naposledy sa intímne stýkali v roku 2019. Za príčinu rozvratu manželstva označila skutočnosť, že manžel nadmerne požíval alkohol, rozvrat manželstva považuje za trvalý, manželské spoluzitie obnoviť nemieni. Od marca 2021 býva s priateľkou a s deťmi na ubytovni M., N..V.Q.. I. J. S. J. I., kde majú k dispozícii jednu izbu s kúpeľňou a WC, v rámci izby je aj kuchynský kút. Predtým bývala v zariadení D. I. E., O. J. S. sa presťahovali z dôvodu, že je tam viacero firiem, mysleli si, že sa tam skôr zamestnajú. Prácu si stále intenzívne hľadajú, majiteľ ubytovne im tiež pomáha. Náklady na bývanie uhrádzajú mesačne vo výške cca 250 eur za nájom, za energie platia 40 eur mesačne, na týchto nákladoch sa spolupodieľa s priateľkou tak, že majú spoločný rozpočet, zvyknú si brigádnicke privyrábať a z tohto sa to uhrádza, nemajú to presne rozdelené. Mal. J. má 15 rokov, navštevovala 8. ročník ZŠ, pôjde do 9. ročníka. Všetky tri deti chodia do špeciálnej školy. Navštevuje školskú jedáleň, za ktorú nemusí platiť z dôvodu jej príjmových pomerov. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, dcéra má asi ľahkú mentálnu retardáciu, tiež aj so starším synom navštevuje pravidelne školského psychológa, s čím nie sú spojené výdavky. Mal. O. má 13 rokov, navštevuje 7. ročník ZŠ. Navštevuje školskú jedáleň, za ktorú neplatí, krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Mal. Z. má 10 rokov, navštevoval 4. ročník ZŠ, navštevuje školskú jedáleň, za ktorú neplatí. Krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne. Zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, so synom navštevuje neurológa, vždy iba vtedy, keď má zdravotné problémy, to znamená že je nepokojný, rýchlo sa nahnevá, je ťažko zvládateľný, lieky synovi predpísané nie sú, snaží sa vyhnúť tomu, aby ich musel brať. Tiež súd zistil, že t.č. je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, predtým pracovala ako upratovačka v E. v nemocnici, ešte predtým v upratovacej firme. Má základné vzdelanie, pracovala ako upratovačka, ale aj ako operátorka výroby. Zvykne si brigádnicke privyrobiť, naposledy umývala okná, takto si mesačne privyrobiť sumou 300-400 eur, napr. si s priateľkou brigádnicke privyrobili v Plantexe, za víkend dostala 80 eur, aj priateľka 80 eur. Okrem toho poberá dávky v hmotnej núdzi vo výške 262

eur, čo zahŕňa aj rodinné prídavky, dávky sú nižšie z dôvodu, že už nepoberá príspevok na bývanie vo výške 91 eur. Iný príjem nemá, čo sa majetkov týka, majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní, dlhy nemá. Z manželstva pochádzajú tri deti, J., J.. XX.XX.XXXX, O., J.. XX.XX.XXXX M. Z., J.. XX.XX.XXXX, iné deti sa za trvania manželstva nenarodili, iné vyživovacie povinnosti nemá. Manžel má základné vzdelanie, za čas ich spolužitia si zvykol brigádnicke privyrobit' ako pomocník pri stavebných prácach, v záhrade, nikdy nepracoval ako operátor výroby, pretože nemôže vykonávať práce, pri ktorých by mal rozmyšľať. Priateľka poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške cca 70 eur, je evidovaná na úrade práce ako nezamestnaná, tiež má základné vzdelanie, nemá vyživovacie povinnosti. Otec okrem troch detí, ktoré sa narodili za trvania manželstva, iné vyživovacie povinnosti nemá. Manžel sa vždy, keď s ním bola v kontakte, zaujímal iba o ňu, či mu je verná, mal. deti ho nezaujímal, dcéra sa s ním vôbec nechcela stretávať, ani za ním chodiť do väzenia, ani mu napísať list, keď jej to povedala. Keby syn Z. videl otca, určite by za ním išiel, syn O. o otca záujem tiež vôbec nejaví. S manželom nie sú v kontakte od marca 2021, keď sa presťahovala. Manžel je vo výkone trestu odňatia slobody kvôli krádežiam, už aj predtým bol vo výkone trestu odňatia slobody.

11. Zo správy z prešetrených pomerov kolízneho opatrovníka z 09.09.2021 a správy ÚPSVaR Nové Mesto n/ Váhom z 03.09.2021 súd zistil, že matka obýva na Ubytovni M., J. S. J. I. jednu samostatnú izbu s kuchynským kútom a sociálnym zariadením. Izba je kompletne zariadená potrebným nábytkom. Maloleté deti majú v izbe vytvorený priestor na odpočinok, hru a učenie. Za daný podnájom platí rodina 250 € mesačne + energie. Telefonicky bol kontaktovaný majiteľ ubytovne pán M., ktorý uviedol, že menovaná rodina má nedoplatok na nájme. V prípade vysokého dlhu je predpoklad ukončenia podnájmu. Manželka uviedla, že sa plánujú presťahovať do iného podnájmu, ale nevedela uviesť ani adresu podnájmu, ani presný termín, kedy by k presťahovaniu mohlo prísť. V aktuálnej domácnosti s matkou býva aj jej priateľka S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. G. S. K., ktorá sa zamestnala na dohodu vo firme ESSAT CZ, miesto výkonu práce J. S. J. I. ako upratovačka. Nakoľko priateľka neodrobila v danej práci celý mesiac, matka nevedela uviesť mesačný príjem z dohody. Do tohto zamestnania by mala nastúpiť aj matka, predpokladaný termín nástupu je od 03.09.2021. Matka momentálne poberá prídavky na deti v sume 76,50 € mesačne a dávku v hmotnej núdzi v sume 186,00 € mesačne, jej priateľka nepoberá dávku v hmotnej núdzi, nakoľko odmietla ponuku aktívnej práce. Maloleté deti O. K., Z. K. M. J. K. prestúpili na N. Š. I. J. S. J. I. od 12.04.2021. Zo správy Spojenej školy vyplýva, že maloletý O. sa rýchlo adaptoval na nové prostredie, na vyučovaní sa aktívne zapája do vyučovacieho procesu. Na vyučovacích hodinách pôsobí rušivo, vykrikuje, nevie, čo má robiť alebo reaguje na otázky, ktoré sú položené iným žiakom. Dochádzka do školy je pravidelná. Domáce úlohy si vypracováva sporadicky. Matka so školou komunikuje. Zaujíma sa o jeho výchovno-vyučovacie výsledky. Má zakúpené všetky učebné pomôcky. Mal. J. sa v minulom školskom roku vzdelávala vzhľadom na zdravotný stav dištančnou formou, v tomto školskom roku navštevuje školu prezenčne. Mal. Z. navštevuje 5. ročník - A variant. Je to veľmi šikovný žiak, ktorý má pravidelnú školskú dochádzku. Spoločenské kontakty nadväzuje bez zábran, je komunikatívny, kamarátsky, samostatný. Je manuálne zručný, dosahuje výborné vyučovacie výsledky. Detská lekárka maloletých detí je S.. S. D.. Matka s maloletými deťmi u detskej lekárky absolvovala vstupnú prehliadku. Matka riadne a bez závažných nedostatkov zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Zároveň uviedla, že ona a ani maloleté deti momentálne nie sú v žiadnom kontakte s otcom. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor s prihliadnutím na ich vek a rozumové schopnosti. Matka trvá na podanom návrhu vo veci rozvodu manželstva a žiada o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti. J. uviedla, že sa s otcom nechce stretávať, lebo keď bol doma, tak im nadával, nech otec volá Z., jeho má najradšej. Nevadí jej, že mama má tetu, dobre si s ňou rozumejú. Mal. O. uviedol, že sa s otcom nechce stretávať vôbec, keď bol doma, tak ho bil. Maminu partnerku oslovujú teta, ona sa k nim správa lepšie ako otec, keď s nimi býval, vôbec nevadí, že mama má tetu, a že s nimi býva. Mal. Z. uviedol, že keď príde otec, tak sa s ním stretne, ale nechce u neho prespávať. Nechce, aby mu otec volal. Keď sa mama dala dokopy s tou tetou, zrazu už ich má otec rád a chce sa s nimi stretávať, predtým ich nemal rád. Teta sa k nim dobre správa, vôbec mu nevadí, že s nimi býva. Súd tiež zistil, že matka si našla nový podnájom v J. S. J. I., chceli by sa tam presťahovať v decembri 2021. Od 3.9.2021 bude zamestnaná ako upratovačka formou dohody s príjmom 3,80 eur/h. Matka nechce brániť otcovi maloletých detí, aby sa s deťmi stretával, nesúhlasí s tým, aby deti u otca prespávali, pokiaľ bude bývať v osade. Maloletá J. sa osobne s otcom stretla naposledy v roku 2019 v Ilave. Potom už chodila matka na návštevy do výkonu trestu len so synmi. Výchovné problémy s deťmi nemá, mal. Z. máva zmeny v správaní, odborného lekára s ním nenavštevuje, vie to spolupráci s detskou lekárkou zvládnuť bez liekov.

12. Zo správy ÚPSVaR Nové Mesto n/ Váhom zo dňa 18.01.2022 súd zistil, že matka sa spolu s maloletými deťmi opakovane vrátila bývať na danú ubytovňu. V danej ubytovni obývajú jednu samostatnú izbu s kuchynským kútom a sociálnym zariadením. Izba je kompletne zariadená potrebným nábytkom. Maloleté deti majú v izbe vytvorený priestor na odpočinok, hru a učenie. Za daný podnájom platí rodina 250 € mesačne + energie. Opakovane bol telefonicky kontaktovaný majiteľ ubytovne pán M., ktorý uviedol, že menovaná rodina má nedoplatok na nájme. V prípade nesplácania vysokého dlhu je predpoklad ukončenia podnájmu. V aktuálnej domácnosti s matkou býva priateľka S. G., J.. XX.XX.XXXX, Y. Y. K. S. K.. S. G. je toho času bez práce, nie je evidovaná na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany ako uchádzač o zamestnanie. Nepoberá ani dávku v hmotnej núdzi, nakoľko odmietla ponuku aktivačnej práce. X. K. je zamestnaná od 01.11.2021 vo firme ESSAT CZ, miesto výkonu práce firma Vertiv, J. S. J. I. ako upratovačka (viď príloha). Okrem príjmu zo zamestnania poberá prídavky na deti v sume 76,50 € mesačne. Maloleté deti O. K., Z. K. M. J. K.Á. navštevujú N. Š. I. J. S. J. I. od 12.04.2021. Zo správy Spojenej školy zo dňa 14.01.2022 vyplýva, že maloletý O. navštevuje 8 ročník, je komunikatívny, priateľský, pozorný voči spolužiakom, ochotný vždy pomôcť učiteľom. Priateľský dohovor, stanovenie určitých pevných pravidiel, prirodzená autorita sú účinné prostriedky pri jeho výchove. Na vyučovaní sa zapája do vyučovacieho procesu. Dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Domáce úlohy si vypracováva sporadicky. Dochádzka do školy je pravidelná. Matka komunikuje a spolupracuje so školou. Zaujíma sa o jeho výchovno-vyučovacie výsledky. Maloletá J. navštevuje 9. ročník. Školská dochádzka je pravidelná, od 22.11.2021 do 17.12.2021 vzhľadom na danú situáciu bola v karanténe, v tom období mala dištančné vzdelávanie podľa rozvrhu triedy, úlohy pravidelne zasielala. Na vyučovaní sa zapája do vyučovacieho procesu, domáce úlohy máva vypracované, pomôcky na vyučovanie si nosí, plní dané úlohy. Komunikácia s mamou je na dobrej úrovni. Maloletý Z. K. navštevuje piaty ročník A variant. Je to veľmi šikovný žiak, ktorý má pravidelnú školskú dochádzku. Spoločenské kontakty nadväzuje bez zábran. Je komunikatívny, kamarátsky, samostatný. Je manuálne zručný, dosahuje výborné vyučovacie výsledky (viď príloha). Detská lekárka maloletých detí je S.. S. D.. Matka mal. detí si u detskej lekárky plní povinnosti v oblasti starostlivosti o zdravotný stav maloletých. Detská lekárka uviedla, že nespozorovala zanedbávanie starostlivosti, nedostatočnú hygienu alebo výživu. Matka riadne a bez závažných nedostatkov zabezpečuje starostlivosť o maloleté deti. Zároveň uviedla, že ona a ani maloleté deti momentálne nie sú v žiadnom kontakte s O. K.. S maloletými deťmi bol vykonaný pohovor s prihliadnutím na ich vek a rozumové schopnosti (viď príloha). Záverom uvádza, že matka trvá na podanom návrhu vo veci rozvodu manželstva a žiada o zverenie maloletých detí do jej starostlivosti. Súd tiež zistil, že počas zisťovania názoru, mal. J. uviedla: „Ja sa nechcem s ním stretávať, vôbec, nič. Lebo keď sme s ním boli, stále nadával na mňa, aj na O.Š., preto sa s ním vôbec nechcem vidieť. Naposledy som tatú videl cca pred tromi rokmi. Ja si s maminou priateľkou rozumiem.“ Mal. Z. uviedol: „Ja by som sa chcel s tatom stretávať tak na jednu hodinu, lebo ja by som u neho nechcel byť, ja by som sa s tatom o tom dohodol, s tatom si nepíšem.“ Mal. O. uviedol: „Mne to zatiaľ na ubytovni v J. S. J. I. vyhovuje. Ja sa nechcem stretávať s otcom vôbec, naposledy som ho videl asi pred dvoma rokmi. Nechcem sa s ním stretávať, lebo viem čo robil, keď s nami býval, mamu bil.“

13. Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, č.k. 8T/30/2017 - 455 zo 16. apríla 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 5To/107/2018-531 z 10.01.2019, správy ÚVTOS Ilava z 18.08.2021, z rozúčtovania odmeny z 18.08.2021 súd zistil, že otec bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchatelstvom a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchatelstvom, za čo bol otec odsúdený na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 roky nepodmienečne, na výkon trestu odňatia slobody bol otec zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Súd tiež zistil, že do ústavu bol premiestnený dňa 12.02.2019. Po pobyte v nástupnom oddiele bol umiestnený do kolektívu odsúdených B diferenciačnej skupiny. Vo voľnom čase občas hráva spoločenské hry. sporadicky využíva vychádzky, je členom hudobného krúžku. Aktivít kultúrno-osvetovej činnosti sa zúčastňuje. no nie v dostatočnej miere. Pracovne bol zaradený na pracovisku v ústave, neskôr na nestráženom pracovisku s dohľadom mimo ústav a opätovne na pracovisku v ústave, z ktorého bol vyradený zo zdravotných dôvodov. Pri výkone prác sa vyskytli obdobia. kedy pracoval zodpovedne, povinnosti si plnil v požadovanej kvalite s potrebnou disciplínou a pracovnou morálkou, avšak aj obdobia, kedy prejavoval slabú aktivitu a tiež porušil povinnosť a nenastúpil do zamestnania. Aktuálne nie je zaradený do pracovného procesu, vykonáva činnosti súvisiace s upratovaním spoločných a vonkajších priestorov ústavu v rámci činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného bez nároku na pracovnú odmenu. Odsúdený je rozvedený, s bývalou manželkou má tri deti. Žiadosť na úhradu výživného odoslal dňa 07.12.2020 na adresu LuU. K.. O. XXX/X. E.. Udržiavanie sociálnych väzieb bolo pravidelné, využíval korešpondenciu, telefonovanie a návštevy. Neskôr intenzita komunikácie klesala a

po rozvoде bola obmedzená len na ojedinelé telefonáty. Priemerný čistý mesačný príjem otca za obdobie od apríla 2019 do mája 2020 a od januára 2021 do marca 2021 činil 88,76 eur.

14. Z potvrdenia ÚPSVaR Piešťany z 10.08.2021, potvrdenia Sociálnej poisťovne z 11.08.2021, Pracovnej zmluvy z 25.10.2021 súd zistil, že matka je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany a to od 04.01.2021. K 10.08.2021 je voči nej začaté konanie vo veci vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie ku dňu 11.06.2021, kedy jej bolo ponúknuté voľné pracovné miesto u zamestnávateľa Euromatic Slovakia s.r.o., avšak sa nedostavila na dané miesto. T. č. matka poberá dávku v hmotnej núdzi a to od 02/2014, naposledy vo výške 186,00 eur/mesiac, prídavok na dieťa a to od 03/2006, naposledy vo výške 76,50 eur/mesiac. Súd tiež zistil, že otec nie je a za požadované obdobie nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, nepoberá žiadne dávky vyplácané našim úradom, matka, ani otec za obdobie od 01.01.2020 až doposiaľ nepoberali, ani nepoberajú dávky dôchodkového poistenia. Od 01.11.2021 je matka zamestnaná na dobu určitú do 31.10.2022 s dohodnutým druhom práce upratovačka a dohodnutým základným zmluvným platom vo výške 3,58 eur/hod.

15. Z výsluchu manžela - otca pred dožiadaným súdom - Okresný súd Trenčín dňa 10.09.2021 pod sp. zn. 32Pd/2/2021 súd zistil, že s návrhom na rozvod nesúhlasí, nie je dôvod na rozvod to, že je vo výkone trestu, manželka si našla priateľku, žije s ňou, pričom na jeho otázku, prečo sa chce rozvieť, neodpovedala. Manžel nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť k iným deťom, nemá žiadne zdravotné problémy, nemá žiadne vlastnícke ani iné majetkové práva k nehnuteľným alebo hnuteľným veciam. Venuje sa murárcine, nie je vyučený, ale vie to robiť. Naposledy pracoval v roku 2014, vo výkone trestu pracoval na píle, ale stal sa mu pracovný úraz, teraz je z uvedeného zdravotného dôvodu nezariadený, nemá žiadne príjmy, má viacero pohľadávok, avšak nevedel uviesť koľko - tiež za súdne spory advokátovi. Žije z toho, čo mu posielala mama. Výživné neplatil, ale je ochotný platiť, bolo mu nariadené, 50 € na každé dieťa, 150 € je ochotný platiť. Navrhol, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Na záver uviedol, aby manželka predložila dôvod alebo dôkaz, prečo sa s ním chce rozvieť, pretože na rozvod nevidí dôvod, svoje deti ľúbi a ľúbi aj manželku, chce manželstvo zachrániť.

16. Pri uplatnení princípu potenciality príjmov osoby povinnej platiť výživné oprávnenej osobe súd neprihliada len na skutočné (faktické) príjmy povinného, ktoré dosahuje v čase vyhlásenia rozsudku, ale vychádza z jeho potenciálnych príjmov, to znamená príjmov, ktoré povinný (potenciálne) mohol mať vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti, stupeň dosiahnutého vzdelania a jeho zamerania, prax, jazykové znalosti, dopyt na trhu práce. Tento princíp sa uplatňuje aj vtedy, keď povinný svojím konaním berie na seba neprimerané majetkové riziká, zahŕňajúce aj takú činnosť, ktorá ohrozuje dosiahnutie príjmu, prípadne vedie až k strate jeho príjmu a tým aj k strate možnosti platiť výživné. Na zníženie (stratu) príjmu povinného súd prihliada len v prípade jednoznačného preukázania takého dôležitého dôvodu, ktorý vznikol objektívne bez zavinenia povinného. Obdobné negatívne dopady na možnosť platiť výživné, aké má konanie povinného, ktorým sa sám bez vážneho dôvodu (nie v dôsledku objektívnych príčin ním nezavinených), vzdal doterajšieho výhodnejšieho zamestnania (s vyšším príjmom) a zamenil ho za zamestnanie menej výhodné, kde dosahuje nižší príjem (§ 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine), má úmyselné protiprávne konanie povinného majúce znaky trestnej činnosti, za ktoré bol vzatý do väzby a následne mu bol súdom uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, pri výkone ktorého došlo k poklesu alebo až strate jeho príjmov. Aj v takom prípade je namieste uplatnenie princípu potenciality príjmov. Skutočnosť, že takýmto konaním sa povinný vzdal objektívnej možnosti platiť výživné, nemôže byť na úkor oprávneného. Opačný výklad ustanovenia § 75 ods. 1 veta druhá Zákona o rodine by viedol k absurdným dôsledkom, medziiným k tomu, že povinný by sa svojim úmyselným násilným konaním voči oprávnenému s následnou väzbou a právoplatným uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody „zbavil“ (alebo mohol „zbaviť“) svojej vyživovacej povinnosti (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 20. 2. 2019, sp. zn. 3 Cdo 236/2018, tvorba právnej vety: najpravo.sk; rozhodnutie nebolo oficiálne publikované).

17. Podľa § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, v platnom znení (ďalej len Zákon o rodine) manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

18. Podľa § 19 ods. 1 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

19. Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

20. Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

21. Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

22. Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania súd dospel k záveru, že návrh na rozvod manželstva účastníkov konania bol manželkou podaný dôvodne, pretože manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené, dlhodobo si neplní svoj účel, ktorý spočíva vo vytváraní zdravého rodinného prostredia vhodného na výchovu detí, ako aj v prostredí, kde manželia žijú vo vzájomnej zhode, citovom zblížení, poskytujú si navzájom pomoc a podporu. Výsluchom manželky mal súd za preukázané, že ako manželia sa naposledy intímne stýkali v r. 2019, kedy manžel nastúpil na výkon trestu odňatia slobody. Súd sa pokúsil o zmierenie v súlade s § 96 CMP, avšak neúspešne, nakoľko manželka odmietla obnoviť manželské spolužitie. Súd preto vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti v súlade s vyššie citovanými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a vážne rozvrátené a vzhľadom na postoj manželky tu nie je predpoklad, že by k obnoveniu manželského spolužitia mohlo dôjsť, keď manželstvo je dobrovoľným zväzkom muža a ženy, na základe čoho manželku nemožno nútiť zotrvať v ňom.

23. Podľa § 23 Zákona o rodine súd zároveň zisťoval príčiny, ktoré viedli k rozvráteniu manželstva. Manželka za príčinu rozvratu manželstva označila skutočnosť, že manžel vo zvýšenej miere požíval alkohol.

24. Po vykonanom dokazovaní výsluchom účastníkov konania preto súd mohol len konštatovať, že rozvrat manželstva je hlboký a trvalý, pričom na základe návrhu manželky napriek nesúhlasu manžela, v zmysle citovaného zákonného ustanovenia Zákona o rodine ich manželstvo rozviedol s poukazom na vyššie uvedené preukázané skutočnosti, najmä s prihliadnutím na skutočnosť, že od r. 2019 sa manželia intímne nestýkajú, nežijú v spoločnej domácnosti a spoločne nezabezpečujú starostlivosť o mal. deti. V súlade s § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o rozvode prihliadol i na záujem mal. detí, keď po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že rozvod manželstva nie je v rozpore s ich záujmami aj vzhľadom na ich vyjadrený názor.

25. Podľa § 100 Civilného mimosporového poriadku je s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

26. Podľa § 24 ods. 1, 4 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného. 4) Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

27. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

28. Keďže súd manželstvo účastníkov konania rozviedol, v súlade s § 100 Civilného mimosporového poriadku zároveň rozhodol o úprave pomerov manželov na čas po rozvode k mal. deťom J., O. M. Z..

29. Matka navrhla, aby boli mal. deti zverené do jej osobnej starostlivosti, s čím otec súhlasil. Preto súd aj s poukazom na stanovisko kolízneho opatrovníka a vyslovený názor mal. detí na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky.

30. V časti zastupovania mal. detí a spravovania ich majetku súd rozhodol tak, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, keďže ani jednému z rodičov nebolo zasiahnuté do výkonu ich rodičovských práv, pričom súd ani u jedného z rodičov nezistil skutočnosť, pre ktorú by iba jeden z rodičov mal maloleté deti zastupovať, či spravovať ich majetok.

31. Podľa § 62 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

32. Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

33. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

34. Zverením mal. detí J., O. M. Z. do osobnej starostlivosti matky vznikla otcovi ako povinnému rodičovi povinnosť plniť si k mal. deťom vyživovaciu povinnosť.

35. Výsluchom matky, tiež vykonaným dokazovaním uvedeným v bode 11 a 12 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj ďalším obsahom spisu mal. súd za preukázané, že mal. deti J., O.Š., Z. navštevujú N. Š. I. J. S. J. I.. Mal. J. má 15 rokov, navštevuje 9. ročník, navštevuje školskú jedáleň, za ktorú nemusí platiť z dôvodu nízkeho príjmu matky, krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne, dcéra má asi ľahkú mentálnu retardáciu, tiež aj so starším synom O. navštevuje pravidelne školského psychológa, s čím nie sú spojené výdavky. Mal. O. má 14 rokov, navštevuje 8. ročník ZŠ, tiež sa stravuje v školskej jedálni, za ktorú neplatí, krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Mal. Z. má 11 rokov, navštevuje 5. ročník, stravuje sa v školskej jedálni, za ktorú neplatí, krúžky, za ktoré by sa platilo, nenavštevuje žiadne, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Matka so synom navštevuje neurológa, vždy iba vtedy, keď má zdravotné problémy, to znamená že je nepokojný, rýchlo sa nahnevá, je ťažko zvládateľný, lieky synovi predpísané nie sú.

36. Výsluchom otca, matky, tiež vykonaným dokazovaním uvedeným v bodoch 13 a 14 odôvodnenia tohto rozsudku, ako aj ďalším obsahom spisu mal. súd za preukázané, že obaja rodičia majú vyživovaciu povinnosť k trom mal. deťom, J., O. M. Z., matka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 04.01.2021, od februára 2014 poberala dávku v hmotnej núdzi, naposledy vo výške 186,00 eur/mesiac, prídavok na mal. deti marca 2006, naposledy vo výške 76,50 eur/mesiac. Súd tiež zistil, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, nepoberá žiadne dávky vyplácané úradom, matka, ani otec za obdobie od 01.01.2020 až doposiaľ nepoberali, ani nepoberajú dávky dôchodkového poistenia. Od 01.11.2021 je matka zamestnaná na dobu určitú do 31.10.2022 s dohodnutým druhom práce upratovačka a dohodnutým základným

zmluvným platom vo výške 3,58 eur/hod. Zároveň mal súd za preukázané, že otec naposledy pracoval v roku 2014, následne bol dobrovoľne nezamestnaný, vo výkone trestu odňatia slobody je bez príjmu, má viacero pohľadávok.

37. V danom prípade súd pri rozhodovaní prihliadal na odôvodnené potreby mal. detí J., O. M. Z., ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov, pričom dieťa zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. S poukazom na vyššie uvedené preto súd určil výživné vo výške 50 eur mesačne na každé mal. dieťa so súhlasom otca, čím takto súd zohľadnil odôvodnené výdavky matky spojené so zabezpečením starostlivosti o mal. deti, na zabezpečenie všetkých ich odôvodnených bežných potrieb, najmä na stravu, ošatenie, hygienu.

38. Súd dopĺňa, že pri určení výživného obom mal. detí prihliadol aj na vyššie uvedené čisté mesačné príjmy oboch rodičov, pričom uvádza, že ani v prípade, pokiaľ by pomery na strane matky boli natoľko priaznivé, že by táto mohla zabezpečovať výživu mal. detí, v celom rozsahu z vlastných prostriedkov, tak táto skutočnosť samotná otca nezbavuje platenia výživného pri rešpektovaní zásady uvedenej v ustanovení § 62 ods. 2 Zákona o rodine, podľa ktorej obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Súd uvádza, že v súlade s rozhodnutím Najvyššieho súdu SR, citovaným v bode 16 odôvodnenia tohto rozsudku, neprihliadal ani na skutočnosť, že otec je od 12.02.2019 vo výkone trestu odňatia slobody, nakoľko rozsudkom Okresného súdu Piešťany.k. 8T/30/2017 - 455 zo 16. apríla 2018, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č.k. 5To/107/2018-531 z 10.01.2019, bol uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho zločinu krádeže spolupáchateľstvom a pokračovacieho prečinu porušovania domovej slobody spolupáchateľstvom, t.j. za úmyselný trestný čin, pričom vo výkone trestu nie je pracovne zaradený. Preto súd určil otcovi vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti vyživovaciu povinnosť k mal. deťom tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia s poukazom na § 62 ods.2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine - poukazujúc na možnosti, schopnosti a majetkové pomery rodičov, ako i na už uvedené odôvodnené potreby mal. detí. V závere súd uvádza, že pri otcovi vychádzal z príjmu, ktorý by mohol dosahovať napr. ako operátor výroby (otec má základné vzdelanie), keď súdu je známe z jeho činnosti, že by takto mohol dosahovať príjem vo výške 600 - 700 eur v čistom.

39. Podľa § 36 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

40. Podľa § 25 ods. 1, 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. 2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

41. Požiadavka na ponechanie styku bez obmedzenia nie je v súlade so zmyslom zákonnej požiadavky na rozhodnutie o styku (ak tu dohody niet), pretože rozhodnutím o styku je len úprava konkrétnych podmienok výkonu práva, resp. i obmedzenie styku (aj toto s konkrétnou úpravou podmienok, za ktorých má styk prebiehať), či jeho úplný zákaz (oboje na základe úpravy z ust. § 25 ods. 3 Zák. o rodine), úprava styku ako neobmedzeného by činila problémy s vykonateľnosťou príslušnej časti rozhodnutia a v neposlednom rade by priniesla tiež riziko, že pri dôslednom trvaní na realizácii takejto úpravy by si oprávnený rodič po dieťa mohol prísť prakticky kedykoľvek (porovnaj rozsudok Krajského súdu v Trnave, č.k. 13P/136/2014 - 212 z 09.09.2015, IČS: 2514204684 ECLI:SK:KSTT:2015:2514204684.1).

42. Zásah do práva na rodinný život predstavuje veľmi závažný zásah do základných ľudských práv, a preto sa musí opierať o dostatočne pádne argumenty motivované záujmom dieťaťa (pozri rozhodnutie Veľká komora ESLP vo veci Scozzari a Giunta vs. Taliansko z 13. 7. 2000). Orgány verejnej moci majú aj pozitívne záväzky, ktoré sú úzko spojené s účinným rešpektovaním rodinného života. Akonáhle je teda preukázaná existencia rodinného vzťahu, musia orgány verejnej moci v zásade konať tak, aby sa tento vzťah mohol rozvíjať, a prijať vhodné opatrenia na zlúčenie rodiča s dieťaťom (Kutzner proti Nemecku

či nález sp. Zn. II. ÚS 838/07 - pozri vyššie), pričom k týmto pozitívnym povinnostiam sa radí vedľa aktívnej pomoci s osobnými, sociálnymi, zdravotnými či majetkovými ťažkosťami aj povinnosť rodičov informovať a riadne poučiť o možných následkoch jeho rokovaní (pozri rozsudok ESLP vo veci W. verus Spojené kráľovstvo).

43. Podľa čl. 29 ods. 1 pís. c/ Dohovoru o právach dieťaťa štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru súhlasia, že výchova dieťaťa musí smerovať k: c/ výchove zameranej na posilňovanie úcty k rodičom dieťaťa, kultúrnej svojbytnosti, jazyku a národným hodnotám krajiny, v ktorej dieťa žije, krajine svojho pôvodu a civilizáciám odlišným od svojej vlastnej.

44. V predmetnom konaní matka navrhla upraviť styk otca s mal. deťmi, ktorý s návrhom matky súhlasil. Tu súd uvádza, že pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem mal. detí, pričom s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka, ako aj vyjadrený názor súd upravil styk otca s mal. deťmi tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia berúc pritom zreteľ na právo mal. detí na udržiavanie pravidelného osobného styku s otcom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti, zohľadňujúc tiež vek maloletých, ako aj ich objektívny záujem na rozvíjanie vzťahu medzi nimi a otcom.

45. Podľa § 52 Zákona č. 161/2015 Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

46. O nároku na náhradu trov konania účastníkov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže účastníci konania si nárok na ich náhradu neuplatnili. Súd dopĺňa, že v mimosporovom konaní v zásade nemá nárok na náhradu trov konania žiaden z účastníkov, pričom v predmetnom konaní nezistil dôvody pre iné rozhodnutie o náhrade trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého rozsudku smeruje - Okresný súd Piešťany, v potrebnom počte písomných vyhotovení.

Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je

odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska. (§ 27 ods. 2 Zákona o rodine).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení, resp. návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa Štvrtej časti Civilného mimosporového poriadku - Výkon rozhodnutia vo veciach maloletých, t.j. v konaniach pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.