

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 6C/29/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8321201887  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kurucová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8321201887.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Kurucovou v spore žalobcu: C. S., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXX/XX, G., zastúp.: JUDr. JCLic. Tomášom Majerčákom, PhD., advokátom, so sídlom Južná trieda 28, Košice, proti žalovanej: W. S., rod. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom G. T. C. XXX/X, G., zastúp.: JUDr. Evou Koščovou, advokátkou, Advokátska kancelária Osloboditeľov 3, Humenné, o povolenie obnovy konania, takto

### rozhodol:

Z a m i e t a žalobu na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/6/2019.

P r i z n á v a žalovanej vo vzťahu k žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu s tým, že o výške trov bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá po právoplatnosti tohto rozsudku vyšší súdny úradník.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 4.6.2021 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/6/2019.

Žalobu odôvodnil tým, že v konaní vedenom pod sp. zn. 7C/6/2019 sa na Okresnom súde Humenné konalo o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov žalobcu a žalovanej. Vo veci bolo rozhodnutú rozsudkom z 3.12.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2021. Na základe tohto rozsudku bol do výlučného vlastníctva žalobcu prikázaný rodinný dom so zariadením a osobné motorové vozidlo s tým, že má zaplatiť bývalej manželke sumu 56 729 eur na vyrovnanie podielu z BSM a sumu 3 298,80 eur ako náhradu za to, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok.

2. Žalobca poukázal na ustanovenia § 397 písm. a) a b) CSP, podľa ktorých je po právoplatnosti rozsudku prípustná žaloba na obnovu konania za tam uvedených podmienok. Žalobca sa o dôvodoch na obnovu konania dozvedel dňa 11.5.2021, kedy jeho rodičia pri upratovaní našli dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré môžu pre žalobcu privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Keďže žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania mohol o dôvode obnovy dozvedieť a zároveň najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozsudku, žalobca má za to, že žaloba je podaná včas.

V priebehu konania o vyporiadaní BSM žalobca bez svojej viny nepredložil dôkazy, ktoré pre neho môžu privodiť priaznivé rozhodnutie vo veci, lebo rozsudok o vyporiadaní BSM nezohľadňuje to, čo žalobca zo svojho vynaložil na spoločný majetok.

3. Ako nový dôkaz týkajúci sa predmetu pôvodného konania žalobca označil videozáznam zo svadby, faktúry a podkladničné doklady, z ktorých vyplývajú nové skutočnosti, ktoré môžu privodiť pre žalobcu

priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Z predložených dôkazov je zrejmé, že žalobca z vlastných prostriedkov postavil základovú dosku rodinného domu patriaceho do BSM, lebo na videozázname zo svadby je jasne vidieť, že už bola zhotovená a táto investícia stála 7 000 eur.

Pre uzavretím manželstva a aj v priebehu jeho trvania pomáhali pri výstavbe rodinného domu žalobcovi aj jeho rodičia. Žalobca predložil rôzne listinné dôkazy na preukázanie tohto tvrdenia. Jeho otec predal podielové fondy vo výške 3 342,46 eur a túto celú sumu investoval do výstavby rodinného domu svojho syna a tieto prostriedky mu odovzdal ako dar. Následne vybral zo svojho účtu aj ďalšie sumy a to 7 335,86 eur, 4 281,40 eur a 7 264,69 eur. Tiež zrušil účet v Slovenskej sporiteľni a vybral z neho celý zostatok vo výške 1 828,77 eur. Matka žalobcu vybrala pre potreby finančnej pomoci so stavbou 5 000 eur, ktoré synovi darovala. Rodičia tiež zaplatili za geodetické práce, nakúpili stavebný materiál a žalobca o tom predložil listinné dôkazy.

Žalobca tvrdil, že rozsudok o vyporiadaní BSM nezohľadňoval podstatné skutočnosti dôležité pre rozhodnutie vo veci, lebo súd nezobral do úvahy to, čo do rodinného domu patriaceho do BSM investovali rodičia žalobcu, resp. čo žalobca zo svojho výlučného vlastníctva vynaložil do BSM. Žalobca bez svojho zavinenia nemohol tieto dôkazy predložiť v pôvodnom konaní a preto žiada o obnovu pôvodného konania o vyporiadanie BSM, lebo zo svojho výlučného majetku vynaložil do majetku patriaceho do BSM celkovo sumu 43 398,19 eur. Na základe toho žalobca žiadal, aby súd povolil obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/6/2019 a následne vyporiadal bezpodielového spoluvlastníctvo navrhovaným spôsobom.

4. Žalovaná sa vyjadrila tak, že považuje celú žalobu za nedôvodnú, lebo dôvody uvádzané žalobcom nespĺňajú zákonom stanovené podmienky prípustnosti obnovy konania podľa § 397 písm. a) a b) CSP. Žalobca už v čase pôvodného konania musel mať vedomosť o tom, z akých prostriedkov boli nadobudnuté veci patriace do BSM a mohol označiť a predložiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Napriek poučeniu súdu o následkoch sudcovskej koncentrácie sa žalobca k žalobe písomne nevyjadril, nedostavil sa ani na jedno pojednávanie a nesie zodpovednosť za procesnú pasivitu v konaní. Výsledok konania spočíva predovšetkým na stranách sporu na základe zásady „vigilantibus iura“ (každý nech si stráži svoje práva), z ktorej okrem iného vyplýva priama závislosť ochrany práv a oprávnených záujmov strán sporu od ich súčinnosti. Povoľenie obnovy konania by bolo v rozpore s princípom právnej istoty a poukázala na uznesenie NSSR z 11.8.2011 sp. zn. 3Cdo/98/2011, podľa ktorého obnova konania je mimoriadny popravý prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Jedným z predpokladov procesnej prípustnosti návrhu na obnovu konania je medzi iným existencia skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré ten, kto navrhuje obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a ďalej možnosť vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. V oboch prípadoch je procesná prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku podmienená tým, že ten, kto navrhuje obnovu konania, nemal žiadny podiel na tom, že v pôvodnom konaní nemohli použiť skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, prípadne, že sa nemohli vykonať dôkazy. Táto podmienka nie je splnená ak určitá skutočnosť, rozhodnutie alebo dôkaz existovali už v pôvodnom konaní a ten, kto navrhuje obnovu konania, o ich existencii vedel a mal aj dostatok podkladov potrebných na ich označenie a splnenie svojej dôkaznej povinnosti, avšak v pôvodnom konaní nimi nenavrhol vykonať dokazovanie.

5. Podľa tvrdenia žalovanej žalobca nepredložil súdu dôkazy, ktoré by do svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní a nejde ani o dôkazy, ktoré by sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní. Takýmito novými dôkazmi majú byť podľa tvrdenia žalobcu videozáznam zo svadby, faktúry a pokladničné doklady, doklady o platbách SIPO a podobne. Videozáznam zo svadby bol vyhotovený v roku 2005 a v čase pôvodného konania o jeho existencii žalobca musel mať vedomosť a navyše ním fyzicky disponoval. Rovnako tak žalobca musel mať vedomosť o tom, že na výstavbu domu prispeli finančne aj jeho rodičia, pričom navrhoval výsluch svojich rodičov a svedka a súd vykonanie týchto dôkazov pripustil, avšak žalobca ich prítomnosť na pojednávaní nezabezpečil. Žalobca nezložil ani predpokladov na znalecké dokazovanie ohľadne preukázanie hodnoty rodinného domu.

Žalovaná poukázala na odôvodnenie rozsudku sp. zn. 7C/6/2019 o povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti strany sporu. Je zrejmé, že žalobca v danom konaní nespĺnil ani povinnosť tvrdenia ani dôkaznú povinnosť a žalovaná poukázala aj na judikatúru Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Cdo/96/2008, podľa ktorej súd musí v konaní o návrhu na obnovu konania prihliadať aj na to, prečo účastník nespĺnil

v pôvodnom konaní povinnosť tvrdenia. Pokiaľ účastník zo svojej viny neuplatnil určitú skutočnosť v pôvodnom konaní je vylúčený aj s dôkazmi, ktoré majú túto skutočnosť preukázať. Je teda na účastníkovi občianskeho súdneho konania, aby dbal na ochranu svojich práv aj tým, že úplne a pravdivo opíše všetky skutočnosti rozhodujúce pre konanie vo veci. Žiadala, aby podanú žalobu súd zamietol v celom rozsahu.

6. K vyjadreniu žalovanej žalobca uviedol, že obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno za podmienok ustanovených v zákone dosiahnuť nápravu vo veci, v ktorej nebol skutkový stav v pôvodnom konaní zistený úplne alebo správne. Žalobca si počas pôvodného konania skutočne nebol vedomý toho, z akých prostriedkov boli nadobudnuté veci patriace do BSM. Od doby výstavby domu uplynulo viac ako desať rokov a detailne sa rozpamätať na tieto okolnosti je takmer nemožné aj pre jednotlivca s perfektnou pamäťou, nie to ešte pre človeka, ktorý prechádza rozvodom, ktorý je sám o sebe stresujúcim faktorom. O listinných dôkazoch sa žalobca dozvedel až od svojich rodičov, ktorí pri upratovaní našli nové dôkazy a žalobcu o tom informovali. Inak by sa to nikdy nebol dozvedel. Teda bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní listinné dôkazy, lebo o nich nevedel. Zároveň nemá žiaden podiel na tom, že sa tieto dôkazy ako nové skutočnosti nemohli použiť v pôvodnom konaní. Napokon žalovaná ani nijako nespochybňuje pravdivosť nových dôkazov a tvrdených skutočností. Treba ich považovať preto za nesporné.

7. Žalovaná sa k vyjadreniu žalobcu vyjadrila tak, že rozvod manželstva nebol stresujúci len pre žalobcu, ale aj pre ňu, lebo ju žalobca vyhodil zo spoločného domu s dvoma maloletými deťmi a nedovolil jej zobrať ani nábytok nevyhnutný pre starostlivosť o deti. Oblečenie žalovanej a spoločných detí žalobca zbalil do vriec a prehodil cez plot na pozemok rodičov žalovanej, kam sa s deťmi uchýlila. Od tej doby žalobca výlučne sám užíva spoločný majetok a to rodinný dom, nábytok, motorové vozidlo a všetky veci nadobudnuté počas trvania manželstva do BSM. Naopak, žalovaná si musela zabezpečiť náhradné ubytovanie a aspoň nevyhnutný nábytok. Napriek tomu si pamätala, čo bolo nadobudnuté počas trvania BSM a z akých prostriedkov a uviedla to v podanej žalobe.

K predloženým listinným dôkazom žalovaná uviedla, že sú bez vecnej súvislosti z BSM a poukázala na to, že na priložených dokladoch SIPO a faktúrach za elektrinu je ako platiteľ uvedený D. S., pričom jeden doklad je dokonca z októbra 2005, ale stavebné povolenie bolo vydané až v roku 2007. Jeden doklad je z februára 2019, čo je tri roky po rozvode manželstva. Platby SIPO preukazujú platenie poplatkov za odberné miesto, kde majú trvalé bydlisko rodičia žalobcu, pričom žalobca a žalovaná v čase výstavby rodinného domu bývali u rodičov žalovanej. Doklad o geodetických prácach nemá súvis s vyporiadaním BSM, lebo bol vydaný ešte pred začatím výstavby rodinného domu a má súvis s pozemkami otca žalobcu. Rovnako tak bez vecnej a časovej súvislosti je pokladničný doklad za benzín z 9.3.2003, lebo manželstvo strán sporu bolo uzatvorené 1.10.2005. Materiál od dodávateľa I. G. bol použitý na rekonštrukciu bytu sestry žalobcu a doklad od plynoservisu nemôže mať súvis s BSM, keďže plyn do rodinného domu nebol zavedený. Rovnako doklady bez dátumu alebo s dátumom pred začiatkom výstavby rodinného domu nemajú súvis s vyporiadaním BSM strán sporu. Niektoré z predložených dôkazov sú nečitateľné a doklady o výberoch z účtov rodičov žalobcu sú viaceré z obdobia pred vznikom BSM a žalovaná nemá vedomosť o tom, na čo boli tieto finančné prostriedky použité.

8. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi ako aj s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/6/2019. Vykonaným dokazovaním mal za preukázané nasledovné skutočnosti:

9. Dňa 28.2.2019 podala na Okresný súd Humenné žalobkyňa W. S. žalobu o vyporiadanie BSM proti bývalému manželovi C. S.. Konanie sa viedlo pod sp. zn. 7C/6/2019. V žalobe žalobkyňa označila, ktoré veci a nehnuteľnosti tvoria predmet BSM a mimo iného to bol aj rodinný dom bez súpisného čísla na parcele Y.-X. X XXX/X - zastavané plochy a nádvorcia o výmere 548 m<sup>2</sup> zapísanej na LV č. X XXX kat. územie G..

Na pojednávaní dňa 26.8.2019 právna zástupkyňa žalovaného (v danom konaní žalobcu) uviedla, že žalovaný nesúhlasí s tým, aby do predmetu BSM bol zahrnutý aj rodinný dom, lebo s jeho výstavbou bolo započaté pred uzatvorením manželstva a boli vybudované základy aj sokel. Zároveň na tomto pojednávaní právna zástupkyňa žalovaného navrhla, aby bola v konaní vypočutá ako svedkyňa pani I. S. (matka žalobcu) za tým účelom, aby bola preukázaná skutočnosť, kedy bolo započaté s výstavbou rodinného domu. Súd vykonanie tohto dôkazu pripustil a zároveň uložil stranám sporu, aby v lehote 20

dní doložili svoje písomné vyjadrenia a navrhli vykonanie dôkazov a to mimo tých, ktoré boli navrhnuté už na danom pojednávaní. V ďalšom priebehu konania žalovaný na výsluchu svedkov netrval, lebo uznal, že dom patrí do bezpodielového spoluvlastníctva manželov. Navrhol vykonať znalecké dokazovanie za účelom preukázania jeho hodnoty, avšak nezložil preddavok.

Súd vo veci rozhodol rozsudkom z 3.12.2020, ktorým vyporiadal bezpodielové spoluvlastníctvo žalobkyne a žalovaného tak, že do výlučného vlastníctva žalovaného prikázal rodinný dom, hnutelné veci, najmä zariadenie domu ako aj osobné motorové vozidlo. Do výlučného vlastníctva žalobkyne prikázal hnutelnú vec v hodnote 400 eur. Zaviazal žalovaného vyplatiť žalobkyni na vyporiadanie zaniknutého podielu z BSM sumu 56 729 eur a sumu 3 298,80 eur ako náhradu za to, čo zo svojho vynaložila na spoločný majetok. Ani jedna zo strán nepodala voči rozsudku odvolanie a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2021.

10. V konaní 6C/29/2021 bol vypočutý žalobca, ktorý uviedol, že ani nevedel o tom, že predtým bol súd, lebo bol v zahraničí a vrátil sa domov až v máji. Tá cena, čo je tam uvedená, tak s ňou nesúhlasí, lebo je prehnaná. Manželka o ten dom ani nemala záujem, ani nič neinvestovala, všetko investovali jeho rodičia. Jej otec akurát zaplatil okná, ktoré sú však nekvalitné. Listinné dôkazy, ktoré predložil súdu našli jeho rodičia, ale neskoro. V čase začatia výstavby rodinného domu mal 24 rokov a naštrených asi 50 000 Sk. Manželstvo bolo uzatvorené v októbri 2005, ale dom začali stavať jeho rodičia asi rok predtým. Dom sa staval asi osem rokov a podľa jeho názoru výstavba stála 40 000 až 50 000 eur.

11. Žalovaná vo svojej výpovedi pred súdom k žalobe o povolenie obnovy konania uviedla, že považuje dôkazy predložené žalobcom za irelevantné, lebo keď si ich pozrela, tak boli buď z obdobia predtým, než bolo uzatvorené manželstvo alebo potom, čo už spolu nežili. Vydávala sa ako 19 ročná, vlastné úspory nemala, ale jej rodičia nasporili finančné prostriedky, ktoré boli použité pri výstavbe domu. Dom bol postavený zo spoločných finančných prostriedkov, lebo to boli spoločné peniaze, z ktorých sa dom postavil.

12. Žalobca predložil do konania ako nové dôkazy faktúry, príjmové pokladničné doklady, výdajky o stavebnom materiáli, o výdajoch finančnej hotovosti z účtu v banke, o nákupe a dovoze stavebného materiálu, o úhradách SIPO, rôzne pokladničné doklady (niektoré nečitateľné) ako aj fotografie (zrejme zo svadby žalobcu).

13. Podľa § 397 CSP, proti právoplatnému rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, ak a) sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, b) možno vykonať dôkazy, ktoré sa nemohli vykonať v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre stranu priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

Podľa § 400 CSP, žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 403 ods. 1 CSP, žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, od kedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia vo veci.

Podľa § 414 CSP, ak súd žalobu na obnovu konania neodmietne, rozhodne rozsudkom, či obnovu konania povolí alebo zamietne.

14. V danom prípade žalobca podal žalobu, ktorou žiadal povoliť obnovu konania vedeného na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 7C/6/2019, v ktorom sa rozhodlo o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva strán sporu. Žalobca nebol spokojný s tým, že na celkové vyporiadanie podielov z majetku patriaceho do BSM bol zviazaný uhradiť žalovanej sumu 56 729 eur (v konaní 7C/6/2019 žalobkyni), lebo mal za to, že do výstavby rodinného domu investovali finančné prostriedky jeho rodičia ako aj on sám a táto skutočnosť nebola v konaní o vyporiadanie BSM vôbec zohľadnená. Tvrdil, že na

preukázanie tejto skutočnosti existujú dôkazy, ktoré bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, resp. tieto dôkazy nemohli byť vykonané a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci.

15. Súd mal za preukázané, že v konaní sp. zn. 7C/6/2019 bolo rozhodnuté rozsudkom z 3.12.2020 a rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.3.2021, lebo ani jedna zo strán voči nemu nepodala odvolanie.

V zmysle ustanovenia § 397 CSP proti právoplatného rozsudku je prípustná žaloba na obnovu konania, avšak len za splnenia podmienok taxatívne vymedzených v tomto ustanovení. Keďže obnova konania je mimoriadnym opravným prostriedkom, ktorým sa narúša právna istota stanovená právoplatným rozsudkom, súd musí skúmať, či existujú dôvody pre povolenie obnovy tak, ako ich vymedzuje ustanovenie § 397 CSP. Preto súd skúmal, či existujú skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy, ktoré strana sporu, v danom prípade žalobca, nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní a môžu pre neho privodiť priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Otázka viny sa v tomto prípade posudzuje zo striktného procesného hľadiska a teda súd skúmal, či dôkazy, o ktoré oprel žalobca podanú žalobu objektívne v čase pôvodného konania existovali, ale žalobca ich z procesného hľadiska nezavinene nemohol použiť v pôvodnom konaní. Podľa názoru súdu táto podmienka nie je splnená, lebo žalobca všetky dôkazy mohol predložiť alebo aspoň označiť už v pôvodnom konaní. Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 7C/6/2019 nepochybne vyplýva, že niektoré takéto dôkazy žalobca v pôvodnom konaní aj použil, najmä keď tvrdil, že v čase uzatvorenia manželstva už boli vybudované základy rodinného domu a sokel. To znamená, že tvrdené videozáznamy zo svadby a priložené fotografie nie sú dôkazmi, ktoré existovali v čase pôvodného konania a žalobca ich bez svojej viny nemohol predložiť. V pôvodnom konaní bola zo začiatku spornou skutočnosť, či dom patrí do BSM strán sporu, lebo žalobca ako žalovaný v pôvodnom konaní, tvrdil, že minimálne základy domu už boli postavené v čase vzniku manželstva. Teda žalobca nemôže ako dôvod pre podanie žaloby o obnovu konania uvádzať ako nový dôkaz fotografiu či videozáznam zo svadby o tom, že základy rodinného domu už boli vybudované, lebo ide o skutočnosť, ktorú tvrdil už v pôvodnom konaní.

Rovnako súd nepovažuje za nové listinné dôkazy, ktoré nemohol žalobca v pôvodnom konaní použiť a mohli by privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci, listiny pripojené k žalobe.

V pôvodnom konaní žalobca navrhol ako svedkyňu vypočuť svoju matku práve k okolnostiam ohľadne výstavby rodinného domu. Nepochybne pri takejto výpovedi matka žalobcu by musela mať vedomosť o tom, že z vlastných finančných prostriedkov a z prostriedkov jej manžela zabezpečili časť výstavby rodinného domu. Žalobca však na výsluchu svojej matky ako svedkyne, ako aj ďalších svedkov netrval z dôvodu, že uznal, že dom patrí do BSM. Na preukázanie skutočnosti, že rodičia tieto listiny našli až 11.5.2021 žalobca nepredložil žiaden dôkaz, ani nenavrhol vykonanie takéhoto dôkazu.

16. Súd neuveril tvrdeniu žalobcu o tom, že si nepamätal, že výstavba rodinného domu bola čiastočne finančne zabezpečená aj z prostriedkov patriacich jeho rodičom. Žalobca to odôvodnil tým, že na udalosti si nepamätal, lebo rozvod bol pre neho stresujúcou záležitosťou. Na pojednávaní však žalobca uviedol, že v októbri 2005 uzatvoril manželstvo, ale dom začali stavať jeho rodičia už rok predtým a on mal v tom čase 24 rokov, pričom mal našetrovaných 50 000 Sk (zhruba 1 660 eur) a náklady na výstavbu celého domu boli 40 000 až 50 000 eur. Žalobca musel mať už v pôvodnom konaní vedomosť o tom, že dom nemohol byť vystavaný len za finančné prostriedky pochádzajúce z jeho výlučného vlastníctva. Teda v pôvodnom konaní mohol označiť dôkazy, ktoré by preukázali, že výstavba rodinného domu patriaceho do BSM bola či už čiastočne alebo úplne zabezpečená z finančných prostriedkov jeho rodičov.

17. Pri ustanovení § 397b CSP ide o procesnú situáciu, keď strana riadne splnila svoju povinnosť tvrdenia a dôkaznú povinnosť a teda riadne označila dôkazy, ktorý navrhla vykonať, avšak z objektívnych dôvodov takýto dôkaz nebolo v pôvodnom konaní možné vykonať.

Žalobca v konaní o vyporiadanie BSM nesplnil povinnosť tvrdenia o tom, že do výstavby rodinného domu boli investované aj finančné prostriedky jeho rodičov alebo finančné prostriedky patriace do jeho výlučného vlastníctva. Teda na preukázanie týchto tvrdení ani nenavrhol vykonanie žiadnych dôkazov. Ak by súd za takéhoto stavu pripustil obnovu konania, znamenalo by to, že by strana sporu nesplnenú povinnosť tvrdenia a dokazovania nahradila tým, že by stačilo podať žalobu na obnovu konania a tak vrátiť celé konanie do štádia dokazovania o podanej žalobe. To však nie je zámerom inštitútu

obnovy konania, lebo tento inštitút je mimoriadnym opravným prostriedkom a v žiadnom prípade nemôže splovať nesplnenie dôkaznej povinnosti strany sporu v pôvodnom konaní.

18. Súd teda vec uzatvoril tak, že žalobca nepreukázal nové skutočnosti a dôkazy, ktoré nemohol bez svojej viny použiť v pôvodnom konaní, lebo tvrdenia o základovej doske boli vyvrátené už v zápisnici z 26.8.2019 v konaní 7C/6/2019 a teda nešlo zo strany žalobcu ani o nové tvrdenie, ani o nový dôkaz. Tvrdenie žalobcu o tom, že dostal od svojich rodičov finančný dar tiež nie je novým dôkazom, ktorý nemohol byť tvrdený a preukázaný už v pôvodnom konaní. Nejde o novú skutočnosť, ktorá by vyšla najavo po právoplatnosti rozsudku a ktorú žalobca nemohol preukázať alebo aspoň tvrdiť v pôvodnom konaní. Rozhodne mohol navrhnúť výsluch svojich rodičov alebo výsluch iných svedkov, čo sa aj stalo, avšak dôkaz nebol vykonaný.

Podľa čl. 4 žaloby, rozsudok o vyporiadaní BSM nezohľadňoval čo do rodinného domu investovali rodičia žalobcu a čo žalobca zo svojho vlastníctva získaného darom. Ak do výstavby rodinného domu strán sporu investovali rodičia žalobcu vlastné finančné prostriedky, mohli si ich návratnosť uplatniť v osobitnom konaní, v konaní o vyporiadanie BSM by bolo významné len to, že do rodinného domu strán sporu boli investované finančné prostriedky patriace do výlučného vlastníctva jedného z manželov, v danom prípade manžela, ktorý ich mal dostať darom od rodičov. Súd neuveril tvrdeniu žalobcu, že si nepamätal skutočnosť, že dostal darom finančné prostriedky, ktoré vynaložil zo svojho výlučného majetku do spoločného, lebo nejde o zanedbateľnú sumu. V žalobe žalobca tvrdí, že vynaložil zo svojho výlučného majetku na spoločné dohromady sumu 43 398,19 eur. Ide o taký vysoký objem finančných prostriedkov, na darovanie ktorých by žalobca v žiadnom prípade nemohol zabudnúť v strese z prebiehajúceho rozvodového konania. Žalobca dokonca pred súdom tvrdil, že v čase výstavby rodinného domu mal len 24 rokov, mal našetrových zhruba 1 660 eur, ktoré v žiadnom prípade nepostačovali na výstavbu celého rodinného domu. Teda musel mať vedomosť o tom, z akých finančných prostriedkov (mimo tých, ktoré patrili do jeho výlučného vlastníctva) bol vystavaný spoločný rodinný dom, či išlo o finančné prostriedky patriace do BSM a ak nie, akým spôsobom a od koho ich nadobudol.

Keďže žalobca nepreukázal splnenie predpokladov ustanovenia § 397 písm. a) a b) CSP pre povolenie obnovy konania súd podanú žalobu zamietol.

19. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žaloba žalobcu bola súdom zamietnutá, úspech vo veci mala žalovaná a to v celom rozsahu, preto jej súd priznal právo na náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi v celom rozsahu.

O výške trov konania rozhodne súd v súlade s ustanovením § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením, ktoré bude vydané po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.