

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9Csp/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320203315
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5320203315.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154, Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému R. H., nar. XX. X. XXXX, bytom Y. Č.. XXX, XXX XX Y. o zaplatenie 6 279,41 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 164,80 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 64,80 € od 3. 4. 2018 do zaplatenia **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.064,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.214,61 € od 3. 4. 2018 do 29. 11. 2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.164,61 € od 30. 11. 2021 do 23. 12. 2021, úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.114,61 € od 24. 12. 2021 do 24. 1. 2022 a úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6.064,61 € od 25. 1. 2022 do zaplatenia v splátkach vo výške 50,- € mesačne splatných vždy do 25. dňa v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

III. Vo zvyšku žalobu žalobcu **z a m i e t a .**

IV. Žalobca **m á** voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,34 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, ktorá bola Okresnému súdu Čadca doručená dňa 28. 10. 2020, sa pôvodný žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny vo výške 6 279,41 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a. s., IČO: 35 923 130 z titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s., ktorá skutočnosť je uvedená vo výpise z OR OS Bratislava I. Pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili spolu dňa 16. 1. 2017 zmluvu o pôžičke XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/autorizačný kód), na základe ktorej poskytol pôvodný žalobca žalovanému pôžičku vo výške 7 000,- € („Schválená výška pôžičky“). Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 72 mesačných splátkach v sume 147,43 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 10 614,96 €. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 1 926,87 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 26. 1. 2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, pôvodný žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani

v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca dňa 19. 3. 2018 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28. 3. 2018 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplatneniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatnením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Pôvodný žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 17Co 447/2016. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo pôvodného žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 9.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 6 279,41 €. Žalobca si uplatňuje zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Pôvodný žalobca poukázal na čl. 15.2, podľa ktorého sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 734,75 €, si pôvodný žalobca neuplatnil. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 8 141,48 € /označené v Prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok Výška splátky Suma splátok (počet*výška) Suma po zosplatnení Spolu Istina (Eur) 13 x 147,43 € = 1 916,59 € + 6 224,89 € = 8 141,48 €. Ku dňu podania žalobného návrhu žalovaný uhradil sumu 1 926,87 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré pôvodnému žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady pôvodný žalobca eviduje v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 64,80 €. Istina 8 141,48 € + Náklady 64,80 € - Úhrady 1 926,87 € = Dlžná suma 6 279,41 €. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 0,- €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 7 014,16 € zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 734,75 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si pôvodný žalobca neuplatňuje. Na základe uvedeného: Dlžná suma 6 279,41 € - Neuplatnené náklady 0,- € = Žalovaná suma 6 279,41 €.

2. Uznesením, č. k. 9 Csp 28/2020-128 zo dňa 28. 5. 2021 súd pripustil, aby do konania miesto pôvodného žalobcu Všeobecnej úverovej banky, a. s., IČO: 31 320 155 vstúpila ako nový žalobca obchodná spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154.

3. Podaním doručeným súdu dňa 9. 11. 2021 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru. Žalovaná pohľadávka pozostáva z dlžnej istiny vo výške 6 214,61 €, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a nákladov na vymáhanie pohľadávky vo výške 64,80 €. Do uvedenej sumy nákladov vo výške 64,80 € žalobca zobral podanú žalobu späť a žiadal v tej časti konanie zastaviť.

4. Podaním doručeným súdu dňa 26. 1. 2022 žalobca uviedol, že zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX boli žalovanému poskytnuté finančné prostriedky na financovanie záväzkov z úverových zmlúv evidenčné číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (Zmluva o spotrebiteľskom úvere) v sume 4 724,86 €, evidenčné číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX (Quatro) v sume 1 135,95 € a suma 1 139,19 € bola žalovanému poukázaná na účet SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX. Pri takomto type pôžičiek dochádza k vyrovnaniu vyplácaných zmlúv len prostredníctvom tzv. technických úhrad (nefinančné transakcie v rámci spoločnosti), nakoľko predchádzajúci veriteľ pohľadávok - spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. nevykonáva finančné operácie (nezasiela si finančné prostriedky) sám medzi sebou. Jedná sa tak o konsolidáciu „starých“ nesplatených úverov žalovaného pod jeden úver. Už zo samotného označenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXX s dodatkom "konsol" je jednoznačne preukázateľný jej účel, ktorým bola konsolidácia záväzkov žalovaného formou novácie záväzku. Nováciou zanikli predošlé pohľadávky žalovaného, tieto ako také nie sú predmetom tohto konania. Zmluvou evidenčné číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 5 000,00 €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach á 127,75 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 19,90%. Celková čiastka,

ku ktorej zaplaceniu sa žalovaný zaviazal, predstavuje sumu 7 665,00 €. Žalovaný na poskytnutý úver zaplatil sumu 1 203,22 € (bez akontácie). Po konsolidácii záväzkov (pripísanie sumy 4 724,86 €) vznikol preplatok vo výške 266,87 €, ktorý bol zaúčtovaný na zmluvu číslo 6248878. Suma 266,87 € je viditeľná na Prehľade splátok a úhrad číslo XXXXXXXX ako úhrada zo dňa 20. 1. 2017. Zmluvou evidenčné číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXXXX bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1 100,- €, ktorý sa zaviazal vrátiť v 48 pravidelných mesačných splátkach á 32,48 €. Navýšenie úveru predstavuje len zmluvne dojednaný úrok vo výške ročnej úrokovej sadzby 19,91 %. Celková čiastka, ku ktorej zaplaceniu sa žalovaný zaviazal predstavuje sumu 1 559,04 €. Žalovaný na poskytnutý úver zaplatil sumu 32,48 €. Po konsolidácii záväzkov (pripísanie sumy 1 135,95 €) vznikol na zmluve preplatok vo výške 35,18 €, ktorý bol preúčtovaný na prípad XXXXXXXX. Suma 35,18 € je viditeľná na Prehľade splátok a úhrad č. XXXXXXXX ako úhrada zo dňa 20. 1. 2017. Suma 1 139,19 € bola žalovanému poukázaná na účet č. SKXX XXXX XXXX XXXX XXXXXXXX. Dňa 29. 11. 2021 žalovaný vykonal úhradu v sume 50,- € a dňa 23. 12. 2021 úhradu v sume 50,- €. Žalobca zobral podanú žalobu späť čo do sumy 100,- € z dôvodu žalovaným vykonaných úhrad s prislúchajúcim úrokom. Žalobca súdu predložil i zmluvu o spotrebiteľskom úvere, variabilný symbol číslo 185168649 zo dňa 13. 4. 2016, uzatvorenú medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 5 000,- €, celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť bola v sume 7 665,- € a zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX (Quatro) zo dňa 15. 11. 2016 uzatvorenú medzi veriteľom Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1 100,- €, celková čiastka, ktorú sa žalovaný zaviazal uhradiť, bola v sume 1 559,04 €.

5. Právnomu zástupcovi žalobcu bol termín pojednávania doručený dňa 23. 12. 2021. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 27. 1. 2022 ospravedlnil neprítomnosť žalobcu i svoju na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti a nenavyšovania trov konania v súlade so zásadou hospodárnosti konania. Súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu.

6. Vykonaným dokazovaním, a to výsluchom žalovaného, oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli 9 Csp 28/2020, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 16. 1. 2017 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, číslo zmluvy XXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom. Na základe predmetnej zmluvy sa právny predchodca žalobcu zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 7 000,- €. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach v počte 72 splátok a výškou splátky v sume 147,43 € vždy 20. dňa v mesiaci. Prvá splátka bola splatná dňa 20. 2. 2017. Termín konečnej splatnosti bol dojednaný dňa 20. 1. 2023. Celková čiastka bola vyčíslená vo výške 10 614,96 €, odplata 15,90%. Zo zmluvy vyplýva tiež údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 15,90%, údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90% a priemernej hodnote RPMN vo výške 9,27%. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené v sume 3 614,96 €.

8. Žalobca spolu so zmluvou zo dňa 16. 1. 2017 predložil aj rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 3. 12. 2015 o poberaní vdoveckého dôchodku žalovaným v sume 190,50 € mesačne, oznámenie Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 18. 1. 2016 o výške starobného dôchodku žalovaného v sume 11 868,- Kč mesačne.

9. Podľa potvrdenia VÚB Banky zo dňa 16. 1. 2017 bola na účet žalovaného (číslo účtu uvedené v potvrdení banky zhodné s číslom účtu žalovaného na ním žalobcovi predloženej dispozičnej karte) vyplatená suma vo výške 1 139,19 €.

10. Listom zo dňa 26. 1. 2018 označeným ako Predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu žalovaného vyzval k úhrade nedoplatku na splátkach v celkovej výške 442,29 € s upozornením, že pokiaľ nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 11/2017 do 5. 3. 2018, bude pôvodný žalobca oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručená dňa 1. 2. 2018.

11. Listom zo dňa 28. 3. 2018 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vzhľadom k neuhradeniu dlžných splátok v lehote

stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas sa dlh z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu naraz a zároveň žalovaného vyzval k úhrade sumy vo výške 6 815,50 €.

12. Podľa prehľadu splátok a úhrad variabilný symbol číslo XXXXXXXX žalovaný vykonal úhrady spolu vo výške 1 926,87 €. Posledná úhrada bola vykonaná dňa 28. 11. 2018. Následne podľa predložených poštových poukazov žalovaný uhradil dňa 25. 11. 2021 sumu 50,- €, dňa 21. 12. 2021 sumu 50,- € a dňa 24. 1. 2022 sumu 50,- €.

13. Dňa 30. 11. 2017 uzatvorila obchodná spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 ako postupcovia s obchodnou spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia, s. r. o., IČO: 35 831 154 ako postupníkom rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok. Dňa 11. 1. 2021 bol k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorený dodatok číslo 4. Žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 23. 4. 2021 pôvodný žalobca predložil obchodnej spoločnosti Intrum Slovakia, s. r. o. výťažok a CD-ROM nosič obsahujúci zoznam pohľadávok, ktoré sa postúpajú podľa zmluvy k dátumu postúpenia príslušnému pre uvedenú ZPP.

14. Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 28. 4. 2021 pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že ku dňu 23. 4. 2021 postúpil svoju pohľadávku zo zmluvy číslo XXXXXXXX uzatvorenej dňa 16. 1. 2017 na obchodnú spoločnosť Intrum Slovakia, s. r. o.. Oznámenie bolo žalovanému zaslané dňa 29. 4. 2021.

15. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že podpis na zmluve je jeho podpisom. Uviedol, že mal zlé obdobie, odrezal si ruku, pochoval otca i manželku, ktorá sa predtým 12 rokov liečila na rakovinu, a takto sa v podstate zadížil. Suma 7 000,- € nebola poskytnutá jednorazovo, niečo tam bolo už aj splatené. Bral viac spotrebných úverov. Potom sa to zlúčilo do jedného a môže to byť tá suma 7 000,- €. Následne žalovaný uviedol, že určite sumu 7 000,- € nedostal. Všetko splácal načas, až sporiteľňa ho dostala do tejto situácie, v akej sa nachádza. Tam má takú väčšiu pohľadávku. Pani v sporiteľni mu ponúkla pôžičku, bola tam klauzula, že seniori do 12 000,- € to môžu splácať až do 75 rokov veku, avšak jemu to presiahlo, v dôsledku čoho sa mu znížila doba splácania do 65. roku veku. Tam mal splátku 375,- € mesačne, tu bola splátka 147,- € mesačne a v Home Credit mal splátku okolo 50,- € mesačne, spolu to presiahlo sumu jeho dôchodku. Bol sa informovať aj v právnej poradni, kde mu pani zle poradila, keď mu povedala, aby to prestal splácať a požiadal o bankrot. Z Intrumu mu povedali, že by boli ochotní sa dohodnúť na splátkach okolo 100,- € mesačne, ale nevie, či to bude schopný splácať, ak mu všetko zoberie exekút. V spoločnej domácnosti žije so synom, ktorému platí 200,- € na elektriku, plyn, kúrenie. Má tiež viacero ochorení, ako je cukrovka, vredy, tlak. Približne 50,- € mesačne minie na lieky. Tiež potrebuje nejaké peniaze na stravu, hygienické potreby a oblečenie. Dôchodok poberá z Českej republiky vo výške 15 334,- Kč a vdovecký vo výške 218,80 €. Je voči nemu vedená exekúcia, konkurz voči nemu vedený nie je. Ku úverovým zmluvám založeným na čl. 186 a čl. 210 žalovaný potvrdil, že podpisy na týchto zmluvách sú jeho podpismi. Ku zmluve na sumu 5 000,- € uviedol, že suma 5 000,- € mu nejde do hlavy. Keď sa oni predbiehali v ponúkaní mu pôžičiek, mali by niesť aj určitú zodpovednosť, nielen dlžník, vedeli, že je dôchodca, predkladal im potvrdenie o tom, aký má príjem, tak nevie, prečo mu takú pôžičku dali. So žalobcom sa dohodli na splátkach po 50,- €, aj mu poslali šeky, ak by mal viac peňazí, tak by im dal aj viac.

16. Vzhľadom k tomu, že žalobca podaním doručeným súdu dňa 9. 11. 2021 uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou a podanú žalobu vzal späť čo do sumy vo výške 64,80 € z titulu nákladov na vymáhanie pohľadávky spolu s prislúchajúcim úrokom z omeškania, po späťvzatí žaloby čo do sumy 64,80 € si žalobca uplatňuje úrok z omeškania o výške 5% ročne zo sumy 6 214,61 € (zo sumy nižšej o 64,80 € oproti pôvodne uplatnenému nároku na úrok z omeškania) od 3. 4. 2018 do zaplatenia, čo súd vyhodnotil podľa obsahu ako späťvzatie čo do úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,80 € od 3. 4. 2018 do zaplatenia, ako aj žalobca uplatnil svoje dispozičné oprávnenie disponovať s podanou žalobou podaním doručeným súdu dňa 26. 1. 2022 a podanú žalobu zobral späť čo do sumy 100,- € a žalovaný s uvedenými späťvzatiami žaloby súhlasil, súd preto v súlade s § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie istiny vo výške 164,80 € (64,80 € + 100,- €) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 64,80 € od 3. 4. 2018 do zaplatenia zastavil.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi pôvodným žalobcom a žalovaným bola dňa 16. 1. 2017 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX. Žalovaný po nahliadnutí do zmluvy potvrdil, že podpis na zmluve je jeho podpisom. Súd preto uzatvorenie uvedenej

zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX medzi pôvodným žalobcom a žalovaným vzal za preukázané. Pôvodný žalobca pri uzatváraní uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Poskytovanie úverov má pôvodný žalobca v predmete svojej činnosti, je to skutočnosť všeobecne známa a vyplýva i z verejne dostupných údajov v obchodnom registri. Spĺňa tak predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve označený svojim menom, dátumom narodenia, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, t. j. údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. V právnom vzťahu s pôvodným žalobcom vystupoval ako fyzická osoba, občan, nepodnikateľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Dôkaz o opaku súdu ku dňu jeho rozhodovania predložený nebol. Preto súd vo vzťahu k žalovanému bol toho názoru, že žalovaný spĺňa predpoklady spotrebiteľa v zmysle § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Súd preto právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným vyhodnotil ako spotrebiteľský vzťah podliehajúci právnej úprave obsiahnutej v zákone č. 129/2010 Z. z. a v Občianskom zákonníku, a preto žalobcom uplatnený nárok podrobil preskúmaniu.

18. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 1. 2017 sa pôvodný žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 7 000,- €, ktorý úver sa žalovaný zaviazal splácať v splátkach mesačne vo výške 147,43 € a s počtom splátok 72, prvou splátkou splatnou dňa 20. 2. 2017 a termínom konečnej splatnosti dňa 20. 1. 2023. Zo zmluvy vyplýva i údaj o fixnej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 15,90%, údaj o RPMN vo výške 15,90%, údaj o priemernej hodnote RPMN vo výške 9,27%, údaj o odplate vo výške 15,90%. Tiež zo zmluvy vyplýva údaj o celkovej čiastke vo výške 10 614,96 € a celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 3 614,96 €. Zmluva o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 1. 2017 s prihliadnutím k uvedeným údajom spĺňa podstatné obsahové náležitosti podľa § 9 zákona č. 129/2010 Z. z.. Úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 1. 2017 nie je preto z tohto dôvodu možné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Súd zároveň skúmal i splnenie povinnosti pôvodného žalobcu v zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., v zmysle ktorého je veriteľ pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred jej zmenou spočívajúcou v navýšení spotrebiteľského úveru posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať poskytnutý úver, najmä s ohľadom na dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Hrubé porušenie tejto povinnosti veriteľa podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. citovaný zákon v § 11 ods. 2 sankcionuje tým, že poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákon č. 129/2010 Z. z. považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. S prihliadnutím k žalobcom v konaní predloženému oznámeniu Českej správy sociálneho zabezpečenia zo dňa 18. 1. 2016, podľa ktorého bol žalovaný poberateľom starobného dôchodku od januára 2016 vo výške 11 868,- Kč mesačne a rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 3. 12. 2015, podľa ktorého žalovaný poberal od 1. 1. 2016 vdovecký dôchodok vo výške 190,50 € mesačne, bol súd toho názoru, že pôvodný žalobca neporušil svoju povinnosť podľa § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ktorá by mala za následok to, že poskytnutie úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 1. 2017 by bolo bezúročné a bez poplatkov.

19. Žalovaný v konaní sporoval poskytnutie úveru vo výške 7 000,- € uvedenej v zmluve. Žalobca k uvedenej obrane žalovaného uviedol, že žalovanému boli z titulu uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 16. 1. 2017 poskytnuté finančné prostriedky na financovanie záväzkov z úverových zmlúv číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX v sume 4 724,86 €, z ktorej následne suma vo výške 266,87 € bola poukázaná na úhradu úveru z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX a tiež na financovanie záväzkov z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX v sume 1 135,95 €, z ktorej následne suma vo výške 35,18 € bola poukázaná na úhradu záväzku z úverovej zmluvy číslo XXXXXXXXXXXX. Na preukázanie svojich tvrdení žalobca v konaní predložil zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2016 a zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 11. 2016. Žalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že podpisy na uvedených zmluvách sú jeho podpismi. Uvedeným bolo preto preukázané, že žalovaný obe uvedené zmluvy s veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. uzatvoril. Zároveň podľa žalobcom predložených dokladov k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2016 a zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXXXX zo dňa 15. 11. 2016 vyplynulo i plnenie zo strany veriteľa z uvedených zmlúv, keď podľa dokladu čl.

192 k zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2016 malo prostredníctvom uvedeného úveru dôjsť k splateniu zostatku starej pôžičky v sume 738,52 € zo zmluvy číslo XXXXXXXX a suma 4 261,48 € bola podľa potvrdenia VUB banky, a. s. vyplatená žalovanému na jeho účet číslo SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 13. 4. 2016. Podľa potvrdenia VÚB banky, a. s. predloženého ku zmluve o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX dojednaná suma úveru vo výške 1 100,- € bola žalovanému vyplatená na jeho účet SK XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX dňa 15. 11. 2016. Úhradou záväzku žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 13. 4. 2016 v sume 4 724,86 €, ktorá úhrada vyplynula z predloženého prehľadu splátok a úhrad čl. 217 a úhradou záväzku žalovaného zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXX/XXXXXXXXXX zo dňa 15. 11. 2016 v sume 1 135,95 €, ktorá úhrada vyplynula z predloženého prehľadu splátok a úhrad (čl. 217 rub) a výplatou sumy vo výške 1 139,19 € na účet žalovaného bolo preukázané splnenie záväzku zo strany pôvodného žalobcu poskytnúť žalovanému dojednanú sumu úveru vo výške 7 000,- € (suma 4 724,86 € zaplatená na úverovú zmluvu zo dňa 13. 4. 2016 + suma 1 135,95 € zaplatená na úverovú zmluvu zo dňa 15. 11. 2016 + suma 1 139,19 € vyplatená žalovanému na jeho účet).

20. Žalovaný na poskytnutý úver podľa predloženého prehľadu splátok a úhrad uhradil celkom sumu vo výške 1 926,87 € a následne podľa oznámenia žalobcu a predložených poštových poukazov uhradil dňa 29. 11. 2021 sumu 50,- €, dňa 23. 12. 2021 sumu 50,- € a dňa 24. 1. 2022 sumu 50,- €, t. j. uhradil na poskytnutý úver celkom sumu vo výške 2 076,87 €. Iné, ďalšie úhrady ku dňu rozhodovania súdu preukázané neboli. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný ku dňu rozhodovania súdu uhradil na poskytnutý úver celkom sumu vo výške 2 076,87 €. Žalovaný v konaní zároveň nesporeoval, že svoju povinnosť splácať poskytnutý úver porušil. Porušenie povinnosti žalovaného splácať riadne a včas poskytnutý úver vyplynulo i z predloženého prehľadu splátok a úhrad, variabilný symbol číslo 6248878, keď poslednú úhradu pred vyhlásením okamžitej splatnosti úveru vykonal dňa 26. 10. 2017. Pôvodný žalobca preto dôvodne pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru po tom, čo žalovaného upozornil listom zo dňa 26. 1. 2018 na omeškané splátky a možnosť zosplatnenia úveru, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci november 2017 do 5. 3. 2018 a žalovaný netvrdil a nepreukázal, že uvedenú omeškanú splátku v stanovenej lehote uhradil. Žalobcovi vyhlásením okamžitej splatnosti úveru vznikol nárok na zaplatenie celého zostatku poskytnutého úveru.

21. Žalovaný do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru ku dňu 28. 3. 2018 mal uhradiť celkom 13 splátok, každú vo výške 147,43 €, t. j. spolu mal do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru uhradiť sumu vo výške 1 916,59 €. Zostatok istiny úveru po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bol vo výške 6 224,89 €. Spolu suma splátok splatných do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru a suma istiny úveru po zosplatnení úveru je vo výške 8 141,48 €. Žalovaný, ako už bolo uvedené, uhradil celkom sumu vo výške 2 076,87 €, keď do vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru uhradil spolu sumu vo výške 1 926,87 € a po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru uhradil dňa 29. 11. 2021 sumu 50,- €, dňa 23. 12. 2021 sumu 50,- € a dňa 24. 1. 2022 sumu 50,- €. Zostatok nesplatennej sumy úveru po vyhlásení okamžitej splatnosti úveru je vo výške 6 064,61 € (8 141,48 € mínus úhrady spolu vo výške 2 076,87 €). Keďže zo strany žalovaného úhrada uvedenej sumy vo výške 6 064,61 € z titulu zostatku poskytnutého úveru zo zmluvy o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXX zo dňa 16. 1. 2017 preukázaná nebola, súd preto žalovaného zaviazal k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6 064,61 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 214,61 € (zostatok nesplatennej istiny úveru ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru) od 3. 4. 2018 do 29. 11. 2021, kedy žalovaný uhradil sumu vo výške 50,- €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 164,61 € (zostatok istiny úveru ku dňu vyhlásenia okamžitej splatnosti úveru vo výške 6 214,61 € mínus úhrada 50,- €) od 30. 11. 2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po vykonaní úhrady vo výške 50,- €, do 23. 12. 2021, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu v sume 50,- €, úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 114,61 € (zostatok istiny úveru 6 164,61 € mínus úhrada 50,- €) od 24. 12. 2021, t. j. odo dňa nasledujúceho po vykonaní úhrady v sume 50,- €, do 24. 1. 2022, kedy žalovaný vykonal ďalšiu úhradu sumy vo výške 50,- € a úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6 064,61 € (zostatok istiny úveru 6 164,61 € mínus úhrada 50,- €) od 25. 1. 2022, t. j. odo dňa nasledujúceho po vykonaní úhrady v sume 50,- € do zaplatenia a v časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy 50,- € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 25. 1. 2022 do zaplatenia súd žalobu žalobcu ako nedôvodnú zamietol, keďže pohľadávka žalobcu na zaplatenie tejto sumy jej splnením, úhradou dňa 24. 1. 2022 zanikla.

22. Zároveň s prihladnutím k výške žalobcovi priznaného nároku a pomerom na strane žalovaného, ktorý je starobným dôchodcom, trpí viacerými ochoreniami, v súvislosti s ktorými vynakladá náklady na

lieky približne 50,- € mesačne, je voči nemu vedená exekúcia, súd v súlade s § 232 ods. 3, 4 CSP povolil žalovanému splátky dlžnej istiny vo výške 50,- € mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie jeho základných životných potrieb, a to pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

23. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný čo do sumy 6 064,61 €, do ktorej sumy súd podanej žalobe vyhovel a rovnako bol úspešný i čo do sumy 100,- €, do ktorej sumy zobral podanú žalobu späť pre správanie sa žalovaného a úhrady uvedenej sumy žalovaným po začatí konania. Neúspešný bol čo do sumy 64,80 €, do ktorej sumy zobral podanú žalobu späť, čím procesne zaviniť, že konanie sa muselo do tejto sumy zastaviť, čo analogicky možno hodnotiť ako jeho neúspech v konaní a tiež do sumy 50,- €, do ktorej sumy súd podanú žalobu zamietol, keďže žalovaný túto sumu uhradil a žalobca vo vzťahu k tejto sume žalobu späť nezobral. Žalovaný bol v konaní úspešný čo do sumy 114,80 € (64,80 € + 50,- €) a neúspešný bol čo do sumy 6 164,61 €. Percentuálne bol žalobca úspešný v rozsahu 98,17% a neúspešný v rozsahu 1,83%. Žalovaný bol percentuálne úspešný v rozsahu 1,83% a neúspešný v rozsahu 98,17%. Žalobca bol v konaní úspešnejší. Jeho čistý úspech je v rozsahu 96,34% (úspech žalobcu 98,17% mínus úspech žalovaného 1,83%). V uvedenom rozsahu žalobcovi prináleží voči žalovanému nárok na náhradu trov konania. Preto súd v súlade s § 255 ods. 2 CSP žalobcovi voči žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96,34%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.