

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17C/20/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121289884
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Kováčiková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121289884.4

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v spore žalobcu: U. L. G., bytom D. E. B. XXX, XXX XX D.F. E. B., proti žalovanému:

U. A. O. G., bytom Y. B. XXX/XX, XXX XX S. L., právne zastúpený JUDr. Ľubomír Ivan, advokát, so sídlom Námestie SNP 41, Zvolen, o určenie zrušenia kúpnej zmluvy, o neúplnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu doručené súdu emailom dňa 11.04.2021, doplnené poštovým podaním dňa 26.04.2021 a dňa 08.07.2021 odmieta.

Súd sťažnosť voči uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 17C/20/2021-49 zo dňa 14.10.2021 zamieťa.

Žalobca nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným súdu dňa 26.04.2021 sa žalobca domáhal určenia zrušenia kúpnej zmluvy. Na základe výzvy súdu uznesením č. k. 17C/20/2021-8 zo dňa 10.05.2021 svoje podanie dňa 16.06.2021 doplnil a opravil tak, že žiadal, aby žalovaný bol povinný vrátiť mu byt špecifikovaný v jeho podaní alternatívne aby mu bolo vyplatené bezdôvodné obohatenie zo zrušenej kúpnej zmluvy. Uvedené doplnenie podania bolo nesprávne zapísané ako nová vec pod sp. zn. 17C/37/2021, pričom na základe pokynu súdu bola vec zapísaná do konania pod sp. zn. 17C/20/2021, pričom konanie pod sp. zn. 17C/37/2021 bolo skončené inak, s pridelením všetkých podaní pod sp. zn. 17C/37/2021 do konania sp. zn. 17C/20/2021. Žalobca dňa 08.07.2021 doplnil žalobu tak, že okrem žalovaného označil na strane žalovanej strany aj spoločnosť K4 International s. r. o..

2. Uznesením č. k. 17C/20/2021-49 zo dňa 14.10.2021 vyzval súd žalobcu na opravu a doplnenie podania doručeného súdu emailom dňa 11.04.2021, doplnené poštovým podaním dňa 26.04.2021 a dňa 08.07.2021 o náležitosti riadnej žaloby s poučením: „uvedte označenie subjektu, proti ktorej žaloba smeruje, prípadne viacerých subjektov, t. j. žalovaného, resp. žalovaných. V žalobe doručenej súdu dňa 16. 06. 2021 ste označili žalovaného U. A. O. G.Š., pričom na druhej strane navrhujete, aby do konania pristúpil ako žalovaný Š. D.. Následne v doplnení žaloby doručenom súdu dňa 08. 07. 2021 ste označili žalovaného: X/ U. A. O. G., 2/ K4 International s.r.o. Súdu na základe Vašich viacerých podaní nie je jasne zrejmé, kto má vystupovať ako žalovaný.“ Súd poučil žalobcu, že ak podanie v stanovenej lehote neopraví, súd podanie odmietne.

3. Žalobca si uznesenie o odstraňovaní vád neprevzal v odbernej lehote, o čom bol súd doručovateľom upovedomený dňa 03.11.2021. Žalobca následne dňa 24.11.2021 podal sťažnosť voči uzneseniu zo dňa 14.10.2021, v ktorej uviedol, že konanie je podľa neho zmätočné, na súde došlo k pomotaniu dvoch konaní, ktoré spolu nesúvisia a to pod sp. zn. 17C/20/2021 a 17C/37/2021. O ďalšieho žalovaného K4 International s. r. o. teda doplnil iné konanie. Požiadal o predĺženie lehoty o jeden mesiac a navrhol zrušenie napadnutého uznesenia.

4. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Súd po preskúmaní obsahu podania zistil, že podanie žalobcu vykazuje také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Žalobca vo svojich viacerých podaniach uviedol na strane žalovaného rôzne subjekty - U.. A.. O. G. (podanie č. I. 3 doručené súdu dňa 26.04.2021). Neskôr v podaní dňa 16.06.2021 okrem uvedeného žalovaného označil v oprave žaloby na základe výzvy súdu ako žalovaného 2/ Š. D.. V ďalšom doplnení žaloby dňa 08.07.2021 uviedol ako žalovaného U.. O. G. a K4 International s. r. o. Uvedené viedlo súd k tomu, že vyzval žalobcu na opravu podania, aby jednoznačne určil, kto má vystupovať na strane žalovaného v konaní. Žalobca v stanovenej lehote však vadu svojho podania/podaní neodstránil. Naopak podal žalobca sťažnosť, v ktorej uviedol, že súd si pomýlil konania a z toho plynúci okruh subjektov. Súd však po oboznámení obsahu spisu zistil, že konanie pod sp. zn. 17/20/2021 a konanie pod sp. zn. 17C/37/2021 je totožné konanie. Konanie pod sp. zn. 17C/37/2021 bolo skončené inak, pripojením všetkých podaní do konania pod sp. zn. 17C/20/2021 z dôvodu, že podateľňou súdu bola nesprávne zapísaná oprava podania žalobcu doručená súdu dňa 14.06.2021 emailom a 16.06.2021 osobne pod novú sp. zn. 17C/37/2021, pričom správne malo byť opravné podanie žalobcu zapísané do konania pod sp. zn. 17C/20/2021. Preto žalobca nesprávne vychádza z úsudku, že súd o jeho podaní vedie dve konania. Žalobca však o tomto musel mať vedomosť, keďže po úprave vyššieho súdneho úradníka o nesprávnosti zápisu dňa 21.06.2021 bol žalobca dňa 08.07.2021 osobne nahliadať do súdneho spisu. Z uvedeného dôvodu ostalo naďalej v konaní sporné, kto má s ohľadom na množstvo podaní a doplnení žaloby žalobcu vystupovať na strane žalovaného. Hoci bol žalobca vyzvaný na odstránenie uvedeného nedostatku, svoje podanie neopravil v zmysle výzvy súdu. Na základe toho súd jednoznačne nevie posúdiť, s kým má konať na strane žalovaného, čo tvorí takú prekážku konania, ktorá bráni tomu, aby súd v konaní pokračoval. Preto súd žalobu žalobcu v zmysle jej doplnení odmietol postupom podľa § 129 CSP.

6. Súd v zmysle uvedených záverov sa nestotožnil s argumentáciou žalobcu v jeho sťažnosti, že neboli dané dôvody pre vydanie uznesenia na odstránenie väd podania, pretože zjavne nedošlo k poplteniu konaní zo strany súdu. Súd zároveň poukazuje na to, že podanej sťažnosti nebolo možné vyhovieť z dôvodu, že bola podaná po lehote, ktorá žalobcovi uplynula dňa 18.11.2021 (dňa 03.11.2021 bola zásielka súdu vrátená ako neprevzatá v odbernej lehote).

7. Žalobca podal na súd žalobu, ktorá trpela odstrániteľnou vadou, ktorú neodstránil. Odmietnutím podania tak nebol v konaní úspešný. Preto mu nárok na náhradu trov konania súd nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.