

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120266851
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:6120266851.4

Opravné uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., IČO 47 967 692, so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, zast. JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, proti žalovanému: A. M., G.. XX.XX.XXXX, Š.. O.: E., Z. A. K. Š. XX, O., o zaplatenie 69,68 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. V uznesení Okresného súdu Piešťany, vydanom dňa 02.02.2022 pod nesprávnou sp. zn. "4Cb/68/2020-89" o p r a v u j e sp. zn. na správnu t a k t o: "4Csp/68/2020-89".

II. Uznesenie Okresného súdu Piešťany vydané dňa 02.02.2022 pod nesprávnou sp. zn. 4Cb/68/2020-89 zostáva v ostatných častiach n e z m e n e n é.

odôvodnenie:

1. Žalobca (ako právny nástupca obchodnej spoločnosti O2 Slovakia, s.r.o.) sa žalobou podanou v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica a postúpenou Okresnému súdu Piešťany dňa 08.12.2020 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 69,68 eura, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 22,26 eura od 29.06.2017 až do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 30,- eur od 29.07.2017 až do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 17,42 eura od 29.08.2017 až do zaplatenia (titulom nárokov na zaplatenie ceny žalovanému poskytovaných telekomunikačných služieb, faktúrami č. 1164276394 zo dňa 08.06.2017, na sumu 22,26 eura, splatnú do 28.06.2017, č. 1166872484 zo dňa 08.07.2017, na sumu 30,- eur, splatnú do 28.07.2017 a č. 1170335197 zo dňa 08.07.2017, na sumu 17,42 eura, splatnú do 28.08.2017, vyúčtovaných žalovanému v súlade so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, uzatvorenou dňa 26.02.2015 medzi spoločnosťou O2 Slovakia s.r.o. a žalovaným) a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 4Csp/68/2020.

3. Na základe späťvzatia žaloby súd uznesením vydaným dňa 02.02.2022 pod nesprávnou sp. zn. 4Cb/68/2020-89 (výrokom I.) konanie zastavil a (výrokom II.) žalovanému nepriznal nárok na náhradu trov konania.

4. Súd rozhoduje uznesením, ak nerozhoduje vo veci samej. (2) Ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku. [§ 234 CSP]

5. Súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zjavné nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. [§ 224 CSP]

6. Súd vlastnou činnosťou zistil, že pri písomnom vyhotovení uznesenia uvedeného v ods. 3. tohto uznesenia došlo k chybe v písaní, v dôsledku ktorej bola spisová značka nesprávne uvedená ako "4Cb/68/2020-89", pričom správne mala byť spisová značka "4Csp/68/2020-89".

7. Z uvedeného dôvodu bolo preto potrebné chybu v písaní v predmetnom platobnom rozkaze opraviť, tak ako je to uvedené vo výroku I. tohto uznesenia.

8. Výklad tohto zákona nesmie protirečiť tomu, čo je v jeho slovách a vetách jasné a nepochybné. Nikto sa však nesmie dovoliavať slov a viet tohto zákona proti ich účelu a zmyslu podľa odseku 1. [čl. 3 ods. 2 základných princípov CSP]

9. Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o (...) n á v r h u na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávnosti (...). [§ 357 písm. f/ CSP]

10. Pokiaľ je podľa ust. § 224 CSP možné vydať opravné uznesenie na návrh alebo aj bez návrhu, mali by mať sporové strany k dispozícii rovnaký opravný prostriedok pre prípad vydania nesprávneho opravného uznesenia. Doslovný výklad ust. § 357 písm. f/ CSP by však viedol k záveru, že odvolanie by nebolo prípustné v prípade, ak súd vydá opravné uznesenie bez návrhu (ex offa) a prípustné v prípade jeho vydania na návrh, čo by však nebolo spravodlivé; z tohto dôvodu sa súd odchýlil od doslovného znenia ust. § 357 písm. f/ CSP a vyložil toto ustanovenie podľa účelu zákona tak, ako je to zakotvené v základnej zásade v článku 3 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti výroku I. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. (§ 357 písm. f/ CSP, čl. 3 ods. 2 základných princípov CSP)

Proti výroku II. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie. (§ 357 CSP a contrario)

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]
Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), odvolanie, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]