

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 1T/94/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4221010525
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2022:4221010525.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v trestnej veci proti obžalovanému L. U. nar. XX.X.XXXX, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom v Komárne dňa 03.02.2022 samosudkyňou JUDr. Erikou Jóbovou takto

r o z h o d o l :

obžalovaný L. U., narodený XX. T. XXXX v B., trvale bytom Komárno, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby a v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v M. od 29. septembra 2021,

je vinný, že

- dňa 23. septembra 2021 v čase o 18.30 hod. z predajne spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s. v Komárne na ulici Á. Jedlika č. 5327/3 odcudzil 2 ks pracieho prášku univerzálneho v celkovej hodnote 9,98,- EUR, 1 ks deodoranta REXONA INVISIBLE Aqua v hodnote 2,99- Eur, 1 ks deodoranta REXONA Black&White v hodnote 2,99-Eur, 1 ks deodoranta REXONA Aloe Vera v hodnote 2,99-Eur, a to tým spôsobom, že uvedený tovar vzal do rúk a vyniesol z predajného priestoru mimo pokladničnej zóny bez zaplatenia, kedy bol zastavený pracovníkom SBS, na výzvu ktorého dobrovoľne vydal vyššie uvedené veci, pričom skutkom bola spoločnosti LIDL Slovenská republika v. o. s., sídlom Ružinovská č. 1E, 812 02 Bratislava IČO: 35 793 783 spôsobená škoda vo výške 18,95,- EUR,

- dňa 27. septembra 2021 v čase o 17.30 hod. v Komárne v obchodnom dome spoločnosti Tesco Stores SR na Bratislavskej ceste č. 4018 odcudzil drogistický tovar, a to 1 ks Persil Gel Uni, 1 ks Persil Gel Col, a jednu čokoládu Milka Toffe 300g, a to tým spôsobom, že predmetný tovar zobral z regálu a vyniesol z predajne mimo pokladničnej zóny cez priestor určený na vchod do predajne, kde však bol zastavený a kontrolovaný pracovníkom SBS služby, na výzvu ktorého odcudzený tovar dobrovoľne vydal, čím pre spoločnosť Tesco Stores SR a. s., so sídlom Bratislava, Cesta na Senec č. 2, IČO:31321828 spôsobil škodu v celkovej výške 18,97-Eur, pričom takto konal napriek tomu, že bol za obdobný čin dňa 23. septembra 2021 v čase o 15.15 hod. postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste č. A 2200154187 vo výške 30,- EUR za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov za krádež fľaše alkoholu zn. Party Hruška, hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Komárno z 21. apríla 2021 sp. zn. 2T/27/2021, právoplatným dňa 11. mája 2021, odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. g) Trestného zákona,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v prechádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona a § 38 odsek 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Komárno podala obžalobu na L. U. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, pre skutky uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 odsek 1, písmeno b) Trestného poriadku, teda vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe. Na všetky otázky súdu položené podľa § 333 odsek 3, písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g), a písmeno h) Trestného poriadku odpovedal kladne. Vzhľadom na to, že vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná vykonaným dokazovaním v prípravnom konaní, súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že nevykoná dokazovanie v takom rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku. Nakoľko o vine obžalovaného súd nemal žiadne pochybnosti, uznal ho za vinného zo spáchania žalovaného prečinu.

Súd následne vykonal dokazovanie ohľadne uložiť sa majúceho trestu .

Podľa § 34 odsek 4) Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel trestného činu získal trestným činom majetkový prospech, ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatela alebo to nebude na ujmu náhrady škody, uloží s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu popri inom treste aj niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, pokiaľ mu takýto trest za splnenia podmienok podľa odseku 6 neuloží ako samostatný.

Zo správ o povesti vyplýva, že obžalovaný bol viackrát súdne trestaný, ako aj viackrát priestupkovo postihnutý.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l, Trestného zákona: obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku a trestný čin úprimne oľutoval. Vzhliadol aj jednu príťažujúcu okolnosť: obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený - § 37 písmeno m) Trestného zákona. Obžalovaný bol doposiaľ šesťkrát odsúdený pre prečiny krádeže, preto možno ho považovať za špeciálneho recidivistu. Doposiaľ uložené tresty nevedli u neho k náprave. Skutky, zo spáchania ktorých bol týmto rozsudkom uznaný za vinného, spáchal napriek tomu, že si bol vedomý toho, že je v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Skúšobná doba mu bola určená trestným rozkazom tun. súdu 2T 27/2021 zo dňa 21.4.2021 v trvaní 12 mesiacov, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti ,súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody pri polovici trestnej sadzby, nakoľko takýto trest považoval za primeraný na ochranu spoločnosti a na nápravu obžalovaného.

Nakoľko obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, pre výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na tomto súde.