

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 4Csp/38/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201042  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2521201042.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudcom Mgr. Vladimírom Zimányim v právnom spore žalobcu: Bytový podnik Piešťany, s.r.o., IČO 36 232 700, so sídlom Školská 19, Piešťany, proti žalovanému: M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom C., o zaplatenie 28,54 eura a príslušenstva t a k t o

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 28,54 eura a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 28,54 eura za každý deň omeškania od 06.06.2018 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á proti žalovanému n á r o k na náhradu trov konania v rozsahu 100%; o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 31.05.2021 (doručenou súdu dňa 01.06.2021) domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 28,54 eura s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne od 06.06.2018 až do zaplatenia; zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania.

2. 2.1. Žalobu vecne odôvodnil tým, že ako prenajímateľ so žalovaným uzatvoril dňa 28.09.2017 (správne 2016) zmluvu o nájme bytu č. 58/Ča/2016, na základe ktorej sa žalovaný stal nájomcom 1-izb. bytu č. X D. C., T. Z.. Č. O.. Č.. XXXX/X.

2.2. Tvrdil, že žalovaný mu neuhradil nedoplatok z vyúčtovania nájomného a úhrad za plnenia poskytované s užívaním bytu za r. 2017 vo výške 28,54 eura, splatný do 31.05.2018, napriek poslednej výzve zo dňa 28.05.2021.

2.3. Právne žalobu odôvodnil ust. § 697 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len "OZ") a ust. § 4 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

2.4. K podanej žalobe pripojil listinné dôkazné prostriedky.

3. Dňa 14.07.2021 súd pod č. k. 4Csp/38/2021-55 vydal platobný rozkaz, ktorý uznesením č. k. 4Csp/38/2021-69 zo dňa 11.10.2021 (právoplatným dňom 15.01.2022) v súlade s ust. § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP") zrušil pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk žalovaného.

4. Ak nejde o doručovanie do elektronickej schránky podľa osobitného predpisu, o doručovanie v osobitných prípadoch podľa § 107 ods. 2 a adresát neuviedol inú adresu na doručovanie, doručuje súd písomnosti a/ fyzickej osobe na adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky (...). [§ 106 ods. 1 písm. a/ CSP]

5. Ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/, je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. (2) Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručенú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. (3) Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a/. [§ 116 CSP]

6. 6.1. Lustráciou v registri obyvateľov SR súd zistil, že žalovaný má od 10.07.2013 hlásený trvalý pobyt na adrese "C." (tzv. pobyt bezdomovca) a tak jeho adresou na doručovanie podľa ust. § 5 zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov Slovenskej republiky a registri obyvateľov Slovenskej republiky je adresa sídla mestského úradu mesta Piešťany.

6.2. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami a poučením žalovanému na adresu jeho trvalého pobytu (ust. § 106 ods. 1 písm. a/ CSP), preto pri doručovaní žaloby [ako aj jej príloh, procesného poučenia a výzvy na vyjadrenie k podanej žalobe urobenej uznesením súdu č. k. 4Csp/38/2021-73 zo dňa 11.10.2021 (právoplatným dňom 15.01.2022)] žalovanému postupoval podľa ust. § 116 ods. 2 CSP; žaloba bola takto doručенá žalovanému fikciou dňom 30.12.2021.

7. Žalovaný sa k podanej žalobe (napriek výzve súdu zhora uvedeným uznesením) nevyjadril.

8. Súd sa oboznámil s obsahom spisu, s listinnými dôkaznými prostriedkami založenými v spise a zistil nižšie uvedený skutkový a právny stav.

9. Z listu vlastníctva č. XXXX pre obec a kat. úz. C. súd zistil, že vlastníkom bytového domu súp. č. XXXX, postaveného na pozemku parc. č. XXXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere 688 m<sup>2</sup> v C., je mesto C..

10. 10.1. Z Komisionárskej zmluvy zo dňa 17.12.2002 (a jej Dodatku č. 1 zo dňa 30.06. 2003) súd zistil, že ju uzatvorili na dobu neurčitú mesto Piešťany ako komitent a žalobca ako komisionár podľa § ust. 577 a nasl. Obchodného zákonníka (t. j. zákona č. 513/1991 Zb.). Na základe tejto zmluvy žalobca (o. i.): spravuje, prenajíma, prevádzkuje, udržiava a opravuje bytový a domový fond; zabezpečuje základné plnenia spojené s užívaním bytov (dodávku tepla, teplej úžitkovej vody, vody, elektrickej energie, STA a pod.); uzatvára nájomné zmluvy na základe predchádzajúceho súhlasu, resp. rozhodnutia komitenta; stanovuje predpis nájomného a predpis zálohových platieb za plnenia spojené s nájmom bytov a zabezpečuje ich úhrady v zmysle platných predpisov; vykonáva ročné vyúčtovanie skutočných nákladov za plnenia spojené s nájmom bytom oproti uhradeným zálohám; vymáha pohľadávky v mimosúdnom a súdnom konaní pri neplnení zmluvných povinností fyzických a právnických osôb; podáva súdne návrhy vo veciach súvisiacich s prenájmom bytového fondu.

10.2. Podľa prílohy č. 1 k zhora uvedenej zmluve súd zistil, že zmluva sa vzťahuje na bytový dom Č. XXXX, D. X (H. Č.. X Z. XX), X Z. X, D. C..

11. 11.1. Zo Zmluvy o nájme bytu č. 58/Ča/2016 zo dňa 28.09.2016 (ďalej aj "Zmluva") súd zistil, že žalobca prenajímal žalovanému byt č. 7 na 1. podlaží bytového domu na Č. O.. Č.. XXXX/X D. C. (ďalej aj "byt"), za podmienok v Zmluve ustanovených, na dobu určitú (od 01.10.2016 do 30.09.2017).

11.2. Podľa čl. VI. Zmluvy: mesačné nájomné a mesačné zálohové úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, ktorých výška je uvedená v aktuálnom evidenčnom liste, sú splatné vždy do 15. dňa bežného mesiaca; celková výška cien a celkových preddavkov za jednotlivé služby sa zúčtuje vždy za kalendárny rok, najneskôr s vyúčtovaním vykurovacej sezóny; vyúčtovaným zistený nedoplatok je nájomca povinný zaplatiť prenajímateľovi do doby splatnosti uvedenej vo vyúčtovaní (čo v danej veci bolo dňa 31.05.2018).

12. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. [§ 52 OZ]

13. Predmetnú Zmluvu (v znení jej Dodatku) uzatvoril žalobca ako právnická osoba - podnikateľský subjekt so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom; jedná sa teda o spotrebiteľský vzťah v zmysle ust. § 52 a nasl. OZ, preto bolo potrebné záväzkový vzťah založený predmetnou Zmluvou a nároky z neho vyplývajúce posudzovať podľa príslušných ustanovení OZ.

14. Záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok. [§ 488 OZ]

15. Záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, (...) alebo z iných skutočností uvedených v zákone. [§ 489 OZ]

16. Z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať. [§ 494 OZ]

17. Nájomnú zmluvu upravujú ust. § 663 až § 723 OZ; ustanovenia § 685 až § 716 OZ predstavujú osobitné ustanovenia o nájme bytu.

18. Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval (...). [§ 663 OZ]

19. Prenajímateľ je povinný prenechať prenajatú vec nájomcovi v stave spôsobilom na dohodnuté užívanie, alebo ak sa spôsob užívania nedohodol, obvyklé užívanie, a v tomto stave ju na svoje náklady udržiavať. [§ 664 OZ]

20. Nájomca je oprávnený užívať vec spôsobom určeným v zmluve; ak sa nedohodlo inak, primerane povahe a určeniu veci. [§ 665 ods. 1 veta prvá OZ]

21. Nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone. [§ 685 ods. 1 OZ]

22. Nájom bytu zanikne písomnou dohodou medzi prenajímateľom a nájomcom alebo písomnou výpoveďou. (2) Ak bol nájom bytu dohodnutý na určitý čas, zanikne tiež uplynutím tohto času. [§ 710 ods. 1 a ods. 2 veta prvá OZ]

23. V danej veci nájom predmetného bytu zanikol uplynutím dojednanej doby nájmu, t. j. dňom 30.09.2017.

24. Podľa Predpisu mesačnej zálohovej úhrady za užívanie bytu platného k 01.03.2017, mesačná zálohová úhrada celkom predstavovala sumu 135,22 eura.

25. Podľa rozpisu dlhu (datovaného dňom 28.05.2021) žalobca ako prenajímateľ k uvedenému dňu evidoval dlh na byte č. 7 (teda na byte prenajatom žalovanému) nedo-platok za r. 2017 v celkovej výške 28,54 eura. Žalovaný nezaplatil žalobcovi sumu nájomného za mesiace júl až september 2017 (t. j. nezaplatil trikrát po 135,22 eura, čo je spolu suma 405,66 eura). Rozdiel medzi predpísanými zálohami a skutočnými nákladmi za r. 2017 predstavoval sumu -377,12 eura, ako to vyplýva z Vyúčtovania nákladov spojených s užívaním bytu za obdobie od 01.01.2017 do 31.12.2017, vystaveného žalobcom dňa 09.04.2018 (ďalej len "Vyúčtovanie"); z uvedeného potom vyplýva, že nedoplatok žalovaného za r. 2017 predstavuje suma 28,54 eura (= 405,66 eura - 377,12 eura), podľa Vyúčtovania splatná dňa 31.05.2018.

26. Ustanovenia § 209 až § 300 CSP (prvý oddiel prvého dielu druhej hlavy tretej časti CSP) upravujú osobitosti konania v individuálnych spotrebiteľských sporoch.

27. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak (...) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- eur. [§ 297 veta druhá písm. b/ CSP]

28. Rozsudok súd vyhlasuje vždy verejne a v mene Slovenskej republiky. (3) Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. [§ 219 ods. 1 veta prvá a ods. 3 veta prvá CSP]

29. Nakoľko v súdnej veci išlo iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné (žalovaný sa k žalobe nevyjadril, teda tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel) a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- eur, súd v súlade s ust. § 297 písm. b/ CSP súd vo veci rozhodol rozsudkom bez nariadenia pojednávania; oznámenie o verejnom vyhlásení rozsudku bolo vyvesené na úradnej tabuli konajúceho súdu a na jeho webovej stránke od 24.01.2022 do 03.02. 2022.

30. Spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou. [§ 290 CSP]

31. Na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak. [§ 300 CSP]

32. Skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. [§ 151 ods. 1 CSP]

33. Nespornosť skutkových tvrdení možno konštatovať nielen v prípade, ak súd disponuje vyjadrením žalovaného, ktorý skutkové tvrdenia žalobcu výslovne nepoprel, ale aj v prípade, keď žalovaný, ktorému bola žaloba doručená podľa ust. § 106 písm. a/ CSP sa k skutkovým tvrdeniam žalobcu vôbec nevyjadril alebo sa vyjadril v tom smere, že ich uznal za nesporné a napokon aj vtedy, keď v konaní nedošlo k výslovnému popretiu skutkových tvrdení protistrany v prípade, keď súd žalovanému doručil žalobu fikciou (§ 116 ods. 2 CSP), nakoľko v tomto prípade súd (spravidla) nedisponuje vyjadrením žalovaného k žalobe a teda ani výslovným popretím skutkových tvrdení žalobcu.

34. Ak súd považuje skutkové tvrdenia strany podľa § 151 CSP za nesporné, nevykonáva o nich dokazovanie.

35. 35.1. Súd mal za nesporné, že medzi sporovými stranami bol predmetnou Zmluvou (ako dvojstranným právnym úkonom) založený záväzkový vzťah - nájomná zmluva. 35.2. Žalobca sa zaviazal (okrem iného) prenechať žalovanému do užívania predmetný byt a poskytovať mu plnenia spojené s užívaním bytu, čo splnil.

35.3. Žalovaný sa zaviazal (okrem iného) žalobcovi uhrádzať nájomné a preddavky na úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu, čo počas posledných troch mesiacov nájomného vzťahu žalovaný neplnil, čím mu vznikol (po vykonanom vyúčtovaní) dlh voči žalobcovi vo výške 28,54 eura, ktorý žalobcovi neuhradil a tak sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Úhrada za plnenia poskytované s užívaním bytu alebo preddavok na ne sa platí s nájomným (...). [§ 696 ods. 2 časť vety po čiarku OZ]

37. Ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do piatich dní po jej splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania. [§ 697 OZ]

38. Ustanovenie § 697 OZ je treba vykladať tak, že v prípade zaplatenia nájomného a/alebo úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu síce v omeškaní, ale do piatich dní po splatnosti, nájomca ako dlžník nie je povinný platiť poplatok z omeškania za týchto päť dní; ak však nájomca v lehote piatich dní po splatnosti nájomného a/alebo úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu nezaplatí, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania už od prvého dňa omeškania, teda od prvého dňa po splatnosti nájomného a/alebo úhrady za plnenia poskytované s užívaním bytu.

39. Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. (2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. [§ 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 OZ]

40. Vykonávacím predpisom tu je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej aj "Nariadenie").

41. Poplatok z omeškania je za každý deň omeškania 0,5 promile dlžnej sumy, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania. [§ 4 Nariadenia]

42. Žalobca sa podanou žalobou domáhal prisúdenia sumy 28,54 eura spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile denne z uvedenej sumy, od 06.06.2018 až do zaplatenia.

43. Pokiaľ ust. § 4 Nariadenia určuje výšku poplatku z omeškania tak, že tento je 0,5 promile (teda jedna dvetisícina) dlžnej sumy za každý deň omeškania, ale najmenej 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, potom platí, že poplatok vo výške 0,5 promile dlžnej sumy denne predstavuje najvyšší prípustný poplatok z omeškania, ktorý súd môže prisúdiť a zároveň platí, že ak poplatok z omeškania 0,5 promile dlžnej sumy denne po prepočítaní nepredstavuje aspoň sumu 0,83 eura za i len začatý mesiac, môže sa prenajímateľ domáhať zaplatenia poplatku z omeškania vo výške 0,83 eura za i začatý mesiac a s platením meškajúci nájomca je povinný túto sumu poplatku z omeškania prenajímateľovi zaplatiť.

44. Jedna dvetisícina (t. j. 0,5 promile) zo sumy 28,54 eura je suma 0,01427 eura, čo predstavuje dennú sumu poplatku z omeškania zo sumy 28,54 eura. Aj pri 31-dňovom mesiaci takto určená suma poplatku z omeškania predstavuje iba sumu 0,44237 eura (= 0,01427 eura x 31 dní), teda menej ako suma 0,83 eura, čo je najnižšia suma poplatku z omeškania za i začatý mesiac omeškania (viď ods. 41 zhora). Inak povedané, poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile denne zo sumy 28,54 eura ani pri celom 31-dňovom mesiaci omeškania nedosiahne minimálnu sumu poplatku z omeškania určenú podľa ust. § 4 Nariadenia.

45. Súd je viazaný žalobným návrhom žalobcu. (2) Súd môže prekročiť žalobný návrh a prisúdiť viac, než čoho sa strany domáhajú, iba vtedy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu. [§ 216]

46. Vzhľadom na zhora uvedené, žalobca mal právo domáhať sa prisúdenia poplatku z omeškania vo výške 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania žalovaného, a to už od 01.06.2018 (teda od prvého dňa omeškania žalovaného - viď ods. 11., bod 11.2. a v ods. 25. zhora), čo ale neurobil.

47. V danej veci sa nejedná o prípad podľa ust. § 216 ods. 2 CSP, súd bol návrhom žalobcu viazaný a nemohol mu prisúdiť viac, ako sa žalobca podanou žalobou domáhal, ato ani čo do výšky sumy poplatku z omeškania ani čo do doby, za ktorú mohol žalobca tento nárok podanou žalobou uplatniť.

48. Súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná v celom rozsahu dôvodne, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku.

49. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. [§ 255 ods. 1 CSP]

50. Žalobca mal vo veci plný (100%-ný) úspech, preto súd za použitia ust. § 255 ods. 1 CSP rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

51. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. [§ 262 ods. 1 a 2 CSP]

52. V súlade so zhora citovaným zákonným ustanovením o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. (§ 356 CSP a contrario, § 357 písm. m/ CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]  
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia. [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a o exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).