

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 9P/94/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5617206772
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5617206772.31

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti o maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX, bytom ako otec, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, dieťa: matky S.. J. K., nar. XX. XX. XXXX, prihlásenej k trvalému pobytu L. XXXX/XX, XXX XX K. R., zastúpenej Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom A. H. Škultétyho 5, 990 01 Veľký Krτίš, IČO: 34 921 516, a otca R. Q., nar. XX. XX. XXXX, prihláseného k trvalému pobytu T. XXX/XX, XXX XX K. X., zastúpeného Kanisová & Kanis, Advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Ďumbierska 3F, 831 01 Bratislava - mestská časť Nové Mesto, IČO: 36 836 460, za účasti Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, Tomášikova 5, Liptovský Mikuláš, v konaní o návrhu otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností a o návrhu matky na uloženie výchovného opatrenia, o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e uznesenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 9. 2019 v časti úpravy styku matky s maloletou dcérou V. Q., nar. XX. X. XXXX a n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie:

1. Matka j e až do právoplatného skončenia konania vo veci samej, vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod spisovou značkou 9P/94/2017 o p r á v n e n a s t ý k a ť s a s maloletou V. Q., nar. XX. X. XXXX, každý víkend v párnom kalendárnom týždni od piatka od 16.30 hod. do nedele 18.30 hod.

2. Otec j e p o v i n n ý maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určený čas ju odovzdať matke.

3. Matka maloletú p r e v e z m e pred začiatkom styku od otca v mieste jeho bydliska a po ukončení styku o d o v z d á maloletú otcovi v mieste jeho bydliska bez prítomnosti rodinných príslušníkov matky pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletej, prostredníctvom právnej zástupkyne elektronicky doručila Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 4. 1. 2022 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (podľa § 365 Civilného mimosporového poriadku), ktorým žiada: (I.) zrušiť neodkladné opatrenie tunajšieho súdu sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 9. 2017, ktorým bola maloletá V. Q., nar. XX. X. XXXX, zverená do osobnej starostlivosti otca a neodkladné opatrenie Krajského súdu Žilina, sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 9. 2019, ktorým bol upravený styk matky s maloletou; (II.) do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej zveriť maloletú V. Q., nar. XX. X. XXXX, do osobnej starostlivosti matky; (III.) upraviť styk otca s maloletou tak, že otec bude oprávnený stykať sa s maloletou každý nepárny týždeň od piatka od 15:00 hod. do nedele 18:00 hod. Alternatívne navrhovateľka žiada zveriť maloletú V. Q., nar. XX. XX. XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sú oprávnení maloletú zastupovať a

spravovať jej majetok, v dvojtyždenných intervaloch tak, že otec bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od posledného dňa v tom ktorom mesiaci od 17:00 hod. do 15. dňa v mesiaci do 17:00 hod. a matka bude zabezpečovať osobnú starostlivosť od 15. dňa v mesiaci od 17:00 hod. do posledného dňa v mesiaci do 17:00 hod. Preberanie zo striedavej osobnej starostlivosti druhého rodiča sa bude realizovať v mieste bydliska toho rodiča, ktorý má maloleté dieťa práve v striedavej osobnej starostlivosti a bude ho realizovať druhý rodič, ktorý má mať maloleté dieťa v ďalšom období v striedavej osobnej starostlivosti. Matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila najmä tým, že v súčasnosti sa styk realizuje na základe uznesenia odvolacieho súdu - Krajský súd Žilina, sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 9. 2019. Úprava styku prebiehajúca v zmysle tohto uznesenia jej nedáva možnosť na kvalitné trávenie voľného času, organizáciu výletov a obohacujúcich programov pre maloletú dcéru. Vzťah sa vytvára hlavne cez spoločné zážitky, na ktoré môže maloletá s radosťou spomínať. Nemá vytvorený priestor na prehĺbenie väzieb s maloletou a jej blízkou rodinou. Je dôležité, aby mala možnosť vytvoriť priestor na upevnenie väzieb. Z hľadiska krátkosti času, ktorý je pri styku podstatne oklieštený, sa tento priestor z jej strany nevytvára. Poukázala na právnu úpravu neodkladného opatrenia, ustanovenia zákona o rodine, Dohovor o právach dieťaťa a rozhodnutia krajských súdov v Trenčíne a Nitre v oblasti úpravy práva dieťaťa na styk s oboma rodičmi. Upozornila najmä na znalecký posudok č. 38/2021 vypracovaný znalkyňou z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. P. H.; odborné vyjadrenie znalkyne z odboru psychológia Mgr. P. E.; znalecký posudok č. 24/2018 vypracovaný znalcom z odboru psychológia RNDr. Mgr. E. Q., PhD.; odborné vyjadrenie č. 13/2019 vypracované znalkyňou z odboru psychológia PhDr. D. Q. PhD.; znalecký posudok č. 22/2020 vypracovaný znalkyňou z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, Mgr. R. Š..

2. § 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. (2) Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy vecí nevyplýva inak.

§ 360 CMP (1) Neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

§ 363 CMP Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

§ 365 CMP (1) Ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

§ 324 Civilného sporového poriadku, (ďalej iba „CSP“) (1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

§ 325 CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

§ 326 CSP (1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. (2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

§ 328 CSP (1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. (2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326 (veta prvá). (3) Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

§ 329 CSP (1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu

o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

§ 330 CSP (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

§ 331 CSP (1) Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. (2) Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

§ 332 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

§ 334 CSP <aspi://module='KO'&link='KO160_2015SK%2523334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa Čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov (ďalej len ako „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä: a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

3. Civilný mimosporový poriadok (špeciálny právny predpis) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých). Matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP vo veci ochrany maloletého dieťaťa, ktorým sa domáha zverenia dieťaťa do svojej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletou, prípadne zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa uvedeného ustanovenia prichádza do úvahy len vtedy, ak sa maloleté dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti (ak dieťaťu nemá kto poskytnúť starostlivosť) alebo ak si to vyžaduje okamžitá ochrana jeho života, zdravia a priaznivého vývoja (ak je starostlivosť o dieťa zanedbaná alebo dieťa je týrané a pod.). Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania tohto uznesenia (§ 329 ods. 2 CSP). Ku dňu vydania tohto uznesenia sa maloleté dieťa nachádza na základe právoplatných a vykonateľných rozhodnutí súdov v osobnej starostlivosti otca; bezprostredne nie je vážne ohrozený život, zdravie, ani priaznivý vývoj maloletého dieťaťa. Preto nie sú splnené zákonné náležitosti (materiálne podmienky) na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP. Keďže súd posudzuje úkony s prihliadnutím na ich obsah (Čl. 7 CMP), súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia (§ 2 ods. 1 a 2 CMP) aplikoval ustanovenia Civilného sporového poriadku (všeobecného právneho predpisu). V Civilnom sporovom poriadku (§ 325 ods. 2 CSP) sú len demonštratívne uvedené neodkladné opatrenia, ktoré môže súd nariadiť. Neodkladným opatrením je možné rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá vyžaduje okamžitý zásah súdu. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutná potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahe súdu. Neodkladné

opatrenie vyžaduje naliehavosť takéhoto opatrenia, osvedčenie danosti práva a nevyhnutnosť potreby takejto úpravy. Rozsah dokazovania, na rozdiel od konania vo veci samej je značne zúžený.

4. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 9. 2017 nariadil neodkladné opatrenie, ktoré vykonal dňa 27. 09. 2017. Neodkladným opatrením súd zveril maloleté dieťa do starostlivosti otca. Dôvodom bolo vážne ohrozenie života a zdravého vývoja maloletej zo strany matky.

5. Dňa 9. 10. 2017 podal otec súčasne s návrhom na začatie konania o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (konanie vedené pod sp. zn. 9P/94/2017), ktorým žiadal o zverenie dieťaťa do jeho osobnej starostlivosti a zákaz styku matky s maloletou. Dňa 11. 10. 2017 matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci úpravy styku s maloletou. Súd návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sčasti vyhovel a uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 nariadil dočasné zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca (výrok I.). Otcovi, matke a maloletej súd uložil povinnosť podrobiť sa odbornému psychologickému poradenstvu u psychologičky Mgr. Q. O. na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, zameranému na spôsob komunikácie matky s maloletou, spracovanie situácie v rodine a úpravu rodičovských vzťahov po dobu 4 mesiacov (výrok II.). Návrh otca, ktorým sa mal matke uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m a zákaz stýkať sa s maloletou súd zamietol (výrok III. a IV.). Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia o úprave styku matky s maloletou súd zamietol (výrok V.). Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 11. 11. 2017.

6. Dňa 27. 2. 2018 predložil otec súdu ďalší návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom žiadal, aby súd zmenil uznesenie sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017 tak, že zverí maloletú do osobnej starostlivosti otca s určením, že bude zastupovať a spravovať jej majetok, matke zakáže styk s maloletou a priblížiť sa k maloletej do vzdialenosti 50 m. Okrem toho tiež navrhol, aby súd zakázal Bc. S. E., nar. XX. XX. XXXX (sestre matky) priblížiť sa do vzdialenosti 50 m k maloletej. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 3. 2018 bolo rozhodnuté o podanom návrhu a to tak, že dočasne sa matke zakazuje stýkať sa s maloletou, bez predchádzajúceho súhlasu otca a styk za účelom vykonávania úradnej činnosti štátnych orgánov a osôb poverených štátnymi orgánmi (výrok I.). Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa mala maloletá zveriť do jeho osobnej starostlivosti a ktorým sa mal matke a sestre matky Bc. S. E. uložiť zákaz približovať sa k maloletej do vzdialenosti 50 m bol zamietnutý (výrok II., III. a IV.).

7. Dňa 11. 4. 2018 podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby súd dočasne zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti. Súčasne žiadala aj o zrušenie uznesenia sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 03. 2018, ktorým súd nariadil neodkladné opatrenie o zákaze styku matky s maloletou bez predchádzajúceho súhlasu otca a styku za účelom vykonávania úradnej činnosti štátnych orgánov a osôb poverených štátnymi orgánmi. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 24. 4. 2018 súd zmenil svoje uznesenie zo dňa 13. 03. 2018 tak, že nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého bola matka dočasne oprávnená stýkať sa s maloletou v poradí prvú, druhú a tretiu sobotu v kalendárnom mesiaci, v čase od 9:30 hod. do 11:00 hod. v priestoroch Detského centra Slovensko v Ružomberku v prítomnosti jeho pracovníkov (výrok I.). Návrhy matky, ktorými sa mala maloletá zveriť do jej dočasnej starostlivosti a zrušiť uznesenie zo dňa 13. 3. 2018 boli zamietnuté (výrok II.). Proti Uzneseniu zo dňa 24. 4. 2018 podala matka odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 8. 2018 tak, že uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 13. 03. 2018 vo výroku I. zrušil a súčasne upravil styk matky s maloletou na každý nepárny piatok v mesiaci od 15:30 hod. do 18:30 hod. a na každú párnú sobotu v mesiaci od 13:00 hod. do 17:00 hod. bez prítomnosti otca s určením, že otec je povinný maloletú na styk s matkou riadne pripraviť a v určenú hodinu maloletú odovzdať matke v mieste bydliska otca. Matka je povinná maloletú po ukončení styku v určenú dobu a hodinu prevziať a odovzdať otcovi v mieste bydliska otca bez prítomnosti rodinných príslušníkov matky. Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš bola uložená povinnosť, aby po dobu 6 mesiacov vykonával každý kalendárny mesiac šetrenie ohľadom realizácie neodkladného opatrenia a predkladal správu o tom súdu prvej inštancie. Odvolací súd zamietol návrh matky na zrušenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 23. 10. 2017 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá bola dočasne zverená do jej osobnej starostlivosti.

8. Dňa 5. 7. 2018 podala matka návrh na uloženie výchovného opatrenia. Návrh bol zaevidovaný pod sp. zn. 9P/76/2018. Súd uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 28. 08. 2018 spojil konanie, ktoré sa začalo na návrh matky s konaním, ktoré sa začalo na návrh otca na spoločné konanie, ktoré sa vedie pod sp. zn. 9P/94/2017.

9. Dňa 6. 7. 2018 podala matka na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa opätovne domáhala zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, prípadne žiadala inú dočasnú úpravu styku s maloletou, eventuálne dočasnú úpravu styku s dieťaťom tak, že bude oprávnená stýkať sa s maloletou na verejnom priestranstve za účasti psychológa Q. X., alebo ňou poverenej osoby v mieste určenom psychológom. Žiadala o zrušenie uznesenia sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 09. 2017 v spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 11CoPom/1/2018 zo dňa 29. 12. 2017 a o zrušenie uznesenia sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca. Súd o tomto návrhu rozhodol tak, že uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 6. 8. 2018 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci dočasného zverenia maloletej do jej starostlivosti a eventuálny návrh o úprave styku na verejnom priestranstve zamietol (výrok I. a II.). Súd zamietol jej návrhy na zrušenie uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 9. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu Žilina sp. zn. 11CoPom/1/2018 zo dňa 29. 12. 2017 o nariadení neodkladného opatrenia a uznesenia Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým sa maloletá dočasne zverila do osobnej starostlivosti otca (výrok III.). Matka podala proti uzneseniu zo dňa 6. 8. 2018 odvolanie. Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 10CoP/51/2018, 10CoPno/1/2019 zo dňa 14. 03. 2019 napadnuté uznesenie potvrdil a návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28. 9. 2018 (podaný v priebehu odvolacieho konania), ktorým žiadal zmenu úpravy styku matky s maloletou, zamietol.

10. Dňa 15. 4. 2019 matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia - dočasné zverenia maloletej do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorý bol uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 30. 4. 2019 v spojení s uznesením odvolacieho súdu sp. zn. 7CoP/34/2019 zo dňa 05. 6. 2019 zamietnutý.

11. Dňa 24. 5. 2019 podal otec návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zmenil uznesenie Krajského súdu sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 8. 2018 tak, že matke zakáže stýkať sa s maloletou. Matka doručila súdu dňa 27. 5. 2019 opakovaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti a zrušenia neodkladných opatrení sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 9. 2017 a sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 8. 2018. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 21. 6. 2019 prvostupňový súd návrh otca na zákaz styku matky s maloletou zamietol (výrok I.). Rovnako zamietol aj návrhy matky (výrok II. a III.). Proti tomuto rozhodnutiu podali obaja rodičia odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Žiline uznesením sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 9. 2019 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil. Súčasne druhostupňový súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je matka počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia oprávnená stretávať sa s maloletou dvakrát mesačne v rozsahu dvoch hodín výlučne za prítomnosti otca a pracovníka Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Matka je povinná dohodnúť s Referátom poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš konkrétny termín stretnutia a tento najneskôr 5 dní vopred písomne oznámiť otcovi maloletej a otec je povinný pripraviť maloletú na stretnutie a v dohodnutom termíne zabezpečiť účasť maloletej na stretnutí s matkou na Referáte poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš a pri stretnutiach poskytovať náležitú súčinnosť.

12. Dňa 5. 2. 2020 matka doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala zrušiť uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm/1/2017 zo dňa 26. 9. 2017 a taktiež uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019. V návrhu ďalej žiadala, aby súd maloletú dočasne zveril do jej osobnej starostlivosti a upravil styk otca s maloletou. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 06. 03. 2020 súd zamietol uvedený návrh matky (výrok I. a II.).

13. Maloleté dieťa je na základe nariadeného neodkladného opatrenia súdu dočasne zverené do osobnej starostlivosti otca (uznesenie sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017). Styk matky s maloletou je aktuálne upravený neodkladným opatrením Krajského súdu Žilina (uznesenie sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 zo dňa 30. 9. 2019). Od posledného rozhodovania o neodkladných opatreniach, na základe ktorých je maloletá dočasne zverená do starostlivosti otca a matka má upravený styk s maloletou

bolo doplnené dokazovanie a vykonané ďalšie pojednávania (v roku 2021 dňa 26. 2., 10. 3. a 26. 3.). Po poslednom pojednávaní, keďže súdom ustanovený znalec MUDr. J. E. prerušil výkon znaleckej činnosti, súd uznesením zo dňa 13. 5. 2021 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil znalkyňu MUDr. P. H. z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria (bližšie v odseku 15. odôvodnenia uznesenia). Dňa 3. 12. 2021 bol súdu doručený znalecký posudok č. 38/2021 vypracovaný súdnou znalkyňou MUDr. P. H..

14. Súd vo veci samej vykonáva priebežne dokazovanie (dôkaznými prostriedkami), najmä výsluchmi účastníkov, listinami a znalecké dokazovanie. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 21. 9. 2018 nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil súdnu znalkyňu z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých, Mgr. R. Š., aby vyšetrila osobnostnú štruktúru matky, otca i maloletej. Dňa 24. 9. 2018 tunajší súd uznesením nariadil znalecké dokazovanie a ustanovil súdneho znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. J. E., Y. na vyšetrenie rodičov pre účely diagnostiky duševnej poruchy alebo poruchy osobnosti so zameraním na schopnosť poskytovať starostlivosť maloletému dieťaťu. Nariadené znalecké dokazovanie nebolo možné vykonať v plnom rozsahu z dôvodov na strane matky, ktorá sa opakovane neustanovila k súdom ustanovenému znalcovi MUDr. J. E. PhD. Uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 28. 6. 2019 bola matke uložená poriadková pokuta za sťažovanie postupu súdu pri znaleckom dokazovaní. Matka sa opakovane neodstavovala na termíny vyšetrení k znalcovi, neprítomnosť ospravedlňovala zdravotnými dôvodmi, čím vytvorila prekážky, ktoré znemožnili vypracovať znalecký posudok v súdom nariadenom rozsahu a čase. Znalec MUDr. J. E., Y. oznámil súdu dňa 14. 10. 2020 prerušenie výkonu znaleckej činnosti. Súdu doručil len čiastočný znalecký posudok vypracovaný na osobu otca. Na základe uvedených skutočností uznesením sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 13. 05. 2021 bola do konania pribratá znalkyňa z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, MUDr. P. H., ktorá vypracovala znalecký posudok č. 38/2021 zo dňa 30. 11. 2021, v ktorom vykonala psychiatrické vyšetrenie matky - S. J. K. a odpovedala na súdom položené otázky.

15. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš podal obžalobu na matku maloletej za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 349 Trestného zákona a Okresný súd Liptovský Mikuláš uznal obžalovanú za vinnú rozsudkom sp. zn. 3T/112/2020 zo dňa 16. 6. 2021, ktorý rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť, lebo obžalovaná podala proti rozsudku odvolanie. Spis v trestnej veci obžalovanej sa nachádza na Krajskom súde Žilina, ktorý rozhoduje o odvolaní. Obžalovaná bola (neprávoplatne) odsúdená za skutok, že napriek tomu, že maloletá bola právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia zverená do osobnej starostlivosti otca (uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 21PPOm 1/2017 z 26. 9. 2017 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoPom 1/2017 z 29. 12. 2017) a napriek tomu, že právoplatným a vykonateľným uznesením o nariadení neodkladného opatrenia (uznesenie Krajského súdu v Žiline CoP/39/2018 z 30. 8. 2018) mala upravený styk s maloletou každý nepárny piatok v mesiaci od 15.30 hod. do 18.30 hod. a každú párnú sobotu v mesiaci od 13.00 hod. do 17.00 hod (bez prítomnosti otca), maloletú dňa 18. 5. 2019 po ukončení styku otcovi neodovzdala. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 28. 5. 2019 sp. zn. 9Em/1/2019 nariadil výkon rozhodnutia uznesenia sp. zn. 9P/94/2017 zo dňa 23. 10. 2017, ktorým bola maloletá zverená neodkladným opatrením do starostlivosti otca a uznesenia sp. zn. 7CoP/39/2018 zo dňa 30. 8. 2018, ktorým bol neodkladným opatrením upravená styk matky s maloletou. Hoci bola matka vyzvaná na dobrovoľné plnenie povinností uložených právoplatnými a vykonateľnými rozhodnutiami súdov, maloleté dieťa v určenom čase otcovi neodovzdala. Maloletá sa dostala do starostlivosti otca až po takmer štyroch mesiacoch, keď ju otec vyzdvihol prvý septembrový týždeň v základnej škole, ktorú maloletá začala navštevovať v rámci povinnej školskej dochádzky.

16. Práve svojvoľné správanie matky (bližšie v odseku 15. odôvodnenia uznesenia), viedlo k nariadeniu neodkladného opatrenia krajským súdom (sp. zn. 6CoP/46/2019, 6CoPno/2/2019 dňa 30. 9. 2019), aby sa styk matky s dieťaťom realizoval na ÚPSVaR v prítomnosti otca dieťaťa a pracovníka úradu a opätovne nedošlo k odňatiu dieťaťa matkou. Krajský súd v odôvodnení svojho uznesenia uviedol (odsek 41.), že ak budú rodičia takto upravený styk rešpektovať, môže súd z podnetu ÚPSVaR z úradnej povinnosti opätovne pristúpiť k obnoveniu stretávania bez asistencie. Súd neeviduje negatívne správu vo vzťahu k správaniu rodičov dieťaťa pri asistovanom styku maloletej s matkou zo strany Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Preto súdu nič zásadné nebráni zmeniť dočasnú úpravu styku a umožniť matke a dieťaťu tráviť čas osamote, čo je prirodzenejšie pre dieťa i matku.

17. Po preskúmaní návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, po oboznámení sa s dôvodmi, pre ktoré matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vrátane oboznámenia sa s obsahom doposiaľ zadovážených listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise, dospel súd k záveru, že v danom prípade existuje potreba bezodkladne, v dočasnom režime neodkladného opatrenia, upraviť pomery účastníkov konania, kým nedôjde k rozhodnutiu vo veci samej (bližšie v odsekoch 18. a nasl. odôvodnenia uznesenia).

18. Medzi rodičmi pretrvávajú dlhodobý konflikt. Postoje rodičov (pre nemožnosť dohody) predlžujú samotné konanie vo veci. Maloleté dieťa je vystavené konfliktu lojality (vo vzťahu k matke a otcovi), keďže rodičia voči sebe prechovávajú animozitu, ktorá sa podľa okolností prejavuje neverbálne aj verbálne. Napriek všetkým okolnostiam má dieťa pozitívny vzťah k obidvom rodičom. Matka opakovane nerešpektovala povinnosti vyplývajúce s rozhodnutím súdov (napr. opakovane sa odmietala sa podrobiť psychiatrickému vyšetreniu u súdom ustanoveného znalca MUDr. J. E., PhD., neoprávnene odmietla maloleté dieťa odovzdať otcovi po ukončení styku v období od 18. 5. 2019 do 6. 9. 2019). Správanie matky a incidenty vyvolané matkou a jej rodinnými príslušníkmi sú podrobnejšie popísané v predchádzajúcich rozhodnutiach Okresného súdu Liptovský Mikuláš a Krajského súdu v Žiline. Aktuálne (pre účely dočasnej úpravy neodkladným opatrením) sa javí vhodnejšie a stabilnejšie prostredie pre výchovu a nerušený rozvoj maloletej V. výchovné prostredie u otca (kým nebude rozhodnuté vo veci samej). Napriek prevažujúcemu výchovnému vplyvu otca nebolo preukázané, že by otec priamo negatívne vplýval na vzťah dieťaťa k matke (dieťa matku žiadnym spôsobom neodmieta). Hoci ako už bolo uvedené vyššie, dieťa vníma vzájomnú antipatiu rodičov a nemôže tomu z hľadiska svojho veku rozumieť. V určitom časovom období, najmä na začiatku konania, na základe predložených dôkazov existovala dôvodná obava o život a zdravie maloletej V. zo strany matky (matka mala hroziť samovraždou rozšírenou o vraždu dieťaťa). Táto obava bola vyvrátená najmä závermi znaleckého posudku MUDr. P. H.. U matky nebola diagnostikovaná duševná porucha, vrátane poruchy osobnosti. Ostražitosť a vzťahovačnosť v osobnosti matky nedosahuje psychotickú hĺbku. U matky ide o nevedomý obranný a zdolávací mechanizmus v nadmerne záťažovej situácii. Vo vzťahu k dieťaťu sa neprejavuje negatívne. Matka sa negatívne prejavuje voči určitým osobám a inštitúciám zainteresovaným do konania (nerešpektovaním závažných rozhodnutí, pokynov a usmernení). Matka aktuálne nejaví známky suicidálneho myslenia a nič nenasvedčuje ohrozeniu maloletého dieťaťa. Znalčka odporučila umožniť matke častejší kontakt s dieťaťom, dostatočnú emočnú saturáciu a naplnenie role matky, uspokojenie dlhodobej stresovej záťaže. Znalčka jej však súčasne odporučila dlhodobú a intenzívnu psychoterapiu - individuálnu a vo vzťahu k rodičovstvu (aj s bývalým partnerom) a komunikácie s maloletou (spolu s maloletou). Znalčka pre matku odporučila klinického psychológa podľa výberu matky, lebo terapeutický vzťah a dôvera zohrávajú kľúčovú úlohu. Vyššie uvedené v mnohom vysvetľuje správanie matky voči dieťaťu, keď matka nezohľadňovala možné pocity dieťaťa, ktoré jej správanie mohlo vyvolať (napr. ako vyplynulo zo správy Referátu poradensko-psychologických služieb Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, ktoré realizovalo odborné poradenstvo na základe uznesenia sp. zn. 9P/94/2017, zo dňa 23. 10. 2017; zo správy Detského centra Slovensko, kde sa realizoval styk na základe uznesenia sp. zn. 9P/94/2017, zo dňa 24. 4. 2018; správy o narušení výchovno-vzdelávacieho procesu zo 6. 9. 2019 matkou a jej príbuznými v Evanjelickej spojenej škole v Liptovskom Mikuláši bez ohľadu na prítomnosť maloletých detí; oznámenie o priestupku podané riaditeľom ZŠ Hradná v Liptovskom Hrádku zo dňa 12. 9. 2019, keďže matka s príbuznými vstupovala opakovane do priestorov školy a narušovali výchovno-vzdelávacie proces bez ohľadu na prítomnosť maloletých detí; z výsluchu súdom ustanovenej znalkyne Mgr. R. Š. o požiadavke matky na nahrávanie vyšetrenia dieťaťom diktafónom matky). Osobný záujem rodiča sa nemusí vždy zhodovať so záujmom dieťaťa, hoci rodičovi sa to tak môže javiť. Takto vzniká kolízia záujmov dieťaťa so záujmom rodiča. Zákon predpokladá, že rodičia majú konať v najlepšom záujme dieťaťa, chrániť ho, ale každý rodič môže mať svoju predstavu o spôsobe výchovy dieťaťa, vrátane usporiadania rodinných vzťahov a tak vzniká konflikt záujmov rodičov s dôsledkami pre dieťa (napr. Čl. 3, 4, § 28, ods. 1, 2, § 30 ods. 1, 3, § 35 ZR). V konaniach vo veciach starostlivosti o maloleté deti je účelom neodkladného opatrenia predovšetkým ochrana maloletých. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa súd zohľadňuje najmä skutočnosti uvedené v Čl. 5 základných zásad zákona o rodine. Pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia súd teda prihliadal predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa (Čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, Čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie), na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, v ktorom sa dieťa aktuálne zdržiava, úroveň poskytovanej starostlivosti, bezpečnosť dieťaťa, ochranu dôstojnosti, duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Všeobecne platí, že dieťa má mať

možnosť na rovnocenný vzťah s obidvomi rodičmi (ak tomu nebráni prekážka na strane rodičov alebo dieťaťa). Takýto stav je ideálny, ak sa rodičia na ňom dokážu dohodnúť, prípadne sa k nemu podarí dospieť na základe autoritatívneho rozhodnutia súdu. V najlepšom záujme dieťaťa je, aby adaptácia na novú úpravu pomerov medzi účastníkmi konania prebiehala postupne resp. spôsobom, ktorý nebude mať negatívny dopad na dieťa. Vopred nie je možné vylúčiť prípadné konflikty a nezhody rodičov, ktoré by v konečnom dôsledku najviac zaťažovali maloletú. V znaleckom posudku č. 1/2020 zo dňa 25. 2. 2020 znalkyňa z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia PhDr. H. X. (v trestnej veci ČVS:ORP-395/1-VYS-LM-2019 OR PZ Liptovský Mikuláš) uviedla, že z vyšetrenie dieťaťa vyplynulo, že s otcom má dobrý vzťah, ale za mamou jej býva smutno a chce sa s ňou stretávať častejšie. Prejavila želanie, aby rodičia boli spolu. Obaja rodičia sú na ňu dobrí. Situácii nerozumie. Ona im nechce robiť problémy. Ona ich chce oboch. K otcovi prejavovala pozitívne citové prejavy a neprejavovala z neho žiadne obavy, či úzkosti alebo odmietanie otca. V jej správaní boli prítomné prejavy tenzného prežívania testovacej situácie. Subjektívne pravdepodobne prežíva situáciu ohľadom zhodnocovania rodinných vzťahov ako zaťažujúcu. Na adresu rodičov, ani ostatných príbuzných sa negatívne nevyjadrovala. Oboch rodičov vníma ako prirodzené authority; osoby, ktoré ju milujú a ktoré miluje ona; osoby, ktorých názory nezhodnocuje, rešpektuje ich a je ochotná sa im podriaďiť. Oboch rodičov pre svoj zdravý vývin potrebuje a v problémoch rodiny sa nevie orientovať. Zároveň pri svojom veľmi dobrom intelektu nechce ani jednému z rodičov ublížiť, pretože voči obojmu má pozitívne citové väzby.

19. Na základe vyššie uvedeného (v odôvodnení uznesenia) je v rovine ohrozenia života dieťaťa eliminovaná obava, že by matka ohrozovala jeho život. Súčasne je potrebné zohľadniť ostatné okolnosti veci, ktoré by mohli viesť k ohrozeniu dieťaťa po emocionálnej stránke. Existuje určitá obava, či je matka schopná rešpektovať rozhodnutie súdu (ktoré nezodpovedá jej predstavám), keďže práve nerešpektovanie právoplatného a vykonateľného rozhodnutia upravujúceho neodkladným opatrením osobnú starostlivosť otca o maloletú a úpravu styku matky s dieťaťom viedlo k výkonu súdneho rozhodnutia a následne trestnému stíhaniu matky za prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia. Neodkladným opatrením po udalostiach vyvolaných vyššie uvedeným správaním matky (umocneným obštrukčným správaním k dokazovaniu vo veci samej) bol krajským súdom upravený tzv. asistovaný styk matky s dieťaťom. Zo znaleckého posudku psychiatricky MUDr. P. H.Š. vyplýva nielen odporúčanie na rozšírenie rozsahu starostlivosti o dieťa zo strany matky súčasne s odporúčaním intenzívnej psychoterapie. Toto je dôležité, aby (hoci aj neúmyselne) nedochádzalo k vytváraniu tlaku na dieťa ako dôsledku antipatie rodičov. Aj pre rozhodovanie vo veci samej je dôležitý postoj a správanie rodičov pri realizácii vykonateľného neodkladného opatrenia (napr. pri odovzdávaní a preberaní dieťaťa, pri príprave dieťaťa na styk). Na základe vykonaného dokazovania, v rozsahu nevyhnutne potrebnom pre rozhodnutie o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, súd dospel k záveru, že zákonné predpoklady pre nariadenie neodkladného opatrenia (v rozsahu úpravy styku) sú splnené a preto súd upravil styk matky s maloletou (výrok I.). Rozsah v akom matka žiadala nariadiť neodkladné opatrenie nie je aktuálne so záujmom maloletého dieťaťa, preto súd vo zvyšnej časti návrh matky zamietol (výrok II.)

20. O výkone rodičovských práv a povinností k maloletej a o výchovnom opatrení sa bude rozhodovať vo veci samej. Správanie oboch rodičov vo vzťahu k zmene doterajších pomerov (realizácia nového rozhodnutia o úprave styku, najmä dodržiavanie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia súdu) bude možné považovať za jeden z podkladov ku konečnému rozhodnutiu vo veci samej. Vo veci samej súd vykonáva rozsiahle dokazovanie po vyhodnotení zadovážených dôkazov, rozhodne v otázke úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej a v otázke výchovného opatrenia v súlade so záujmom a potrebami maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).