

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 19P/4/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421200459  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6421200459.12

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, vo veci starostlivosti súdu o mal. deti Y., mal. T., nar. XX.XX.XXXX a mal. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpených kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, deti rodičov: matka T. Y., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, P.. Č.. J. K. XX/XX, T., právne zast.: Mgr. et Mgr. Lívia Šouc Kostová, advokátka, so sídlom Pod Donátom 5, 965 01 Žiar nad Hronom, otec C. Y., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, v konaní právne zastúpený AK JUDr. Repáň a partneri, s.r.o., so sídlom M. R. Štefánika 25, 036 01 Martin, o návrhu matky mal. detí na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

### rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e dohodu rodičov tak ako bola uzatvorená na pojednávaní dňa 03.02.2022 v časti zverenia mal. detí, vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom, úpravy styku otca s mal. deťmi, ako aj súhlasu otca s vycestovaním mal. detí do Nemeckej spolkovej republiky, v znení:  
„Mal. deti - T. Y., L.. XX.XX.XXXX a C. Y., L.. XX.XX.XXXX sa zverujú do osobnej starostlivosti matky T. Y., L.. XX.XX.XXXX, ktorá je oprávnená maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Otec C. Y., L.. XX.XX.XXXX sa zaväzuje prispievať na výživu mal. T. Y., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 120,- € mesačne a na výživu mal. C. Y., L.. XX.XX.XXXX výživným vo výške 100,- € mesačne, ktoré bude poukazovať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi C. Y., L.. XX.XX.XXXX a T. Y., L.. XX.XX.XXXX každý týždeň v utorok, vo štvrtok a v nedeľu v čase od 17.00 hod. do 20.00 hod., a to prostredníctvom elektronickej komunikácie, s tým že matka je povinná mal. deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť, a styk otcovi s mal. deťmi umožniť.

Otec je ďalej oprávnený stretávať sa s maloletým C. Y., L.. XX.XX.XXXX nasledovne:

počas letných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Nemecka pre spolkovú krajinu Berlín:

- každý rok počas prvých štyroch týždňov, a to od prvej nedele letných školských prázdnin od 18.00 hod. do štvrtej nedele letných školských prázdnin do 9.00 hod.,

počas jesenných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Nemecka pre spolkovú krajinu Berlín

- každý rok počas prvého týždňa jesenných prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 9.00 hod.,

počas veľkonočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Nemecka pre spolkovú krajinu Berlín

- každý rok počas prvého týždňa Veľkonočných prázdnin, a to od nedele od 18.00 hod. do nasledujúcej nedele do 9.00 hod.

pocas vianočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Nemecka pre spolkovú krajinu Berlín

- každý párný rok od 26.12. od 18.00 hod. do 30.12. do 9.00 hod.

- každý nepárny rok od 22.12. od 18.00 hod. do 01.01. do 9.00 hod. nasledujúceho párneho roka.

Matka je p o v i n n á mal. C. Y., L.. XX.XX.XXXX na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk otcovi s mal. dieťaťom umožniť.

Miestom preberania a odovzdávania mal. C. Y., L.. XX.XX.XXXX bude hraničný prechod Brodské - Břeclav, prípadne iné mesto na území Slovenskej republiky, na ktorom sa rodičia vopred vzájomne dohodnú.

Otec mal. detí udeľuje s ú h l a s na trvalé vystaňovanie mal. detí T. Y., L.. XX.XX.XXXX a C. Y., L.. XX.XX.XXXX do Nemeckej spolkovkej republiky s účinnosťou od 03.02.2022.“

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/48/2019-29 zo dňa 05.02.2020.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

Otec mal. detí je p o v i n n ý nahradíť trovy štátu vo výške 159,28 € v lehote do troch mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

1. Dňa 12.02.2021 matka maloletých detí Y. prostredníctvom právneho zástupcu podala na Okresnom súde Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“) návrh o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k mal. deťom, ktorým žiadala, aby súd zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal platiť výživné na maloletú T. vo výške 120,00 Eur a na mal. C. vo výške 100,00 Eur, styk otca s maloletými deťmi matka nežiadala upraviť a požiadala, aby súd povolil trvalé vystaňovanie maloletých detí do Nemecka s účinnosťou od 01.07.2021. Matka v návrhu poukázala na skutočnosť, že otec mal. detí začal v nadmernom množstve užívať alkoholické nápoje, čo spôsobuje, že jeho správanie je nekontrolovateľné. Maloleté deti sa matke sťažujú, že otec si vodí do domácnosti kamarátov, s ktorými občas užíva alkoholické nápoje a pod ich vplyvom na ich kričí a je nervózny. Matka v ďalšom uviedla, že v Nemecku by starostlivosť o deti zabezpečovala v jednoizbovom priestranom byte, ktorý je vo vlastníctve jej priateľa S. T.. Podľa slov matky prostredie jej domácnosti v Nemecku mal. deti dôverne poznajú, nakoľko v lete 2020 s matkou a jej partnerom strávili v Nemecku nepretržite jeden mesiac.

2. Otec mal. detí s návrhom matky nesúhlasil a navrhoval, aby súd jej návrh v celom rozsahu zamietol. Poukázal na to, že o mal. deti sa po rozvede manželstva starali s matkou maloletých detí formou striedavej osobnej starostlivosti, ktorá deťom vyhovovala. O mal. deti bolo v jeho starostlivosti dobre postarané. Nepozná dôvod pre ktorý ho obe mal. deti začali od určitého obdobia odmietať, avšak domnieva sa, že sú pod vplyvom matky.

3. Súd vykonal vo veci dokazovanie výsluchom matky mal. detí, otca mal. detí, výsluchom mal. T., mal. C., výsluchom navrhovaných svedkov - J. T., J. T., Š. O., I. K., Š. B. oboznámením rodných listov mal. detí, rozsudku Okresného súdu v Žiari nad Hronom sp. zn. 23P/48/2019-29 zo dňa 05.02.2020, potvrdením o príjme matky, potvrdením príjem otca, hodnotením mal. detí ich triednymi učiteľmi, rozhodnutím školy o povolení individuálneho vzdelávania mal. detí, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žiar nad Hronom, , správou o povesti matky obcou L., správou o povesti otca obcou L., dokladmi predloženými matkou ohľadne zdravotného poistenia mal. detí v Nemecku, zabezpečenia školskej dochádzky, pracovnou zmluvou matky mal. detí, fotodokumentáciou bytu a posudkom bytu priateľa matky, správou Referátu poradensko - psychologických služieb ohľadne poradenského procesu, znaleckým posudkom č. 12/2021 vypracovaným znalkyňou Mgr. C. K., ako aj ostatnými listinami založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav veci:

4. Manželstvo rodičov mal. detí bolo rozvedené rozsudkom okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. XXP/XX/XXXX zo dňa 20.08.2019, právoplatným a vykonateľným dňa 03.09.2019, a maloleté deti boli na základe schválenej rodičovskej dohody zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov realizovanej v týždňových intervaloch. Následne rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 05.02.2020 došlo k zmene výkonu striedavej osobnej starostlivosti rodičov v časti jej intervalov tak, že súd schválil dohodu rodičov, podľa ktorej sa upravila forma striedavej starostlivosti z týždňových intervalov na dvojtýždňové. Rozsudok okresného súdu č. k. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 05.02.2020 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 12.03.2020.

5. Zo správy Obce Nevoľné o povesti otca súd zistil, že žije v rodinnom dome v obci, ktorý je v jeho vlastníctve spolu s jeho bývalou manželkou T.M. Y.. Obec Nevoľné nemá vedomosť o tom, že by požíval nadmieru alkoholické nápoje, neevidujú žiadne problémy týkajúce sa starostlivosti otca s výchovou maloletých detí. Jeho správanie na verejnosti je bezproblémové, so susedmi vychádza dobre, nikdy nebol riešený na úrovni poriadkovej komisie v obci.

6. Zo správy Obce Nevoľné o povesti matky súd zistil, že sa momentálne zdržiava v zahraničí a v prípade, že sa nachádza na Slovensku zdržiava sa v meste Kremnica. V obci Nevoľné vlastní nehnuteľnosť so svojím bývalým manželom. Jej správanie na verejnosti je bezproblémové, so susedmi vychádza dobre, nikdy nebola riešená na úrovni poriadkovej komisie v obci Nevoľné.

7. Z pracovného posudku otca od zamestnávateľa Tubapack,a.s. súd zistil, že bol v spoločnosti zamestnaný do 30.04.2021 na pracovnej pozícii - zoraďovač, kde vykonával zoraďovanie a nastavovanie jednotlivých častí linky na výrobu hliníkových a laminátových túb, prácu vykonával v nepretržitej trojzmennej prevádzke. Podľa vyjadrenia nadriadeného bol pracovitý, snaživý a nekonfliktný, bol skôr tichšej povahy, neboli na neho zaznamenané žiadne sťažnosti. Dobre vychádzal s ostatnými zamestnancami v kolektíve. Svoju prácu vykonával svedomite a zodpovedne, neevidovali u neho požívanie alkoholických nápojov ani iných nevhodných látok. Dôvodom skončenia pracovného pomeru bola podaná výpoveď zo strany otca mal. detí.

8. Zo záverov znaleckého posudku č. 12/2021 vypracovaného znalkyňou Mgr. C. K. súd zistil, že matka má dobré osobnostné predpoklady na zabezpečovanie plnohodnotnej starostlivosti o deti. Osobnostné predpoklady otca sú menej vhodné pre zabezpečovanie osobnej starostlivosti v takom rozsahu ako umožňuje striedavá výchova. Osobnosť otca znalkyňa hodnotila ako menej zrelú, sociálne menej prispôsobivú, avšak bez prejavov závažnejšej osobnostnej psychopatológie. Agresivita je u otca mierne zvýraznená ale nie hypertrofovaná črta. Vzťah oboch maloletých detí k matke je emočne pozitívny. Obe deti majú matku radi, dôverujú jej, dostatočne ju rešpektujú ako autoritu. Vzťah maloletých detí k otcovi je rozdielny. Maloletá T. prejavuje k otcovi prevažne negatívne emočné pocity - strach, hnev aj smútok. Kontakt s otcom momentálne odmieta. Maloletý C. pociťuje k otcovi prevažne pozitívne emócie, má ho rád a chce sa s otcom stretávať. Uvedené odmietanie otca je v prevažnej miere u mal. T. podmienené otcovým nadmerne direktívnym a nedostatočne empatickým výchovným prístupom k nej. Čiastočne je však toto odmietanie podmienené aj postojom matky, ktorá skôr nepriamo, neverbálne prejavuje svoj nezáujem, nadmerné obavy z otca, čím podporuje takýto postoj aj u detí. Významným motívom odmietania otca sa javí byť aj väčšia atraktivita nového výchovného prostredia zabezpečovaného matkou pre maloletú T.. Vzhľadom k výraznejšiemu rozdielu v osobnostných predispozíciách a kvalite výchovného prístupu medzi rodičmi k deťom, nie je striedavá osobná starostlivosť vhodným riešením úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom. V závere znaleckého posudku znalkyňa navrhla mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky a styk s otcom upraviť odlišne pre každé mal. dieťa, vzhľadom k ich odlišným vývojovým potrebám a odlišnému vzťahu k otcovi.

9. Z potvrdenia príjmu otca súd zistil, že tento pracoval do 30.04.2021 u zamestnávateľa TUBAPACK, a.s., kde dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 1.181,17 €. Od 01.05.2021 - 30.11.2021 pracoval v spoločnosti TUBEX SLOVAKIA, s.r.o., kde dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 1.231,34 €. A od 01.12.2021 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne mu bola priznaná dávka v nezamestnanosti vo výške 50 % denného vymeriavacieho základu 51,2855 € denne od 01.12.2021 za obdobie šiestich mesiacov. Za mesiac december 2021 mu bola vyplatená dávka v nezamestnanosti vo výške 795,-€. Otec si mesačne

privyrába popri zamestnaní murárskymi prácami, z ktorého titulu zarobí podľa jeho vyjadrenia cca 200,- € mesačne.

10. Matka mal. detí pracuje v spoločnosti Casa Reha Altenpflegeheim GmbH, kde dosahuje mzdu vo výške 1.759,30 € brutto. V súčasnej dobe je na materskej dovolenke.

11. Rodičia mal. detí v priebehu konania uzavreli rodičovskú dohodu, podľa ktorej navrhli, aby súd zveril mal. deti do osobnej starostlivosti matky, ktorá ich bude zastupovať a spravovať ich majetok a otec mal. detí sa zaviazal prispievať na výživu mal. T. výživným vo výške 120,- € mesačne a mal. C. výživným vo výške 100,-€ mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozhodnutia a styk upraviť s oboma mal. deťmi v týždni prostredníctvom elektronickej komunikácie a s mal. C. aj počas letných školských prázdnin, jesenných školských prázdnin, veľkonočných prázdnin, vianočných prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva Nemecka pre spolkovú krajinu Berlín. Otec mal. detí súčasne udelil matke dobrovoľný súhlas na vycestovanie mal. detí do cudziny s účinnosťou od 03.02.2022.

12. Kolízny opatrovník mal. detí navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil, nakoľko táto je v súlade so záujmami mal. detí.

13. Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

14. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

15. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

16. Podľa § 35 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vystaňovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

17. Podľa čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Práva rodičov možno obmedziť a maloleté deti možno od rodičov odlúčiť proti vôli rodičov len rozhodnutím súdu na základe zákona.

18. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že navrhovaná rodičovská dohoda ohľadne úpravy práv a povinností rodičov k mal. deťom, ktorú uzavreli rodičia v konaní pred súdom je plne v záujme mal. detí. Mal. T. aj C. sa v súčasnej dobe nachádzajú v osobnej starostlivosti matky, kde cítia stabilitu a zázemie. Osobnosť matky súčasne poskytuje záruku, že o mal. deti je dobre postarané. Mal. deti poznajú prostredie v ktorom žije matka so svojím priateľom v Nemecku, na dané prostredie sa adaptovali a majú záujem v ňom naďalej zostať. Súd tak z ich výsluchov v konaní pred súdom ako aj zo znaleckého dokazovania zistil, že mal. deti inklinujú k matke, u ktorej cítia bezpečie, matka je im prirodzenou

autoritou, rešpektujú ju. Z uvedeného dôvodu je plne v ich záujme dohoda rodičov, podľa ktorej sa obaja rodičia dohodli, že mal. deti zostanú v osobnej starostlivosti matky. Otec mal. detí súčasne udelil súhlas s ich vysťahovaním do cudziny s účinnosťou od 03.02.2022. Súdom ustanovená znalkyňa v záveroch znaleckého dokazovania konštatovala, že striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov nie je v súčasnej dobe v záujme mal. detí. Taktiež dohoda rodičov časti výživného je v súlade s opodstatnenými potrebami mal. detí ako aj majetkovými a finančnými možnosťami otca, preto ju súd schválil aj v tejto časti. A nakoniec, dohoda rodičov v časti úpravy styku otca s mal. deťmi je v súlade so záujmami mal. detí, daná úprava styku vyplýva zo znaleckého dokazovania, podľa ktorého znalkyňa doporučila čo najširší styk otca s mal. C., ktorý sa stretáva s ním dotazuje, prechováva k otcovi pozitívne emócie. Pokiaľ ide o mal. Klaudiu, táto osobný kontakt s otcom v súčasnej dobe odmieta, avšak samotná znalkyňa v znaleckom dokazovaní doporučila rozvíjať vzťah T. s otcom a neskôr po prehĺbení vzťahu, pristúpiť aj k osobnému stretnutiu otca s dcérou. Za daným účelom je vhodné, aby sa mal. T. s otcom stretávala prostredníctvom elektronickej komunikácie, tak ako to navrhli schváliť obaja rodičia v predloženej dohode. Z uvedeného dôvodu súd dohodu rodičov aj v tejto časti schválil, nakoľko neodporuje záujmom mal. detí.

19. Týmto rozhodnutím sa mení rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 23P/48/2019-29 zo dňa 05.02.2020, ktorým boli mal. deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v dvojtyždňových intervaloch.

20. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 52 CMP tak, že žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania nepriznal.

21. Keďže v konaní bolo nariadené znalecké dokazovanie znalkyňou C.. C. K. a vznikli tak trovy znaleckého v celkovej výške 759,28 €, súd rozhodol aj o náhrade týchto trov konania. Návrh na vypracovanie znaleckého dokazovania bol podaný zo strany otca mal. detí, preto súd uložil otcovi mal. detí zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 600,-€, ktoré otec mal. detí uhradil na účet súdu. Tento preddavok bol znalkyni poukázaný Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 19P/4/2021-452 zo dňa 22.12.2021 a súčasnej bola upravená účtovníčka súdu, aby znalkyni vyplatila zvyšnú odmenu vo výške 159,28 € z rozpočtových prostriedkov súdu. Z uvedeného dôvodu vznikli trovy štátu. Keďže dané trovy konania vznikli v súlade s návrhom otca mal. detí, ktorý nesúhlasil s predbežným právnym posúdením súdu ohľadne zverenia mal. detí do osobnej starostlivosti matky, súd uložil otcovi mal. detí uhradiť aj tieto trovy štátu v lehote do 3 mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia na účet Okresného súdu Žiar nad Hronom.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Proti dohode rodičov vo veciach starostlivosti súdu o maloletých, ktorú súd rozsudkom schválil, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená, odvolanie.

Toto právo nemajú účastníci konania, ktorí sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 Exekučného poriadku) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 Exekučného poriadku).

Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj pri výkone rozhodnutia o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní. Podľa štvrtej časti CMP sa postupuje aj vtedy, ak z osobitného predpisu alebo z medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná, vyplýva vykonateľnosť dohody alebo verejnej listiny, ktorou bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.