

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 1T/115/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011475
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Michal Frátrik
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011475.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudcom Mgr. Michalom Frátrikom v trestnej veci obžalovaného G. K., narodeného XX júna XXXX na hlavnom pojednávaní konanom 3. februára 2022 v Trenčíne, takto

rozhodol:

Obžalovaný G. K., narodený XX. júna XXXX v R., trvale G. XX/XX, I. X.,

je vinný, že

1. pod vplyvom alkoholu dňa 24.04.2020 v čase od 17:00 hodiny do 18:00 hodiny sa zmocnil nákladného motorového vozidla značky Opel MOVANO U9, bielej farby ev. číslo IL XXX CZ, ktorého majiteľom je W. L., bytom X. nad O., Q. XXX/XX a ktorého hodnota je 500,- €, takým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom sa páčením dverí zo strany vodiča dostal do interiéru, pričom po vniknutí do uvedeného vozidla na ňom jazdil v oplotenom areáli Autokomplex L. v areáli Poľnohospodárskeho družstva v Dubnici nad Váhom, kde následne vrazil do plechovej brány v zadnej časti areálu, čím ju v spodnej časti preliačil a potom vrazil do odstaveného vraku motorového vozidla, čím spôsobil škodu na plechovej bráne v sume 30,- € a škodu na nákladnom motorovom vozidle značky Opel MOVANO U9 v sume 1.655,- €,

2. pod vplyvom alkoholu dňa 24.04.2020 v čase medzi 17:00 hodinou a 18:00 hodinou v oplotenom areáli Autokomplex L. v areáli Poľnohospodárskeho družstva v Dubnici nad Váhom plechovým elektrónom rozbil sklenenú výplň okna zo strany spolujazdca na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra, bielej farby, ev. číslo IL XXX CI, čím poškodil dvere vozidla a vnikol do interiéru, pričom následne sa pokúsil na vozidle jazdiť, čo sa mu v dôsledku nepojazdnosti vozidla nepodarilo, čím svojím konaním spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra v sume 390,- €,

čím v bodoch 1. a 2. poškodenému W. L., bytom Q. XXX/XX X. nad O. spôsobil celkovú škodu na oboch vozidlách v sume 2.045,- € a na plechovej bráne v sume 30,- €,

3. dňa 21.08.2020 v čase o 17:45 hodine vošiel do predajne spoločnosti KORUNA v Novej Dubnici na ulici Trenčianska 764, odkiaľ vzal fľašu alkoholu značky Borovička Koniferum Limet o objeme 0,7 l v hodnote 7,29 €, ktorú si vložil pod tieľko a odišiel s ňou z predajne bez zaplatenie, čím spôsobil spoločnosti KORUNA s. r. o., so sídlom Bytčianska 114, Žilina, IČO: XX XXX XXX škodu v sume 7,29 €, hoci bol za taký čin právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 15,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13062237 zo dňa 13.06.2020 za krádež tovaru v hodnote 4,29 € v predajni TESCO STORES SR, a.s., prevádzka Nová Dubnica,

4. pod vplyvom alkoholu dňa 21.08.2020 v čase približne o 21:45 hodine na ulici SNP v Novej Dubnici pri workoutovom ihrisku pred obytným domom č. 70 fyzicky napadol poškodeného W. J. takým spôsobom, že ho najskôr vo výskoku udrel päšťou do tváre, čím poškodeného zrazil na zem a následne ho bil päšťami a kopal nohami do oblasti hlavy a celého tela, v dôsledku čoho poškodený utrpel ľahké zranenie,

a to zlomeninu nosových kostí s posunom a odreninu nosa vľavo s nezávažným obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 5 dní,

t e d a

v bode 1. sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle zmocniť sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 4. sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupom výtržnosti tým, že napadol iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1. a 2. pokračovací prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno e) Trestného zákona v bode 2. v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona v súbehu s pokračovacím prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 odsek 1 Trestného zákona,

v bode 3. prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a

v bode 4. prečin výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

podľa § 216 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 117 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písmeno l), písmeno n) Trestného zákona, § 37 písmeno h) Trestného zákona a za aplikácie § 38 odsek 3, odsek 8 Trestného zákona a § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 73 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona obžalovanému ukladá ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným W. L., narodenému 3. apríla XXXX, trvale bydliskom Q. XXX/XX, X. nad O. škodu 2.045,- € a poškodenej spoločnosti KORUNA s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom Bytčianska 114, Žilina škodu 7,29 €.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodeného W. L., narodeného 3. apríla XXXX, trvale bydliskom Q. XXX/XX, X. nad O. so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody a podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného W. J., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bydliskom M. XX/XX, I. X. - N. s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T 23/2021 zo dňa 16.03.2021, právoplatného 12.05.2021, ktorým obvinenému za spáchanie prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienčne odložený a bola určená skúšobná doba 12 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

02.12.2021 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín („prokurátor“) na Okresný súd Trenčín („súd“) na obvineného obžalobu 1Pv 238/20/3309 z 29.11.2021 pre podozrenie zo spáchania skutkov na tom skutkovom základe, že obvinený K.

1. pod vplyvom alkoholu dňa 24.04.2020 v čase od 17:00 hodiny do 18:00 hodiny sa zmocnil nákladného motorového vozidla značky Opel MOVANO U9, bielej farby ev. číslo IL XXX CZ, ktorého majiteľom je W. L., bytom X. nad O., Q. XXX/XX a ktorého hodnota je 500,- €, takým spôsobom, že doposiaľ nezisteným predmetom sa páčením dverí zo strany vodiča dostal do interiéru, pričom po vniknutí do uvedeného vozidla na ňom jazdil v oplotenom areáli Autokomplex L. v areáli Poľnohospodárskeho družstva v Dubnici nad Váhom, kde následne vrazil do plechovej brány v zadnej časti areálu, čím ju v spodnej časti preliačil a potom vrazil do odstaveného vraku motorového vozidla, čím spôsobil škodu na plechovej bráne v sume 30,- € a škodu na nákladnom motorovom vozidle značky Opel MOVANO U9 v sume 1.655,- €,

2. pod vplyvom alkoholu dňa 24.04.2020 v čase medzi 17:00 hodinou a 18:00 hodinou v oplotenom areáli Autokomplex L. v areáli Poľnohospodárskeho družstva v Dubnici nad Váhom plechovým elektrónom rozbil sklenenú výplň okna zo strany spolujazdca na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra, bielej farby, ev. číslo IL 499 CI, čím poškodil dvere vozidla a vnikol do interiéru, pričom následne sa pokúsil na vozidle jazdiť, čo sa mu v dôsledku nepojazdnosti vozidla nepodarilo, čím svojím konaním spôsobil škodu na osobnom motorovom vozidle značky Opel Astra v sume 390,- €, čím v bodoch 1. a 2. poškodenému W. L., bytom Q. XXX/XX X. nad O. spôsobil celkovú škodu na oboch vozidlách v sume 2.045,- € a na plechovej bráne v sume 30,- €,

3. dňa 21.08.2020 v čase o 17:45 hodine vošiel do predajne spoločnosti KORUNA v Novej Dubnici na ulici Trenčianska 764, odkiaľ vzal fľašu alkoholu značky Borovička Koniferum Limet o objeme 0,7 l v hodnote 7,29 €, ktorú si vložil pod tieľko a odišiel s ňou z predajne bez zaplatenia, čím spôsobil spoločnosti KORUNA s. r. o., so sídlom Bytčianska 114, Žilina, IČO: XX XXX XXX škodu v sume 7,29 €, hoci bol za taký čin právoplatne postihnutý rozhodnutím o uložení pokuty za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov v sume 15,- € blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 13062237 zo dňa 13.06.2020 za krádež tovaru v hodnote 4,29 € v predajni TESCO STORES SR, a.s., prevádzka Nová Dubnica,

4. pod vplyvom alkoholu dňa 21.08.2020 v čase približne o 21:45 hodine na ulici SNP v Novej Dubnici pri workoutovom ihrisku pred obytným domom č. 70 fyzicky napadol poškodeného W. J. takým spôsobom, že ho najskôr vo výskoku udrel päšťou do tváre, čím poškodeného zrazil na zem a následne ho bil päšťami a kopal nohami do oblasti hlavy a celého tela, v dôsledku čoho poškodený utrpel ľahké zranenie, a to zlomeninu nosových kostí s posunom a odreninu nosa vľavo s nezávažným obmedzením na bežnom spôsobe života v trvaní 5 dní,

ktoré skutky právne posúdil ako v bodoch 1. a 2. prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák. v bode 2. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v súbehu s prečinom poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., v bode 3. prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Tr. zák. a v bode 4. prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák..

Trestným rozkazom 1T 115/2021 zo 07.12.2021 súd obvineného uznal vinným zo spáchania stíhaných skutkov, ktoré právne posúdil tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, za ktorých spáchanie obvinenému uložil úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody 7 mesiacov, na ktorého výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a tiež mu uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou. Súčasne súd predmetným trestným rozkazom rozhodol o uplatnených nárokoch na náhradu škody.

Po prednese obžaloby na hlavnom pojednávaní bol obžalovaný K. („obžalovaný“) poučený o všetkých jeho procesných právach podľa § 34, § 121 Tr. por.. Zároveň bol poučený podľa § 257 Tr. por. s tým, že ku skutku, resp. skutkom uvedeným v obžalobe môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 Tr. por.. Obžalovaný po tomto poučení urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., že je vinný zo spáchania všetkých skutkov uvedených v obžalobe. Nakoľko uznal vinu zo spáchania skutkov, súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por., pričom na všetky položené otázky v zmysle cit. ust. obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátor následne vyjadril súhlas s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného a vykonal dokazovanie len k výrokom o trestnoprávných

sankciách, prípadne k výrokom na náhradu škody. Po takomto zistení súd vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny zo spáchania stíhaných skutkov bez narušenia ich skutkovej totožnosti, keď ich právne posúdil v podstate zhodne s tým, ako boli posúdené v podanej obžalobe a v konaní vydanom trestnom rozkaze, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky tohto prečinu, tj. subjekt, subjektívna stránka, objekt i objektívna stránka, podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania obsiahnutých v spise nemal pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že dokazovanie na hlavnom pojednávaní vykoná len k výrokom o trestnoprávných sankciách a výrokom o náhrade škody.

Na návrh procesných strán súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, čítaním listinných dôkazov (postupom podľa § 269 Tr. por.), a to odpisu z registra trestov (č. l. 247), výpisu z evidencie priestupkov (č. l. 248-264), odborného vyjadrenia (č. l. 57), dokladu (č. l. 173), pracovnej zmluvy a potvrdenia ošetrojúceho lekára, ako aj čítaním zápisnice o výsluchu poškodeného L. (č. l. 32), poškodenej spoločnosti KORUNA, s. r. o. (č. l. 73) a poškodeného, a to výlučne vo vzťahu k uplatnenému nároku na náhradu škody a postupom podľa § 263 ods. 1 Tr. por. a čítaním znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvia Psychiatria na osobu obžalovaného (č. l. 186), a to postupom podľa § 268 ods. 2 Tr. por..

Obžalovaný spáchanie stíhaných skutkov oľutoval. Uviedol, že výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bol neďávno prepustený, mu bol dostatočným ponaučením, aby sa do budúcnosti už nedopusť žiadnej trestnej činnosti. Chce viesť riadny život v súlade so všetkými povinnosťami riadneho občana. Po výkone trestu si našiel zamestnanie. Tiež nastúpil ochranné liečenie. Žiadal, aby mu nebol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody.

Z odpisu z registra trestov vyplynulo, že obžalovaný bol pred spáchaním stíhaných skutkov jedenkrát riešený v trestnoprávnej rovine. V súvislosti so spáchaním prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zák. Okresná prokuratúra Trenčín uznesením 1Pv 511/18/3309 z 29.11.2018, právoplatným 29.11.2018, rozhodla o schválení zmieru. Potom bol ešte odsúdený za spáchané prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., kedy mu Okresný súd Trenčín trestným rozkazom 3T 23/2021 vydaným 16.03.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť 12.05.2021 bol uložený trest odňatia slobody 3 mesiace, ktorého výkon bol podmienenečne odložený a bola určená skúšobná doba podmienenečného odkladu 1 rok do 13.05.2022. V dôsledku spáchania prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia podľa trestného rozkazu 3T 23/2021 bol tiež odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín 8T 84/2021 z 22.10.2021, právoplatným 22.10.2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Tento trest vykonal 30.12.2021.

Z výpisu z evidencie priestupkov vyplýva, že obžalovaný bol celkom 15-krát priestupkovo postihnutý. Pred spáchaním stíhaných skutkov sa dopustil celkom troch priestupkov, a to 24.06.2018 priestupku proti majetku (drobná krádež), 06.05.2019 priestupku proti poriadku v správe (ako mladistvý mal pri sebe plynovú pištoľ a strelivo) a 02.04.2020 priestupku proti verejnému poriadku. Od 20.04.2020 do 21.08.2020 (medzi stíhanými skutkami) sa dopustil ďalších siedmych priestupkov, a to 19.05.2020 priestupku proti majetku (poškodovanie cudzej veci), 25.05.2020 priestupku proti verejnému poriadku, 13.06.2020 priestupku proti majetku (drobná krádež), 15.07.2020 priestupku proti verejnému poriadku, 27.07.2020 priestupku proti verejnému poriadku, 14.08.2020 priestupku na úseku zbraní s streliva (strelba na verejnosti) a 15.08.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické napadnutie inej osoby). Po spáchaní stíhaných skutkov sa dopustil ďalších piatich priestupkov, a to 25.11.2020 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické napadnutie inej osoby), 24.02.2021 priestupku proti občianskemu spolunažívaniu (fyzické napadnutie inej osoby), 27.03.2021 a 31.03.2021 porušil zákaz vychádzania a 22.05.2021 umožnil osobe mladšej ako 18 rokov požívať alkohol.

Z pracovnej zmluvy vyplýva, že obžalovaný sa s dňom nástupu 04.02.2022 zamestnal v spoločnosti Management Quality, s.r.o., a to ako pracovník vo výrobnom procese. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú do 03.02.2024.

Podľa potvrdenia ošetrojúceho lekára sa obžalovaný 01.02.2022 dostavil do ambulancie MUDr. Glézla za účelom zahájenia ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou, ktoré mu bolo

uložené v konaní Okresného súdu Trenčín 8T 84/2021. Počas vyšetrenia uviedol, že každý 4. až 5. deň si dá vodku, ale pije oveľa menej, drogy neberie.

Zo zápisníc o výsluchu poškodených, odborného vyjadrenia a dokladu vyplýva, že poškodený L. v prípravnom konaní uplatnil nárok na náhradu škody 2.075,- €, pričom preukázateľne mu konaním obžalovaného bola spôsobená škoda 2.045,- € a poškodená spoločnosť KORUNA, s.r.o. v prípravnom konaní uplatnila nárok na náhradu škody 7,29 €, pričom preukázateľne jej konaním obžalovaného škoda v tejto sume aj bola spôsobená. Poškodený J. síce v prípravnom konaní nárok na náhradu škody uplatnil, tento ale bližšie nešpecifikoval.

Podľa znaleckého psychiatrického posudku na osobu obžalovaného č. 188/2021 u obžalovaného bola v čase spáchania stíhaných skutkov zistená prítomnosť trvalých duševných porúch, a to porucha osobnostného vývoja a syndróm závislosti od alkoholu, nie však duševnej poruchy v pravom zmysle slova, teda takej, ktorá by mohla odôvodniť nepríčetnosť obžalovaného. Znalec obžalovanému odporúčal uložiť ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Pri určovaní druhu a výmery trestu súd aplikujúc § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Postupom podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. boli u obžalovaného zistené dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Tr. zák., (v prípravnom konaní a aj v konaní pred súdom sa ku skutku priznal a tento oľutoval) a § 36 písm. n) Tr. zák. (keď priznaním v prípravnom konaní a samotným vyhlásením o jeho vine na hlavnom pojednávaní, napomáhal orgánom činným v trestnom konaní a súdu pri ukončení veci) a jedna príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. h) Tr. zák. (spáchal viac trestných činov). Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4, § 38 ods. 2 Tr. zák.) bolo preto potrebné vychádzať z pomeru poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností 2:1. K tomu, že obžalovaný spáchal viac trestných činov, je potrebné ďalej uviesť, že to okrem spomenutej príťažujúcej okolnosti odôvodňovalo aj ukladanie tzv. úhrnného trestu podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák., keďže žiaden z nich nebol zločinom. Tiež je zrejmé, že skutky z 24.04.2020 obžalovaný spáchal ešte ako mladistvý (podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestná sadzba týchto trestných činov sa znižuje o polovicu), pričom skutky z 21.08.2020 spáchal už ako plnoletý. Napokon je zrejmé, že celú stíhanú trestnú činnosť obžalovaný spáchal skôr, ako bol vyhlásený odsudzujúci trestný rozkaz Okresného súdu Trenčín 3T 23/2021 z 16.03.2021, právoplatný 12.05.2021, čo odôvodňovalo aj ukladanie tzv. súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Tr. zák., a to opäť podľa zásad uvedených v § 41 ods. 1 Tr. zák.. Riadiac sa týmito skutočnosťami a dospejúc k záveru, že zo stíhaných skutkov najprísnejšie trestným je prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák., ktorý napriek vysvetlenej aplikácii § 117 ods. 1 Tr. zák. stanovuje dolnú hranicu trestnej sadzby 6 mesiacov (dolná hranica trestnej sadzby ostatných trestných činov, hoc boli spáchané obžalovaným už ako plnoletým, je 0 mesiacov) uzatvára, že obžalovanému mohol byť ukladaný úhrnný súhrnný trest odňatia slobody od 6 mesiacov do 30 mesiacov, po úprave učinenej podľa pomeru poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v súlade s § 38 ods. 3, ods. 8 Tr. zák. od 6 mesiacov do 22 mesiacov. Aplikujúc ustanovenia o treste uvedené vo výroku tohto rozsudku súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici upravenej trestnej sadzby 6 mesiacov. Na výkon uloženého trestu odňatia slobody súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže počas 10 rokov predchádzajúcich spáchaniu stíhanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin. Pokiaľ súd napriek obhajobnému návrhu uložil obžalovanému tzv. nepodmienečný trest, k tomu dáva na pozornosť, že u toho času už plnoletého obžalovaného neboli naplnené predpoklady podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák., teda, že by vzhľadom na osobu obžalovaného, najmä s prihliadnutím na jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, a na okolnosti prípadu, bolo možné mať dôvodne za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu páchatel'a by výkon trestu odňatia slobody nebol nevyhnutný. K tomu upozorňuje, že stíhanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil napriek tomu, že už skôr bola jeho iná trestná vec ukončená odklonom - zmierom, z čoho si evidentne nezobral ponaučenie a v pokračoval v protiprávnom konaní. To, že ohľadne obžalovaného sa jedná o osobu so sklonom k páchaniu protiprávnej činnosti dokumentuje jednak jeho rozsiahla priestupková minulosť, ktorá gradovala v čase medzi spáchaním stíhaných skutkov (7 priestupkov v období približne 4 mesiacov), ako aj skutočnosť, že sa nechopil ani ďalšej šance, ktorá mu bola daná trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín 3T 23/2021 zo 16.03.2021, kedy napriek hrozbe premeny tam uloženého trestu na trest nepodmienečný, sa obžalovaný aj neskôr dopúšťal trestnej činnosti, ktorá napokon vyústila do jeho nepodmienečného odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Trenčín 8T

84/2021 z 22.10.2021. Preto súd dospel k záveru, že pre zabezpečenie ochrany spoločnosti a zavŕšenie nápravy obžalovaného je potrebné mu uložiť síce trest na dolnej hranici trestnej sadzby, ale súčasne trest nepodmienečný. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd v dôsledku ukladania súhrnného trestu zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín 3T 23/2021 zo 16.03.2021, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Prihliadnuc na závery znalcov bolo obžalovanému podľa 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. uložené ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Napokon je zrejmé, že s týmto konaním bolo spojené aj konanie tzv. adhézne. K tomu súd uvádza, že pokiaľ z vykonaného dokazovania vyplynula oprávnenosť uplatnených nárokov na náhradu škody, tieto boli podľa § 288 ods. 1 Tr. por. priznané k náhrade. Pokiaľ z vykonaného dokazovania vyplynulo, že poškodený L. si nárok na náhradu škody uplatnil vo väčšom rozsahu, ako mu prináležalo, resp. poškodený J. si nárok na náhradu škody síce uplatnil, tento ale riadne nešpecifikoval, boli menovaní poškodení buď so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody (§ 288 ods. 2 Tr. por.), resp. celým nárokom na náhradu škody (§ 288 ods. 1 Tr. por.) odkázaní na civilný proces.

v bode 1. sa zmocnil cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2. sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, v úmysle zmocniť sa cudzieho motorového vozidla malej hodnoty v úmysle prechodne ho užívať, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

v bode 3. si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

v bode 4. sa dopustil fyzicky na mieste verejnosti prístupom výtržnosti tým, že napadol iného,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie nemôže podať ten, kto sa ho výslovne vzdal.