

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5Csp/29/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121208331
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Šupenová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121208331.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom JUDr. Luciou Šupenovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s. r. o., so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom: Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovaným: 1/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. XXX, XXX XX V., štátny občan SR, 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom: V. XXX, XXX XX V., štátny občan SR, obaja zast.: JUDr. Peter Vachan, advokát, s. r. o., so sídlom: Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, o zaplatenie 10.082,32 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a.

II. Súd konanie v časti istiny vo výške 1.554,48 Eur s prísl. z a s t a v u j e.

III. Žalobca j e p o v i n n ý zaplatiť žalovaným náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalovanými.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“) podaným na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 07.01.2021 domáhal voči žalovaným zaplatenia sumy 10.082,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 10.885,17 Eur od 25.05.2018 do 06.08.2020,

- 5,00 % ročne zo sumy 10.714,35 Eur od 07.08.2020 do 02.09.2020

- 5,00 % ročne zo sumy 10.543,53 Eur od 03.09.2020 do 29.09.2020,

- 5,00 % ročne zo sumy 10.441,04 Eur od 30.09.2020 do 11.11.2020,

- 5,00 % ročne zo sumy 10.304,38 Eur od 12.11.2020 do 14.12.2020,

- 5,00 % ročne zo sumy 10.184,81 Eur od 15.12.2020 do 29.12.2020,

- 5,00 % ročne zo sumy 10.082,32 Eur od 30.12.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. poskytla žalovanému na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa 10.07.2015 pod číslom úverového účtu XXXXXXXXXXXX a registračným číslom XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX úver vo výške 14.861,82 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal uhradiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok.

V rozpore so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy dlžník svoj záväzok uhrádzať pravidelné mesačné splátky neplnil riadne a včas, čo žalobca preukazuje predloženým výpisom z úverového účtu. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu omeškaných úverových splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti pohľadávky z dôvodu neplatenia. Nakoľko žalovaný napriek písomnej výzve právneho predchodcu žalobcu svoj dlh z titulu omeškaných úverových

splátok nezaplatil, právny predchodca žalobcu v súlade so zmluvnými dojednaniami úverovej zmluvy a v súlade s článkom všeobecných obchodných podmienok s označením „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 09.05.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru.

Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovanému doručené dňa 17.05.2018 v súlade s čl. Všeobecných obchodných podmienok s označením „Doručovanie a vyhlásenia klienta“. Nakoľko žalovaný v poskytnutej sedemdňovej lehote od doručenia oznámenia o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru dlžnú sumu nezaplatil, voči právnomu predchodcovi žalobcu sa tak od 25.05.2018 dostal do omeškania so zaplatením dlžnej sumy spolu s príslušenstvom.

Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a. s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s. r. o. ako postupníkom dňa 14.02.2020 a Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanému z titulu nezaplateného úveru na základe úverovej zmluvy postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bol žalovaný upovedomený písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ustanovením § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Rámcová zmluva o postúpení pohľadávok a Žiadosť o postúpenie a prevod sú založené v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. XOpP/XX/XXXX. Výška postúpenej pohľadávky bola postupcom vyčíslená ku dňu 01.07.2020.

Žalovaní boli vyzvaní právnym zástupcom žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy z titulu nesplateného úveru. Po dátume vyčíslenia postúpenej pohľadávky žalovaný zaplatil na úhradu svojho dlhu sumu 802,85 Eur, ktorá bola započítaná na úhradu dlžnej istiny úveru.

Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanému len časť postúpeného nároku vo výške nesplatenej dlžnej istiny úveru vo výške 10.082,32 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaný žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatil. V prípade, že sa platobný rozkaz nepodarí doručiť žalovanému alebo žalovaný podá odpor, ktorý súd neodmietne navrhovať pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

3. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení predložil súdu Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 10.07.2015 (č.l. 5-8 spisu), Žiadosť o Flexipôžičku - bezúčelovú zo dňa 10.07.2015 (č.l. 9-12 spisu), Oznámenie o splnení obchodných podmienok pre čerpanie Flexipôžičky (č.l. 13 spisu), dodatok k ticketu pre refinancovanie úverov (č.l. 14 spisu), Informácia finančného sprostredkovateľa k dojednanému poisteniu zo dňa 10.07.2015 č.l. 16-17 spisu, Spotrebiteľská rozhodcovská zmluva zo dňa 10.07.2015 (č.l. 18 spisu), fotokópie občianskych preukazov žalovaných a preukazov poistencov (č.l. 15 z opaku), príloha k zmluve o postúpení (č.l. 25 spisu), Oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému v rade 2 (č.l. 26 spisu), Oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému v rade 1 (č.l. 27 spisu) , Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 26.11.2020 (č.l. 28 a 29 spisu) , Podací hárok č. M (č.l. 30 a 31 spisu), Podací hárok č. M č.l. 32 spisu), VOP VÚB, a.s., na poskytovanie spotrebiteľského úveru VÚBPôžička fyzickým osobám-občanom - účinnosť dňa 01.04.2015. (č.l. 34-36 spisu), rozpis úhrad žalovaného v rade 1/ (č.l. 37-38 spisu), tretia upomienka- pokus o zmier adresovaný žalovanému v rade 1/ a žalovanému v rade 2/ zo dňa 09.04.2018 (č.l. 39- 40 spisu), poštový podací hárok neinkorporujúci časový údaj (č.l. 41- 42 spisu), výzvu na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom zo dňa 10.05.2018 adresovaná žalovanému v rade 2/ a v rade 1/ (č.l. 43 a 44 spisu), fotokópiu doručenky (č.l. 43 z opaku a 44 z opaku), prílohu k zmluve o postúpení pohľadávok žalovaného v rade 1/ (č.l. 45 spisu).

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 22.01.2021 Platobný rozkaz sp. zn. XXUp/XX/XXXX-X, ktorým uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu 10.082,32 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške - 5,00 % ročne zo sumy 10.885,17 Eur od 25.05.2018 do 06.08.2020, - 5,00 % ročne zo sumy 10.714,35 Eur od 07.08.2020 do 02.09.2020, - 5,00 % ročne zo sumy 10.543,53 Eur od 03.09.2020 do 29.09.2020, - 5,00 % ročne zo sumy 10.441,04 Eur od 30.09.2020 do 11.11.2020, - 5,00 % ročne zo sumy 10.304,38 Eur od 12.11.2020 do 14.12.2020, - 5,00 % ročne zo sumy 10.184,81 Eur od 15.12.2020 do 29.12.2020, - 5,00 % ročne zo sumy 10.082,32 Eur od 30.12.2020 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania vo výške 1.314,48 Eur alebo aby v tej istej lehote podal odpor na tomto súde. (č.l. 49-50 spisu)

5.V zákonnej lehote žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu podali voči platobnému rozkazu odpor v rámci upomínacieho konania na Okresný súd Banská Bystrica, ktorý odôvodnil tým, že žalovaní neuznávajú žalobcom uplatnený návrh v celom rozsahu z nasledovných dôvodov:

I.Žalobca v podanom žalobnom návrhu neuviedol, akým spôsobom bola overená bonita klienta. V zmysle § 7 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch: „Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.“

Následne v zmysle § 11 ods. 2 citovaného zákona: „Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje porušenie ustanovení § 7 ods. 19 až 42.“

II.Zmluva neobsahuje údaje o celkovej výške úveru podľa § 9 ods. 2 písm. g) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a v zmluve je uvedená nesprávna RPMN v neprospech spotrebiteľa. Súdny dvor EÚ v rozsudku C - 377/14 vo veci Ernst Georg Radlinger, Helena Radlingerová proti FINWAY, a. s. ustálil výklad celkovej výšky úveru tak, že článok 3 písm. l) a článok 10 ods. 2 Smernice 2008/48 ako aj bod I. prílohy 1 tejto smernice sa majú vykladať v tom zmysle, že celková výška úveru a výška čerpania úveru označujú celkovú sumu, ktorá bola daná k dispozícii spotrebiteľa čo vylučuje sumy, ktoré si poskytovateľ úveru účtuje na úhradu nákladov súvisiacich s predmetným úverom a ktoré nie sú tomuto spotrebiteľovi reálne vyplatené. Ak žalovaní na základe zmluvy o úvere reálne čerpali sumu 14.847,-Eur (žalovaným bol okamžite započítaný poplatok vo výške 303,-Eur), čo vyplýva z výpisu z účtu žalovaných, pričom v zmluve je uvedený nesprávny údaj 15.150,-Eur, má to rovnaké následky ako keby v zmluve údaj o celkovej výške úveru nebol uvedený vôbec. Táto nesprávna celková výška úveru má v konečnom dôsledku za následok, že v zmluve je uvedená nesprávna výška RPMN, a to v neprospech spotrebiteľa, keďže výpočet RPMN závisí od celkovej výšky úveru. Podľa názoru žalovaných zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v súlade s dikciou § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to: „Podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to: „Všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“.

III.Podľa názoru žalovaných zmluva o úvere je bezúročná a bez poplatkov, pretože neobsahuje obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to: „Podmienky, ktoré upravujú uplatňovanie úrokovej sadzby, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny, ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,“ a tiež obligatórnu náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a to: „Všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov“. Poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Prešov zo dňa 26.08.2019, sp. zn. 8Co/49/2019.

IV.Žalovaní majú za to, že zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručku k žiadnej z predložených upomienok a zároveň ani jedna z predložených upomienok nepredstavuje výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru upravuje ustanovenie § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. Zo systematického zaradenia týchto ustanovení v Občianskom zákonníku, ako aj logického výkladu vyplýva, že zákonodarca vyžaduje jednoznačne dva úkony. Prvým úkonom je výzva v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a druhým úkonom je vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Uvedený právny názor potvrdil vo svojom rozhodnutí aj Krajský súd Žilina vo svojom rozhodnutí zo dňa 26.04.2018, sp. zn. 10Co/84/2018. Keďže žalobca

nepredložil výzvu v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, nepreukázal splnenie podmienok pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu. Z uvedeného dôvodu žalobca nemá nárok na splátky zročné po vyhlásení rozsudku.

V.V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách: „Ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta. Týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva. To neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka. Banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najvyššia súdna autorita v oblasti interpretácie a aplikácie zákonov v rozsudku sp. zn. 7Cdo/26/2017 z 28.03.2018, aj v uznesení sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24.04.2018 zhodne konštatoval, že podmienky § 92 ods. 8 veta prvá Zákona o bankách sú zákonnými podmienkami platného postúpenia pohľadávky banky, nie úpravou, s nedodržaním ktorej je spojené porušenie bankového tajomstva. Spôsobilým predmetom postúpenia v zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona o bankách môže byť iba pohľadávka alebo jej časť, ktoré sú už splatnými (dospelé splátky), a to za predpokladu predchádzajúcej písomnej výzvy po tom, čo bol klient banky nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní. Uvedené predpoklady sú zákonným predpokladom pre platné postúpenie pohľadávky banky a musia byť splnené v čase postúpenia pohľadávky, a to kumulatívne. Poukázal v tejto spojitosti na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 3Co/151/2018 zo dňa 08.01.2019. Keďže žalobca nepreukázal platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti a existenciu výzvy v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, nepreukázal logicky ani lehotu 90 dní, a preto podľa názoru právneho zástupcu žalovaného neboli splnené podmienky v zmysle citovaného zákonného ustanovenia a žalobca nemá v konaní aktívnu vecnú legitimáciu.

VI. Na základe uvedených skutočností žalovaný navrhuje, aby súd zrušil platobný rozkaz a aby v zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní odoslal žalobcovi odpor bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa Civilného sporového poriadku. Žalovaný si v prípade úspechu v spore uplatňuje právo na náhradu trov konania. (č.l. 63-65 spisu)

6. Okresný súd Banská Bystrica výzvou zo dňa 24.02.2021 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie vecí podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok. (č.l. 67 spisu)

7. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu doručil súdu v zákonnej lehote vyjadrenie k odporu, ktorý považoval v celom rozsahu za nedôvodný a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave.

Podľa jeho názoru, žalovaný v podanom odpore neuviedol žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený.

Odpor považuje žalobca v celom rozsahu za neodôvodnený a s chýbajúcou oporou v zákone a skutkovom stave. Žalovaní v podanom odpore neuviedli žiaden dôvod, pre ktorý by mal byť platobný rozkaz zrušený.

Pokiaľ ide o skúmanie bonity žalovaných, v prílohe žaloby predložili dokumenty ich právneho predchodcu, z ktorých vyplýva, že pred uzavretím zmluvy žalovaní ich právnenému predchodcovi poskytli podrobné informácie o svojom zamestnaní, výške príjmu, o ich záväzkoch a ďalšie podrobné informácie, ktoré sú zrejmé zo strán 9-18 predmetnej prílohy označenej ako „Žiadosť o flexipôžičku“, ktorú taktiež súdu zaslali súdu opakovane. Pravdivosť uvedených údajov žalovaní potvrdili svojim podpisom.

Svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore preukazuje oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré boli žalovanému zaslané doporučené pod číslom zásielky J čo preukázali podacím hárkom. Zásielka s oznámením o postúpení pohľadávky bola zasielaná doporučené do dispozičnej sféry žalovaných.

Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne hmotnoprávne preukázali jeho aktívnu legitímáciu v tomto spore. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazuje žalobca na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.06.2003, v ktorom Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil právny názor, že: „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“

Nakoľko predmetom žaloby je zaplatenie bankovej pohľadávky, za účelom preukázania jeho aktívnej legitímácie súdu predložil aj výzvy ich právneho predchodcu - banky, predložené súdu už spolu so žalobou. Predloženými výzvami doručovanými žalovaným na adresu, ktorú uviedli v zmluve o úvere, preukázali splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách. Už v žalobe uviedol, že v súlade s čl. (v písomnom podaní neuvedené číslo článku) Všeobecných obchodných podmienok označených ako „Podmienky požadovanej predčasnej splatnosti úveru (okamžitá splatnosť úveru) zo strany veriteľa“ vyhlásil ku dňu 10.05.2018 predčasnú splatnosť pohľadávky z úveru. Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti pohľadávky z úveru s výzvou na zaplatenie dlžnej sumy bolo žalovaným doručené dňa 17.05.2018 v súlade so Všeobecnými obchodnými podmienkami označenými „Doručovanie a vyhlásenie klienta“. Pred samotným vyhlásením predčasnej splatnosti boli zároveň žalovaní vyzvaní na úhradu omeškaných splátok, a to výzvami zo dňa 09.04.2018 označenými ako „Tretia upomienka“. Predmetné výzvy boli žalovaným doručené dňa 09.04.2018 pod číslom zásielky J., čo preukázal predloženým podacím hárkom (dátum odoslania je zrejмый z podacieho hárku - na ľavej strane zľadu).

Je toho názoru, že preukázal, že ich právny predchodca vyzval žalovaných na zaplatenie peňažného dlhu pred postúpením pohľadávky, napriek písomnej výzve ich právneho predchodcu svoj dlh nezaplatili a do omeškania s jeho zaplatením sa dostali viac ako 90 kalendárnych dní, čo vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Nakoľko žalovaní napriek výzve banky boli viac ako 90 dní v omeškanií so zaplatením svojho dlhu voči banke, na ktorého zaplatenie boli preukázateľne vyzvaní, týmto boli splnené, podľa jeho názoru, zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách.

K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná jeho aktívna legitímácia v tomto spore.

Žalovanými namietaná bezúročnosť úveru je v tomto prípade irelevantná, nakoľko žalobca si v tomto konaní uplatňuje len svoj nárok na zaplatenie istiny so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na úroky ani poplatky. Má za to, že tvrdenia žalovaného sú účelové s cieľom vyhnúť sa plneniu záväzku. Zároveň navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. (č.l. 70 spisu z opaku)

8.Okresný súd Banská Bystrica svojim písomným podaním zo dňa 05.03.2021 č. XXUp/XX/XXXX postúpil vec Okresnému súdu Lučenec ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínanom konaní. (č.l. 93 spisu) Zároveň upovedomil právneho zástupcu žalobcu a žalovaného o postúpení veci písomným podaním zo dňa 01.03.2021. (č.l. 94 spisu)

9.Právny zástupca žalobcu vo svojom písomnom podaní doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2021 K výzve súdu právny zástupca žalobcu podal nasledovné stanovisko - v prílohe tohto podania zasiela rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok a tiež oznámenie o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovaným zasielané doporučené pod číslom zásielky J o čom svedčí aj predložený podací hárkok. Zároveň uviedol, že žalovaným bol poskytnutý úver vo výške 15.150,-Eur, ktorý uhradili platbami v sume 10.957,77 Eur na účet právneho predchodcu žalobcu, ako vyplýva aj z predloženého výpisu z účtu. Z predloženého výpisu je evidentný aj rozpad konkrétnych platieb na jednotlivé položky - istinu, úroky, poplatky. Započítanie platieb na tieto položky je zřejмый zo stípcov označených ako „Istina“, „Úrok“, „Suma sankčný úrok“, „Poplatok za poskytnutie“, „Suma poplatky“ a „Suma poistenie“. V tomto konaní si žalobca uplatňuje zvyšok neuhradenej istiny spolu so zákonným úrokom z omeškania, t. j. neuplatňuje si nárok na riadny úrok ani poplatky. Následne po postúpení pohľadávky žalovaní uhradili na účet žalobcu platby

zohľadnené v žalobe v celkovej sume 802,85 Eur. Týmto súdu oznamuje, že žalovaní počas súdneho konania zaplatili ďalšiu časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- zo dňa 12.02.2021 vo výške 68,33 Eur,
- zo dňa 16.03.2021 vo výške 170,82 Eur,
- zo dňa 13.04.2021 vo výške 153,74 Eur,
- zo dňa 18.05.2021 vo výške 153,74 Eur.

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania zoberal žalobca žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 546,63 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku. Vo zvyšnej časti žalobcom uplatneného nároku zotrval naďalej. Zároveň uviedol, že súhlasí s tým, aby súd povolil žalovanému splácať dlžnú sumu v splátkach vo výške 150,-Eur mesačne pod následkom straty výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej z nich. Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 9.535,69 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 10.885,17 Eur od 25.05.2018 do 06.08.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.714,35 Eur od 07.08.2020 do 02.09.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.543,53 Eur od 03.09.2020 do 29.09.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.441,04 Eur od 30.09.2020 do 11.11.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.304,38 Eur od 12.11.2020 do 14.12.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.184,81 Eur od 15.12.2020 do 29.12.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.082,32 Eur od 30.12.2020 do 12.02.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.013,99 Eur od 13.02.2021 do 16.03.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.843,17 Eur od 17.03.2021 do 13.04.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.689,43 Eur od 14.04.2021 do 18.05.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.535,69 Eur od 19.05.2021 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku a náhradu trov právneho zastúpenia v plnom rozsahu. (č.l. 125 z opaku až 126)

10.Právny zástupca žalobcu v rámci svojho ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní a súhlasu s rozhodnutím vo veci bez jeho prítomnosti na pojednávaní oznámil Okresnému súdu Lučenec, že žalovaní počas súdneho konania zaplatili ďalšiu časť svojho dlhu, a to nasledovnými platbami:

- platba zo dňa 23.06.2021 vo výške 153,74 Eur,
- platba zo dňa 30.06.2021 vo výške 136,66 Eur,
- platba zo dňa 28.07.2021 vo výške 136,66 Eur,
- platba zo dňa 31.08.2021 vo výške 136,66 Eur,
- platba zo dňa 29.09.2021 vo výške 102,49 Eur,
- platba zo dňa 09.11.2021 vo výške 136,66 Eur,
- platba zo dňa 16.12.2021 vo výške 102,49 Eur,
- platba zo dňa 31.12.2021 vo výške 102,49 Eur.

Z dôvodu čiastočnej úhrady pohľadávky po začatí súdneho konania právny zástupca žalobcu zoberal žalobný návrh v časti o zaplatenie istiny vo výške 1.007,85 Eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil a vrátil žalobcovi časť nespotrebovaného súdneho poplatku.

Z dôvodu čiastočného späťvzatia zároveň upravil petit žalobného návrhu a navrhol, aby súd žalovaných zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 8.527,84 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške

- 5,00 % ročne zo sumy 10.885,17 Eur od 25.05.2018 do 06.08.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.714,35 Eur od 07.08.2020 do 02.09.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.543,53 Eur od 03.09.2020 do 29.09.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.441,04 Eur od 30.09.2020 do 11.11.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.304,38 Eur od 12.11.2020 do 14.12.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.184,81 Eur od 15.12.2020 do 29.12.2020,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.082,32 Eur od 30.12.2020 do 12.02.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 10.013,99 Eur od 13.02.2021 do 16.03.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.843,17 Eur od 17.03.2021 do 13.04.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.689,43 Eur od 14.04.2021 do 18.05.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.535,69 Eur od 19.05.2021 do 23.06.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.381,95 Eur od 24.06.2021 do 30.06.2021,
- 5,00 % ročne zo sumy 9.245,29 Eur od 01.07.2021 do 28.07.2021,

-5,00 % ročne zo sumy 9.108,63 Eur od 29.07.2021 do 31.08.2021,
-5,00 % ročne zo sumy 8.971,97 Eur od 01.09.2021 do 29.09.2021,
-5,00 % ročne zo sumy 8.869,48 Eur od 30.09.2021 do 09.11.2021,
-5,00 % ročne zo sumy 8.732,82 Eur od 10.11.2021 do 16.12.2021,
-5,00 % ročne zo sumy 8.630,33 Eur od 17.12.2021 do 31.12.2021,
-5,00 % ročne zo sumy 8.527,84 Eur od 01.01.2022 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku ako aj náhradu trov konania v plnom rozsahu.
Zároveň žalobca konštatoval, že vzhľadom na to, že žalovaní svoj záväzok voči žalobcovi do dňa podania tohto vyjadrenia neuhradili, na žalobe v spojení s predloženými dôkazmi trvá v plnom rozsahu. V prípade, že žalovaní uznajú ním uplatnený nárok, poukázal na § 282 CSP a navrhol, aby súd rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku. (č.l. 173-174 spisu)

11.Právny zástupca žalovaných vo svojom podaní zo dňa 28.01.2022 doplnil nasledovné: žalobca ako dôkaz o doručení tretej upomienky predložil poštový podací hárok, pričom na stránke Slovenskej Pošty <https://tandf.posta.sk/> pod číslom pre zásielku nie sú evidované v informačnom systéme žiadne údaje. Žalovaní však napriek uvedenému zdôrazňujú, že poštový podací lístok bez presného označenia a identifikácie zásielky nepreukazuje odoslanie ani doručenie tretej upomienky, žalobca teda nepreukázal ani odoslanie a ani doručenie tretej upomienky.

Poukázal na rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica zo dňa 30.06.2021 sp. zn. 43CoCsp/18/2021: „Ako vyplýva z konštantnej judikatúry všeobecných súdov, podací hárok preukazuje iba skutočnosť, že určitá zásielka bola odovzdaná na prepravu, nie je však dôkazom o tom, že prepravca ju skutočne doručil do dispozície adresáta. Inak povedané, odovzdanie listovej zásielky na prepravu nie je dôkazom o tom, že táto listová zásielka bola reálne doručená do schránky adresáta, resp. že mu bola k dispozícii na vyzdvihnutie na príslušnej pošte. Zároveň všeobecné údaje o zásielke uvedené v podacích hárkoch predložených žalobcom nevypovedajú nič o obsahu podanej zásielky, teda nepreukazujú tvrdenie, že išlo o doručenie zásielok obsahujúcich oznámenie o zosplatnení úveru, resp. výzvu na zaplatenie zosplatneného úveru. Záver, že podací hárok nie je dôkazom o doručení zásielky do dispozičnej sféry adresáta pritom vyplýva už z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR 2Obo/3/2008 zo dňa 02.04.2008 kedy Najvyšší súd SR uviedol, že podací lístok o podaní doporučenej zásielky je len dôkazom o tom, že žalovaný žalobcovi zaslal listovú zásielku, ale nepreukazuje obsah tejto listovej zásielky, ani jej doručenie. Zhodne rozhodol Ústavný súd Slovenskej republiky v rozhodnutí I ÚS 174/09 zo dňa 24.06.2009 kedy dospel k záveru, že sporová strana sa dostala do dôkaznej núdze, keď predložila ako dôkaz doručenia určitého oznámenia iba samotný podací hárok bez špecifického označenia obsahu zasielanej zásielky.“

Žalovaní zároveň predložili výpis z účtu, ktorý preukazuje úhrady počas súdneho konania, v časti ktorých by mal žalobca vziať žalobný návrh čiastočne späť a pre prípad späťvzatia žalovaní súhlasia s čiastočným späťvzatím. Na základe uvedených skutočností žalovaní navrhujú, aby súd konanie v časti vykonaných úhrad zastavil po podaní žalobného návrhu, vo zvyšnej časti zamietol žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný a priznal žalovaným právo na náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo vyššie uvedenej veci. (č.l. 186 a č.l. 187 spisu)

12.Právny zástupca žalovaných v rámci písomného podania zo dňa 28.01.2022 ospravedlnil svoju neúčast', ako aj neúčast' samotných žalovaných na pojednávaní vytyčenom na tunajšom súde dňa 04.02.2022 o 11:00 hod. s ohľadom na dodržanie zásady hospodárnosti konania a účelnosti trov vynakladaných stranami sporu v konaní pred súdom. Zároveň v rámci prostriedkov procesnej obrany a prostredníctvom právneho zástupcu žalovaný uviedol nasledovné skutočnosti.

13.Súd vo veci nariadil pojednávanie. Z vyššie uvedených dôvodov sporové strany neboli na pojednávaní prítomné, doručenie mali riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti, súd teda pojednával v súlade s § 180 CSP.

14.Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a dospel k nasledovným skutkovým a právnym zisteniam:

15.Medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným v rade 1/ ako dlžníkom a žalovaným 2/ ako spoludlžníkom bola dňa 10.07.2015 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru „Flexipôžička“ pod číslom úverového XXXXXXXXXXXX a reg. č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovaným úver vo výške 15.150,-Eur (v žalobe uvedené

14.861,82 Eur), lehota splatnosti 108 mesiacov, termín čerpania úveru jednorázovo dňa: 10/07/2015, celkový počet splátok: 107, dátum 1. anuitnej splátky dňa: 28.08.2015, dátum poslednej anuitnej splátky: 28/06/2024, výška úrokovej sadzby: 15,90 % p.a., platnej ku dňu schválenia úveru, mesačná anuitná splátka: 280,09 Eur, z toho mesačná splátka poistného: 12,27 Eur, RPMN: 18,07 %, celková čiastka, kt. musí dlžník zaplatiť v súvislosti s poskytnutým úverom: 15.150,-Eur, výška celkových nákladov dlžníka: 13.810,34Eur, výška odplaty podľa zmluvy: 18,87 %, najvyššia prípustná výška odplaty: 23,06 % (č.l. 5-6 spisu)

Žalovaní si svoje platobné povinnosti vyplývajúce z uzavretej zmluvy riadne a včas neplnili, preto ich právny predchodca žalobcu predžalobnými upomienkami v poradí tretími - pokus o zmier zo dňa 09.04.2018 vyzval na okamžité zaplatenie dlžnej sumy v zmysle zmluvy o úvere oboch v celkovej výške 873,78 Eur s upozornením na odstúpenie právneho predchodcu žalobcu od Zmluvy o úvere. (č.l. 39 a 40 spisu)

K predmetnému písomnému podaniu žalobca doložil podací hárok bez akéhokoľvek časového údaju, príp. pečiatky pošty, či podpisu pracovníka pošty. (č.l. 41-42 spisu)

Žalovaní dlžnú sumu právnenému predchodcovi žalobcu neuhradili, na základe čoho tento úver dňa 10.05.2018 vyhlásil za predčasne splatný so zostatkom vrátane príslušenstva v sume 15.132,04 Eur, z toho istina vo výške 14.377,79 Eur, ktorá sa úročí počnúc zajtrašším dňom úrokovou sadzbou z omeškania v zmysle Zmluvy o úvere až do jej zaplatenia, úroky: 754,25 Eur, poplatky: 0,00 Eur. Zároveň vyzval žalovaného na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom, a to v lehote 7 dní odo dňa doručenia tejto výzvy. V prípade neuhradenia dlžnej pohľadávky v uvedenej lehote žalovaných upozornil, že pristúpi k jej vymáhaniu využitím dostupných prostriedkov. (č.l. 43 a 44 spisu)

Doručenie výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom preukázal žalobca kópiou doručeníek, z ktorých má súd za preukázané, že žalovanému v rade 2/ bola výzva doručená dňa 17.05.2018, čo potvrdil vlastnoručným podpisom na doručenke a žalovanému v rade 1/ bola taktiež doručená dňa 17.05.2018, čo potvrdil svojim vlastnoručným podpisom. (č.l. 43 z opaku - 44 z opaku)

16.Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 14.02.2020 uzatvorenej medzi postupcom Všeobecná úverová banka, a.s. a postupníkom Intrum Slovakia, s.r.o. vyplýva, že pohľadávka Všeobecnej úverovej banky, a.s. voči žalovanému bola postúpená na žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. (č.l. 127-141 spisu)

17.Postupca postúpenie pohľadávky oznámil dlžníkovi písomným podaním zo dňa 09.07.2020, v ktorom mu oznámil, že ku dňu 08.07.2020 bola pohľadávky vyplývajúca zo zmluvy s VS: XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 10.07.2015 postúpená na subjekt Intrum Slovakia, s.r.o. (žalobcu). (č.l. 26-27 spisu)

18.Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoSÚ“) v znení ku dňu 10.07.2015, na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom, v rámci svojej podnikateľskej činnosti, s výnimkou banky, pobočky zahraničnej banky a finančnej inštitúcie podľa osobitného predpisu,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

e) povoleným prečerpaním forma spotrebiteľského úveru, ktorý umožňuje spotrebiteľovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho platobného účtu, ktorý má vedený u veriteľa,

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä

poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,
- k) fixnou úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru jedna úroková sadzba spotrebiteľského úveru dohodnutá medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na celú dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo viac úrokových sadzieb spotrebiteľského úveru dohodnutých medzi veriteľom a spotrebiteľom v zmluve o spotrebiteľskom úvere na čiastkové obdobia s výhradným použitím fixného konkrétneho percenta; ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere nie sú stanovené všetky úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, úroková sadzba spotrebiteľského úveru sa považuje za fixnú iba na tie čiastkové obdobia, na ktoré sú úrokové sadzby spotrebiteľského úveru určené výhradne použitím fixného konkrétneho percenta dohodnutého pri uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) trvanlivým médiom každý prostriedok, ktorý umožňuje uloženie informácií spôsobom prístupným na používanie v budúcnosti na časové obdobie zodpovedajúce účelom informácií a ktorý umožňuje verné reprodukovanie uložených informácií.

19. Podľa § 7 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ v znení ku dňu 10.07.2015, veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

20. Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 10.07.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

21. Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ, v znení ku dňu 10.07.2015, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,

z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,

aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

22. Podľa § 11 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, v znení účinnom od 10.07.2015, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo

d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa,

e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, 18b)

f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia,

g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov.

Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4, ods. 8 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“) v znení ku dňu 10.07.2015, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení ku dňu 10.07.2015, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 565 OZ v znení ku dňu 10.07.2015, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

26. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ v znení ku dňu 10.07.2015, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a

a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a

b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

27. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách v znení ku dňu 10.07.2015, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže

postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

28.V konaní mal súd preukázané, že právny predchodca žalobca poskytol žalovaným titulom zmluvy o úvere sumu 15.150,-Eur. Právny predchodca žalobcu si svoj záväzok riadne splnil a poskytol žalovaným dohodnutý úver, čo vyplýva aj z predloženého výpisu a žalovaní konali v rozpore so zmluvnými dojednania zmluvy o úvere a neuhradili pravidelné mesačné splátky riadne a včas, čím sa dostali do omeškania so splácaním svojej pohľadávky.

Listinami zo dňa 09.04.2018 označenými ako „Tretia upomienka - pokus o zmier“, vyzval právny predchodca žalobcu žalovaných na okamžité zaplatenie omeškaných splátok, zároveň boli upozornení na to, že v opačnom prípade bude požadovať, aby žalovaní vrátili celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve. Upozornil ich na právo banky odstúpiť od Zmluvy o úvere. K predmetnému písomnému podaniu žalobca doložil podací hárok. (č.l. 39-42 spisu) Listinami zo dňa 10.05.2018 označenými ako „Výzva na predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom“ vyhlásil právny predchodca žalobcu mimoriadnu splatnosť zostatku úveru s príslušenstvom a to ku dňu 10.05.2018. Zásielku s oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru si žalovaní prevzali na adrese trvalého bydliska dňa 17.05.2018. (č.l. 43-44 spisu)

Listinami označenými ako „Oznámenie o postúpení pohľadávky“ zo dňa 09.07.2020 právny predchodca žalobcu žalovaným oznámil, že postúpil ku dňu 08.07.2020 svoju pohľadávku na žalobcu spolu aj s príslušenstvom a právami z akéhokoľvek zabezpečenia. Doručovanie postúpenia žalobca nepreukázal. (č.l. 26 a 27)

Následne žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyzval žalovaných listinami oboch s ev č. XXXXXXXX zo dňa 26.11.2020 na zaplatenie sumy v celkovej výške 17.126,78 Eur. Žalovaných upozornil, že zaplatením pohľadávky v plnej výške do 06.12.2020 predídú ďalšiemu navýšovaniu o úroky z omeškania. (č.l. 28 a č.l. 29 spisu) Doručovanie týchto žalovaným žalobca preukázal podacím hárkom č. M. (č.l. 30 až 32 spisu).

29.Právny zástupca žalobcu vzal žalobu čiastočne späť svojim písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.05.2021 vo výške 546,63 Eur s prísl. a písomným podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.02.2022 vo výške 1.007,85 Eur s prísl., in summa 1.554,48 Eur s prísl. z dôvodu realizovaných úhrad zo strany žalovaných. Na základe tohto súd v tejto časti konanie zastavil.

30.Vo vzťahu k výpočtu RPMN:

Spotrebiteľská zmluva vo svojom Čl. I - Základné podmienky, bod 3 uvádza ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítanú vo výške 18,07 % vychádzajú z celkových nákladov dlžníka vo výške 13.810,34 Eur pri výške poplatku za poskytnutie úveru 303 Eur a výške mesačnej anuitnej splátky vo výške 267,82 Eur a počte splátok 107.

Z ustanovení zmluvy, a to Čl. I - Základné podmienky, bod 1 vyplýva, že poskytnutá výška úveru je 15.150 Eur, ktorú sa zaväzuje splácať dlžník formou mesačných splátok po 280,09 Eur (z toho mesačná splátka poisťného 12,27 Eur) v počte splátok 107, čo predstavuje sumu 29.969,63 Eur, teda náklady spotrebiteľa s poskytnutím úveru sú 14.819,63 Eur plus 303,-Eur poplatku za poskytnutie úveru, teda spolu 15.122,63 Eur. V mesačnej anuitnej splátke 280,09 Eur je započítaná mesačná výška poisťného 12,27 Eur, pričom však zo zmluvy nie je zrejme či dlžník mal možnosť predmetné poistenie odmietnuť, keďže z Čl. I, bod 8 - Typ zabezpečenia vyplýva, že dlžník prijíma a požaduje základný balík poistenia pre prípad pracovnej neschopnosti, invalidity a smrti, teda poistenie bolo súčasťou poskytnutia úveru, ako doplnková služba podľa § 2 písm. g/ ZoSÚ, nakoľko zo zmluvy nevyplýva že by spotrebiteľ mohol uzatvoriť zmluvu aj bez poistenia. Vychádzajú teda z vyššie uvedených údajov pri výške úveru 15.150 Eur, počte splátok 107, mesačnej periodicite a výške splátky 280,09 Eur vychádza RPMN vo výške 17,45 % (kalkulačka www.fininfo.sk), čo nezodpovedá údaju uvedenému v Čl. I, bod 3 zmluvy o úvere, ktoré uvádza RPMN vo výške 18,07 %. Ročná percentuálna miera nákladov teda nebola vypočítaná správne, je uvedená v neprospech spotrebiteľa a preto s poukazom na § 11 ods. 1 ZoSÚ sa úver považuje za bezúročný a bezpoplatkový.

31.Vo vzťahu k posúdeniu schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver:

Bezúročnosť úveru a neplatnosť predčasného zosplatenia úveru. Cieľom § 7 ako aj § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. je, že veriteľ je pri posúdení úverovej schopnosti klienta povinný brať na zreteľ ako existujúcu situáciu klienta, najmä jeho príjmy a výdavky, tak i skutočnosti, ktoré možno na základe informácií dostupných pred uzavretím zmluvy s vysokou mierou pravdepodobnosti očakávať

(napr. predpokladaný príjem z prejednávaneho dedičského konania, predaja nehnuteľnosti, poisťného plnenia a pod.). Dôraz pri posúdení úverovej schopnosti je pritom kladený na pomer medzi príjmami a výdavkami spotrebiteľa a na posúdenie toho, či spotrebiteľovi zostane po vynaložení bežných výdavkov mesačne taká čiastka, aká bude potrebná pre splácanie úveru. Pri posudzovaní budúcej schopnosti spotrebiteľa splácať úver sa vychádza z existujúceho stavu a prezumpcie jeho zachovania do budúcnosti. Nejde však pritom o získanie stopercentnej istoty, že úver bude v budúcnosti splatený, pretože nie je napr. možné s istotou vylúčiť, že spotrebiteľ dostane výpoveď z pracovného pomeru, dlhodobu chorobu a pod. Z uvedeného je zrejmé, že cieľom zákonodarca bolo efektívne zamedziť predlžovaniu spotrebiteľov, ktorí nie sú schopní svoje záväzky riadne splácať. Z textu zákona o spotrebiteľskom úvere vyplýva, že informácie pre rozhodnutie dodávateľa o tom, či zmluvu uzavrie alebo nie, si má veriteľ zabezpečiť sám a to aj v spolupráci so žiadateľom o úver. Pri získavaní relevantných informácií za účelom posúdenia úverovej schopnosti spotrebiteľa tak veriteľ vychádza ako z informácií dodaných spotrebiteľom (a samozrejme ním aj preukázaných), tak z informácií, ktoré získava z iných dostupných zdrojov. Je povinnosťou veriteľa takto získané informácie zhromaždiť, vyhodnotiť ich dostatočnosť a rozhodnúť, či a ktoré informácie je nevyhnutné ďalej overovať. Za dostatočné sa považujú iba také informácie o príjmoch a výdavkoch, z ktorých je veriteľ schopný získať objektívny obraz o žiadateľovej finančnej situácii. Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje. Táto povinnosť však nezabavuje veriteľa konať s odbornou starostlivosťou, teda vyžiadať si od spotrebiteľa potrebné informácie, aktívne si zabezpečovať ďalšie primerané a objektívne zistiteľné informácie o spotrebiteľovi a takto získané informácie riadne vyhodnotiť. Schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver tak treba chápať ako situáciu, keď v závislosti na frekvencii splácania zostane spotrebiteľovi v jeho osobnom/domácom rozpočte dostatok finančných prostriedkov, aby mohol bez akýchkoľvek problémov a obmedzení splácať splátku v predpokladanej výške. Preto dodávateľ musí okrem iného analyzovať spotrebiteľov osobný/domáci rozpočet a to ako stranu príjmov, tak stranu výdavkov, a to vždy vo vzťahu ku konkrétnemu žiadateľovi o úver (tj. konkrétne príjmy zo zamestnaneckej alebo inej činnosti, konkrétne náklady na bývanie, dopravu, domácnosť alebo nezaopatrené deti). Analýza iba niektorej zo strán rozpočtu sama o sebe k posúdeniu úverovej schopnosti nepostačuje. Podľa NSS ČR sp. zn. 1 As 30/2015 - Dle kasačného soudu je třeba uvedené závěry krajského soudu chápat ve vzájemné souvislosti tak, že součástí odborné péče při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele je také posouzení rozhodujících listin a vynaložení patřičného úsilí, podloženého odborností a profesionalitou, aby byly zjištěny všechny potřebné skutečnosti v nezbytném rozsahu. Proto je nutno dovodit také požadavek na doložení tvrzení dlužníka o jeho majetkových poměrech. Samotné ničím nedoložené prohlášení spotřebitele nemůže vést k řádnému prověření jeho schopnosti splácet úvěr, neboť se dle slov krajského soudu jedná o situace, kdy by osoba jednající s odbornou péčí měla a mohla mít pochybnosti o pravdivosti tvrzených skutečností. Smyslem zakotvení povinnosti poskytovatelů spotřebitelských úvěrů posuzovat úvěruschopnost spotřebitele (§ 9 odst. 1 zákona o spotřebitelském úvěru) je především ochrana spotřebitelů před rizikovými úvěry a dále řešení problému rostoucího zadluženosti domácností (viz. důvodová zpráva k zákonu o spotřebitelském úvěru). Povinnost věřitele posoudit před uzavřením smlouvy bonitu spotřebitele představuje pro spotřebitele i určitou záruku, že věřitel bude při poskytování úvěru postupovat tak, aby jej do určité míry chránil před neschopností splácet. Primárním chráněným zájmem je zde ochrana spotřebitele před neodpovědným poskytnutím úvěru, které by vedlo k jeho insolvenční se všemi negativními následky, a to jak ekonomickými v podobě ztráty majetku, tak společenskými v podobě společenské stigmatizace (viz. Wachtlová, L., Slanina, J.: Zákon o spotřebitelském úvěru. Komentář. 1. vydání. Praha : C. H. Beck, 2011, s. 99). Podľa NS ČR sp. zn. 33Cdo/2178/2018 - Povinnosť posouzení úvěruschopnosti spotřebitele chrání nejen spotřebitele samého před negativními důsledky neschopnosti úvěr splácet, ale zprostředkovaně také společnost jako celek, neboť předchází negativním sociálním důsledkům předlužení a insolvence v podobě pádu spotřebitele a osob na něm závislých do veřejné sociální sítě, narušení rodinných a sociálních vztahů atd. V neposlední řadě chrání i pozici věřitelů samých, neboť odborné posouzení úvěruschopnosti spotřebitele při žádosti o další úvěr snižuje riziko věřitelů, kteří témuž spotřebiteli poskytli úvěry či jiné služby již dříve. Proto zákon, konkrétně zákon o spotřebitelském úvěru (jeho § 9 odst. 1) stanoví, že věřitel je povinen při posouzení úvěruschopnosti spotřebitele postupovat s odbornou péčí. Lze přisvědčit odvolacímu soudu, že věřitel nedostojí povinnosti stanovené mu zákonem o spotřebitelském úvěru, tedy nepostupuje s odbornou péčí při posouzení schopnosti spotřebitele splácet spotřebitelský úvěr, vyjde-li z objektivně nedoloženého osobního prohlášení dlužníka o jeho osobních, výdělkových a majetkových poměrech. Na tom nic nemění, že dlužník není evidován v databázích dlužníků.

Podľa rozsudku KS v Prešove sp. zn. 20Co/72/2017 - V súvislosti so zisťovaním bonity spotrebiteľa odvolací súd poukazuje na doplňujúci návrh, ktorým sa mení a dopĺňa Zákon č. 129/2010 Z.z., v ktorom sa okrem iného uvádza: „Zámer finančného sprostredkovateľa je často presvedčiť nebonitného klienta, ktorý má problémy s kontrolou vlastných finančných tokov a hospodárením, aby pristúpil na úver, u ktorého je v mnohých prípadoch zjavné, že ho spotrebiteľ nebude vedieť splácať. Finančný sprostredkovateľ je motivovaný zanedbať povinnosť skúmania spotrebiteľovej schopnosti splácať úver vidinou peňažnej prémie za sprostredkovanie a subjekt poskytujúci úver si je vedomý, že v prípade neschopnosti splácať majetok môže siahnuť za pomoci štátneho donútenia na majetkové hodnoty dlžníka, napríklad obydlie. Prípadný argument zo strany veriteľa, že exekúcia majetku u nebonitných klientom je prirodzeným následkom nedodržania povinnosti splácať úver neobstojí. Je tak z dôvodu, že v prípade hrubého porušenia povinnosti skúmať spotrebiteľovu schopnosť splácať úver veriteľom z dôvodu vidiny majetkových hodnôt spotrebiteľa vstupuje veriteľ do zmluvného vzťahu v zlej viere (male fide), keďže si je dopredu vedomý toho, že spotrebiteľ pri svojej úrovni bonity s veľkou pravdepodobnosťou nebude môcť splácať úver. Veriteľ si je teda vedomý faktu, že hlavnou časťou zmluvného plnenia, ktorú od spotrebiteľa obdrží nebudú splátky úveru, ale poplatky za omeškanie platieb a uspokojenie z majetkových hodnôt spotrebiteľa v dôsledku spotrebiteľovej platobnej neschopnosti..... Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch možno považovať povrchné skúmanie schopnosti splácať úver bez údajov o sociálno-ekonomickej situácii spotrebiteľa v rozpore s odbornou starostlivosťou alebo účelové použitie dokladov o platobnej schopnosti spotrebiteľa na vytvorenie zdania väčšej bonity spotrebiteľa, ako tomu v skutočnosti je, aby mu bol poskytnutý väčší úver, ako je schopný splácať.

Z listiny označenej ako „Žiadosť o flexipôžičku- bezúčelová“ má súd za preukázané, že žalobca u žalovaného v rade 1/ zisťoval rodinný stav, vzdelanie, bývanie, zamestnanie, čistý príjem za tri mesiace, hlavný zamestnanecký pomer, vedľajší zamestnanecký pomer, iné záväzky, zrážky zo mzdy, vysporiadanie daňových povinností, rozdelenie/zúženie BSM, detto u žalovaného v rade 2/ ako u spoludlžníka (č.l. 9-12 spisu).

31.1.Keďže žalobca súdu doložil listinu označenú ako „Žiadosť o flexipôžičku - bezúčelová“ zo dňa 10.07.2015 preukazujúcu skúmanie bonity žalovaných je zrejmé, že vyššie uvedeným spôsobom zodpovedajúcim odbornej starostlivosti pri skúmaní bonity dlžníka žalobca postupoval (zaujímali ho príjmy, výdavky žalovaného a to, či po ich úhrade má dostatočnú finančnú rezervu na splácanie úveru; žiadal súhlas na preverenie v úverových registroch a pod.).

32. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatňované právo (nárok), respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúmanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane žalobcu), alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane žalovaného) je imanentnou súčasťou každého súdneho konania. Súd vecnú legitímáciu skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta. To, že sa súd výslovne k vecnej legitímácii nevysloví, neznamená, že sa ňou v konaní nezaoberal. (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29. 6. 2010, sp. zn. 2 Cdo/205/2009)

33. K otázke aktívnej legitímácie žalobcu:

Žalobca v konaní predložil Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávky a taktiež preukázal skutočnosť, že postúpenie pohľadávky bolo dlžníkovi oznámené čo však nevylučuje v spotrebiteľskej veci preskúmanie platnosti uvedeného postúpenia s ohľadom na zákonné ust. § 17 ods. 1, ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. Predpokladom platného postúpenia v zmysle § 17 ods. 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z., ak ide o postúpenie pohľadávky na tretiu osobu je v zmysle § 17 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. a prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. pohľadávka alebo časť, ktorá je splatná, zároveň ak napriek výzve banky je jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splatením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Predmetná výzva však podľa názoru súdu musí byť výzvou kvalifikovanou obsahujúcou konštatovanie, že dlžník je v omeškaní viac ako 90 dní s možnosťou danou dlžníkovi predmetný dlh uhradiť v celosti, t. j. zabrániť možnosti postúpenia na tretiu osobu mimo bankového sektora.

33.1. Predpokladom platného postúpenia pohľadávky je skutočnosť, že pohľadávka či už celá alebo čiastočne je splatná. Žalobca odvíja zosplatenie spotrebiteľského úveru s poukazom na listinu

označenú ako „Tretie upomienka - pokus o zmier“ zo dňa 09.04.2018, ktorou konštatuje, že napriek upomienkam žalovaný doteraz neuhradil záväzky zo zmluvy o úvere voči banke, pričom dlžná suma predstavuje 873,78 Eur so špecifikáciou istiny 287,34 Eur, úrokov 579,87 Eur, úrokov z omeškania 2,57 Eur a poplatkov 4,-Eur, pričom banka vyzýva žalovaného na okamžité zaplatenie dlžnej sumy. Čo je však možné z hľadiska obsahového vytknúť predbežnému úkonu je skutočnosť, že nie je vôbec zrejmé, pre ktorú splátku došlo k predčasnému zosplatneniu zostatku úveru a ako dlho je s touto splátkou žalovaný v omeškaní. Uvedené nie je zrejmé ani z tretej upomienky zo dňa 09.04.2018. (č.l. 39 a č.l. 40 spisu)

Doručovanie predmetnej zásielky žalobca preukazuje poštovým podacím hárkom, na ktorom pod podacími číslami J (žalovaný v rade 1/) a J (žalovaný v rade 2/), avšak z uvedeného listinného dôkazu nie je zrejmé kedy boli tieto upomienky žalovaným doručené. Nie je potom možné zistiť, či úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru bol uskutočnený spôsobom v zmysle § 53 ods. 9 OZ s poukazom na § 565 OZ. Podľa názoru súdu žalobca v konaní nepreukázal, že došlo k zosplatneniu predmetného úveru spôsobom akým to vyžaduje § 53 ods. 9 OZ v spojení s ustanovením § 565 OZ. Doručky existujú len k prebratiu výzvy na predčasné splatenie zostatku úveru (č. l. 43 z opaku a č.l. 44 z opaku), avšak doručenie upozornenia pred zosplatnením v lehote nie krajšej ako 15 dní žalobca nepreukázal. Súd je teda toho názoru, že k platnému zosplatneniu nedošlo. Pokiaľ teda nedošlo k riadnemu zosplatneniu dlhu žalovaných, nebola naplnená ani podmienka v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách v spojení s § 17 ods. 1 ZoSÚ, teda hmotné právo na žalobcu z predmetnej spotrebiteľskej zmluvy prejsť nemohlo a žalobca nie je aktívne legitimovaný toto právo si uplatňovať. Vzhľadom k tomu, že nedošlo k platnému vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, úver ostal živý.

33.2.K zamietnutiu žaloby žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. došlo z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitimácie žalobcu spôsobenej neplatnosťou zosplatnenia dlhu. Súd ešte doplňuje, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. OZ, na ktorú sa zároveň vzťahujú ustanovenia zákona 129/2010 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy a keďže úver poskytla banka, aj zákon č. 483/2001 Z.z., ktorý v § 92 ods. 8 neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práva klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky (podľa rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 1Cdo/147/2017 z 24. apríla 2018 uverejneného v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR pod publikačným číslom 60/2018). Podľa právnej vety tohto judikátu postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s ustanovením § 92 ods. 8 zákona o bankách, je neplatný právny úkon. Podmienkami platného postúpenia pohľadávky z banky na tretí subjekt (podľa rozhodnutia R 60/2018) bez súhlasu klienta je preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a následné dlžníkovu nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. V prípade, že by neboli splnené podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané a išlo by o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ.

Na toto rozhodnutie nadväzujú ďalšie rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, napríklad rozsudok z 28. marca 2018 sp. zn. 7Cdo/26/2017 (nerešpektovanie zákonnej úpravy § 92 ods. 8 zákona o bankách má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom a spôsobuje nedostatok prechodu žalobou uplatneného práva na postupníka a teda i nedostatok jeho aktívnej vecnej legitimácie), či rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 15. decembra 2020 sp. zn. 5Cdo/36/2020, v ktorom najvyšší súd zdôrazňuje, dokedy môže veriteľ využiť právo žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky podľa § 565 OZ, že toto právo môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, čo znamená, že právo veriteľa požadovať zaplatenie celej pohľadávky z dôvodu straty výhody splátok je časovo obmedzené tak, že veriteľ ho môže použiť najneskôr do splatnosti najbližšej ďalšej splátky.

Žalobca síce doložil poštový podací hárok, ktorým preukazoval, že žalovanému odoslal tretiu upomienku - pokus o zmier z 09.04.2018, ale nie je z neho možné ustáliť dátum, kedy bola táto upomienka s oznámením, že pri nesplnení výzvy bude veriteľ požadovať, aby žalovaný vrátil celú poskytnutú sumu úveru s príslušenstvom pred dátumom splatnosti dohodnutým v zmluve o úvere žalovaným doručená. Nie je potom možné zistiť, či úkon vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru z 10.05.2018 bol právnym predchodcom žalobcu uskutočnený v súlade s § 565 OZ v nadväznosti na § 53 ods. 9 OZ, že veriteľ realizoval svoje

právo vyzvať žalovaného na zaplatenie celej pohľadávky v súlade s druhou vetou § 565 Občianskeho zákonníka, keď zo žiadnej z týchto listín nevyplýva, kedy sa mal podľa veriteľa žalovaný dostať do omeškania so splácaním úveru.

34.K zamietnutiu žaloby žalobcu Intrum Slovakia, s.r.o. došlo z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie žalobcu spôsobenej neplatnosťou zosplatnenia dlhu vyvolanej bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru (chybný výpočet RPMN) a z tohto dôvodu následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky (pohľadávka v rozsahu ako mala byť postúpená nie je splatná) a z toho vyplývajúca absencia hmotného práva na strane žalobcu.

35.Vzhlľadom na skutočnosť, že podľa názoru súdu aktívne vecne legitímovaným žalobca nie je v konaní, pretože právo na neho neprešlo, je irelevantným otázkou skúmania eventuálneho premlčania jeho práva vo vzťahu k žalovanému.

36.Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

37.Podľa § 145 ods. 1, ods. 2 ods. 3 CSP,, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

38.Súd ešte poukazuje, že vzhlľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu čiastočne späť, a teda ešte skôr, než sa vo veci začalo predbežné prejednanie alebo bolo otvorené prvé pojednávanie, súd rešpektujúc jeho dispozičné právo postupoval podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení a konanie v časti, v ktorej bola žaloba vzatá späť, čiastočne zastavil. Takto postupoval aj bez súhlasu žalovaného, pretože toto sa v danom štádiu konania (pred začatím predbežného prejednanja alebo pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej) nevyžadoval, pričom na prípadný nesúhlas s čiastočným späťvzatím žaloby by sa aj tak neprihliadalo.

39.Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40.Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41.Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42.Žalovaní boli v konaní úspešní v plnom rozsahu, súd im preto priznal právo na náhradu trov konania od žalobcu v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania súd rozhodne po právoplatnosti vo veci samej samostatným uznesením.

43.Vzhlľadom k tomu, že rozhodnutie o trovách konania priznávajúce ich náhradu musí byť vykonateľné, súd tiež vyslovil, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením, nakoľko len takouto formuláciou výroku o náhrade trov konania je splnená požiadavka zákona, aby rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania v spojení s rozhodnutím o výške tejto náhrady bolo vykonateľné, hoc est aby bolo spôsobilým exekučným titulom pre prípadné vynútenie ním uloženej povinnosti. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR z 23. marca 2017, sp.zn. 6Cdo 222/2016).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každá strana sporu dostala jeden rovnopis odvolania. Ak strana sporu nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 Civilného sporového poriadku, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Podľa § 367 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd.

Podľa § 367 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Podľa § 367 ods. 3 Civilného sporového poriadku, právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti.

Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

Podľa § 369 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova.

Podľa § 369 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od

právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania.

Podľa § 369 ods. 3 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa § 369 ods. 4 Civilného sporového poriadku, ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z.).

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať:

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) príkazom pohľadávky,
- c) predajom hnuiteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.