

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 26Cbi/7/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7121207018  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Zsiga  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2022:7121207018.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Róbertom Zsigom v spore žalobcu: TETRA INSOLVENCY, k.s., správca majetku úpadcu EKOTRIM s.r.o. v konkurze, Trieda 1. mája 2308/2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 858 211, so sídlom kancelárie správcu Murgašova 3, 040 01 Košice, značka správcu S1661, zastúp. spoločnosťou Vašiv & Partners s.r.o., Murgašova 3, 040 01 Košice, IČO: 47 238 836, proti žalovanému: Purum s.r.o., Národní 961/25, 11000 Praha 1 - Staré Město, Česká republika, IČO: 624 14 402, v konaní o určenie neúčinnosti právneho úkonu takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a, že právne úkony úpadcu EKOTRIM s.r.o. a to bezhotovostná úhrada faktúry č. 3012191038 vo výške 2 129,22 EUR zo dňa 17.05.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3012191815 vo výške 2 557,01 EUR zo dňa 24.06.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3013191002 vo výške 70,30 EUR zo dňa 19.11.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3015191504 vo výške 1 596,29 EUR zo dňa 15.07.2019 sú voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/6/2020 n e ú č i n n é.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu EKOTRIM s.r.o. peňažnú náhradu vo výške 6 052,82 EUR a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100% s tým, že o ich výške bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 04.09.2021 sa žalobca domáhal (pôvodne proti žalovanému ECO - F a.s., Národní 961/25, 11000 Praha 1 - Staré Město, Česká republika, IČO: 260 53 446) určenia, že právne úkony úpadcu EKOTRIM s.r.o. a to bezhotovostná úhrada faktúry č. 3012191038 vo výške 2 129,22 EUR zo dňa 17.05.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3012191815 vo výške 2 557,01 EUR zo dňa 24.06.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3013191002 vo výške 70,30 EUR zo dňa 19.11.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3015191504 vo výške 1 596,29 EUR zo dňa 15.07.2019 sú voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/6/2020 neúčinné. Ďalej žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému (pôvodne ECO - F a.s., Národní 961/25, 11000 Praha 1 - Staré Město, Česká republika, IČO: 260 53 446) zaplatiť do všeobecnej konkurznej podstaty úpadcu EKOTRIM s.r.o. peňažnú náhradu vo výške 6 052,82 EUR a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žiadal tiež, aby mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovaným v 1. a 2. rade v rozsahu 100%.

2. Súd zistil, že v priebehu konania, dňa 31.12.2021, žalovaný ECO - F a.s., Národní 961/25, 11000 Praha 1 - Staré Město, Česká republika, IČO: 260 53 446 bol vymazaný z obchodného registra na základe

zlúčenia so spoločnosťou Purum s.r.o., Národní 961/25, 11000 Praha 1 - Staré Město, Česká republika, IČO: 624 14 402, ktorá prevzala celé imanie zanikajúcej spoločnosti.

3. Žalobca uviedol, že Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 28.08.2020, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 171/2020, dňa 05.09.2020, v kapitole konkurzy a reštrukturalizácie, v právnej veci navrhovateľa: FINEKOL, s.r.o., so sídlom: Mlynčeky 146, 059 76 Mlynčeky, IČO: 36 508 144, zast.: JUDr. Gábor Száraz, advokát so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa, IČO: 41 986 491, proti dlžníkovi: EKOTRIM s.r.o., so sídlom: Trieda 1. Mája 2308/2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 858 211, o návrhu na vyhlásenie konkurzu rozhodol tak, že vyhlasuje konkurz na majetok dlžníka: EKOTRIM s.r.o., so sídlom: Trieda 1. Mája 2308/2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 46 858 211 (ďalej aj ako „úpadca“).

3A. Dňa 17.05.2019 čiastočne uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným (právnym predchodcom žalovaného) pod č. 3012191038 vo výške 2 129,22 EUR za dopravu a likvidáciu odpadu, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 24.06.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným (právnym predchodcom žalovaného) pod č. 3012191815 vo výške 2 257,01 EUR za dopravu a likvidáciu odpadu, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 19.11.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným (právnym predchodcom žalovaného) pod č. 3013191002 vo výške 70,30 EUR za dopravu a likvidáciu odpadu, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného. Dňa 15.07.2019 uhradil úpadca faktúru vystavenú žalovaným (právnym predchodcom žalovaného) pod č. 3015191504 vo výške 1 596,29 EUR za dopravu a likvidáciu odpadu, a to bezhotovostným prevodom na účet žalovaného.

3B. Poukázal na ust. § 59 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len ako „ZKR“) a poukázal aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, ktorý sa zaoberal touto problematikou v rozsudku sp. zn. 3Obdo/31/2020 zo dňa 25.11.2020, v ktorom uviedol: „Z uvedeného vyplýva, že aby mohol byť určitý právny úkon dlžníka posúdený ako zvýhodňujúci právny úkon, musí ho dlžník uskutočniť so svojim veriteľom na úkor iných veriteľov, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť v konkurze prihlásené pohľadávky ostatných veriteľov v celom rozsahu (resp. vôbec). Ďalšou podmienkou je, aby tento právny úkon dlžníka spôsobil jeho úpadok, alebo bol už uskutočnený v čase jeho úpadku (bod 22. odôvodnenia rozsudku). Ak sú tieto predpoklady splnené, je naplnený dôvod pre vyhovie žalobe správcu so všetkými dôsledkami s tým spojenými (vrátane povinnosti žalovanej strany vydať do konkurznej podstaty prospech získaný neúčinným právnym úkonom od úpadcu) (bod 22.1 odôvodnenia rozsudku).“ „Dovolaací súd považuje za nenáležité tvrdenie žalovaného, že povinnosťou dlžníka bolo splniť svoj záväzok voči svojmu veriteľovi (žalovanému) až do vyhlásenia konkurzu (bod 27. odôvodnenia rozsudku). Táto povinnosť zaťažuje dlžníka voči všetkým svojim veriteľom, a nie len voči ním selektívne vybranému - navyše spriaznenému - veriteľovi. Predmetná skutočnosť je o to významnejšia v situácii, keď dlžník nemá dostatku majetok na (úplné) uspokojenie pohľadávok všetkých svojich veriteľov (bod 27.1. odôvodnenia rozsudku). Pokiaľ ide o posudzovanie zvýhodnenia určitého veriteľa úkonom úpadcu na úkor svojich ostatných veriteľov, je možné podľa vo veci rozhodujúceho senátu dovolacieho súdu vychádzať zo záverov vyslovených senátom trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 6 T v rozsudku zo 16. augusta 2012, sp. zn. 6Tdo/62/2011 (týkajúceho sa trestného činu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona - pozn. dovolacieho súdu), v zmysle ktorých platí, že „trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa (bod 27.2. odôvodnenia rozsudku).“

3C. V doterajšom priebehu konkurzného konania si veritelia úpadcu prihlásili pohľadávky v celkovej výške 230 498,72 EUR. Správca zapísal majetok do súpisu všeobecnej podstaty v celkovej hodnote 92 308,15 EUR. S ohľadom na vyššie uvedené je zrejmé, že konkurzní veritelia nebudú uspokojení v plnom rozsahu. V čase uskutočnenia odporovaného právneho úkonu mal žalobca viacero splatných záväzkov voči veriteľom: a) Marius Pedersen, a.s., so sídlom Opatovská 1735, Trenčín, IČO: 34115901; b) FINEKOL, s.r.o., so sídlom Mlynčeky 146, 059 76 Mlynčeky, IČO: 36 508 14; c) ENVI - PAK, a.s., so sídlom Galvaniho 7/B, 821 04 Bratislava, IČO: 35 858 010. Všetci uvedení veritelia si svoje pohľadávky riadne prihlásili do konkurzného konania vedeného na majetok úpadcu, a nakoľko neboli popreté ani správcou a ani žiadnym iným prihláseným veriteľom, považujú sa za zistené. Okrem týchto veriteľov boli ukrátení aj ďalší veritelia, ktorých prihlášky vie žalobca predložiť v prípade, ak by ukrátenie veriteľov odporovaným právnym úkonom nepovažoval súd za dostatočne preukázané.

3D. Pre úspech žalobcu v spore o určenie neúčinnosti právneho úkonu vyžaduje ZKR okrem iných náležitostí aj preukázanie toho, že odporovaný právny úkon bol urobený počas úpadku alebo úpadok dlžníka spôsobil (§ 59 ods. 3 ZKR). Z priebežnej závierky vyhotovenej ku dňu 30.04.2019 vyplýva, že

vlastné imanie úpadcu je v záporných hodnotách, a to vo výške -75 533,- EUR. Z účtovnej závierky zo dňa 31.12.2019 vyplýva, že vlastné imanie úpadcu bolo - 200 801,- EUR. Čo preukazuje, že úpadca už bol v čase odporovaných právnych úkonov predĺžený podľa § 3 ods. 3 ZKR.

3E.Uznesenie o začatí konkurzného konania bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 87/2020 dňa 07.05.2020. Uznesenie o vyhlásení konkurzu bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 171/2020 dňa 04.09.2020. Odporované právne úkony boli vykonané v období jedného roka pred začatím konkurzného konania. Lehota na podanie odporovacej žaloby uplynie dňa 05.09.2020 (tu zrejme došlo k chybe v písaní a mal byť uvedený dátum 05.09.2021).

3F.Žalobca mal zato, že bezhotovostné úhrady faktúr sú právnymi úkonmi, ktorými úpadca inak zvýhodnil žalovaného (resp. jeho právneho predchodcu) tým, že mu poskytol vyššiu mieru uspokojenia jeho pohľadávok, než by mu prináležalo pri zachovaní princípu pomerného uspokojovania veriteľov. Prihliadnuc na pomer zisteného majetku úpadcu k výške zistených pohľadávok by určite neboli pohľadávky žalovaného uspokojené v takej miere ako mu poskytol úpadca viacerými úhradami. Tým bola naplnená skutková podstata zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ZKR. Zároveň týmto úkonom došlo k zmenšeniu majetkovej podstaty úpadcu, z ktorej budú uspokojovaní veritelia úpadcu, čím bola naplnená aj podstata ukracujúceho právneho úkonu podľa § 60 ZKR. Najvyšší súd SR v Rozsudku jednoznačne zadefinoval podmienky, pri naplnení ktorých je nevyhnutné právny úkon posudzovať ako zvýhodňujúci. Týmto podmienkami sú vykonanie právneho úkonu s veriteľom, ukrátenie uspokojenia pohľadávok iných veriteľov, vykonanie právneho v úpadku, resp. spôsobenie úpadku týmto právnym úkonom. Vzhľadom na okolnosti prípadu je nepochybné, že všetky tieto podmienky odporované právne úkony napĺňajú.

4.Žalovaný ani jeho právny predchodca sa k žalobe nevyjadrili.

5.Žalovaný (ECO - F a.s., Národní 961/25, 11000 Praha 1 - Staré Město, Česká republika, IČO: 260 53 446), hoci bol na pojednávanie dňa 04.02.2022 riadne predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil, ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, preto súd vec prejednal v jeho neprítomnosti.

6.Súd vykonal dokazovanie a zistil tento skutočný stav veci:

7.Na preukázanie tvrdených skutočností, ako prostriedky procesného útoku žalobca predložil súdu nasledovné dôkazy: zverejnenie súpisu všeobecnej podstaty v obchodnom vestníku č. 166/2021 zo dňa 27.08.2021, Súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok veriteľa Marius Pedersen, a.s. (spolu s faktúrami /č. 3118150487, 3118150634, 3118151378, 3118151465, 3118160159, 3118160246, 3118160272, 3118160365/, príjemkami /č. 05052015, 01062015, 04112015, 02112015, 02032016, 01032016, 05032016/, denným záznamom druhotných surovín zo dňa 18.11.2015 /s dátumom dodania 23.11.2015/, vážnym lístkom zo dňa 02.02.2016, objednávkou na službu zo dňa 03.01.2014, Uznaním záväzku zo dňa 21.12.2018 a Dohodou o vyrovnaní pohľadávok formou splátkového kalendára zo dňa 20.12.2018), Súhrnnú prihlášku nezabezpečených pohľadávok veriteľa FINEKOL, s.r.o., Prihlášky pohľadávky spoločnosti ENVI - PAK, a.s. č. 1 a 2 spolu so súhrnným prehľadom, Žiadosť spoločnosti ENVI - PAK, a.s. zo dňa 23.09.2020 adresovanú správcovi TETRA INSOLVENCY, k.s., Platobný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13Cb/24/2020-46 zo dňa 29.05.2020, Výpisy z účtu spoločnosti EKOTRIM s.r.o. (z dní 30.11.2019, 31.07.2019, 30.06.2019, 31.05.2019), účtovnú závierku zostavenú ku dňu 31.12.2019, účtovnú závierku zostavenú ku dňu 30.04.2019, faktúru spoločnosti ECO - F a.s. číslo 3012191815, dodacie listy zo dňa 23.05.2019, medzinárodný nákladný list č. SK1414110, faktúru spoločnosti ECO - F a.s. číslo 3013191002, faktúru spoločnosti ECO - F a.s. číslo 3012191038.

8.Medzi žalobcom a žalovaným neexistovali sporné skutočnosti, nakoľko sa žalovaný k žalobe nevyjadril.

9.Nebolo medzi stranami sporné, že v doterajšom priebehu konkurzného konania si veritelia úpadcu prihlásili pohľadávky v celkovej výške 230 498,72 EUR, pričom zo zverejneného súpisu všeobecnej podstaty v obchodnom vestníku č. 166/2021 zo dňa 27.08.2021 vyplýva, že správca zapísal majetok do súpisu všeobecnej podstaty v celkovej hodnote 92 308,15 EUR.

10.Spoločnosť EKOTRIM s.r.o. v čase uskutočnenia odporovateľných právnych úkonov mala viacerých veriteľov, čo preukazujú: a) Súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok veriteľa Marius Pedersen, a.s. zo dňa 08.09.2020 (spolu s faktúrami /č. 3118150487, 3118150634, 3118151378, 3118151465, 3118160159, 3118160246, 3118160272, 3118160365/, príjemkami /č. 05052015, 01062015, 04112015,

02112015, 02032016, 01032016, 05032016/, denným záznamom druhotných surovín zo dňa 18.11.2015 /s dátumom dodania 23.11.2015/, vážnym lístkom zo dňa 02.02.2016, objednávkou na službu zo dňa 03.01.2014, Uznáním záväzku zo dňa 21.12.2018 a Dohodou o vyrovnaní pohľadávok formou splátkového kalendára zo dňa 20.12.2018), b) Súhrnná prihláška nezabezpečených pohľadávok veriteľa FINEKOL, s.r.o. zo dňa 16.09.2020, c) Prihlášky pohľadávky spoločnosti ENVI - PAK, a.s. č. 1 a 2 zo dňa 23.09.2020 (spolu so súhrnným prehľadom, Žiadosťou spoločnosti ENVI - PAK, a.s. zo dňa 23.09.2020 adresovanou správcovi TETRA INSOLVENCY, k.s., Platobným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 13Cb/24/2020-46 zo dňa 29.05.2020).

11.Z priebežnej účtovnej závierky vyhotovenej ku dňu 30.04.2019 vyplýva, že vlastné imanie úpadcu je v záporných hodnotách, a to vo výške -75 533,- EUR. Z účtovnej závierky zo dňa 31.12.2019 vyplýva, že vlastné imanie úpadcu bolo - 200 801,- EUR. Na základe vyššie uvedeného mal súd preukázané, že úpadca už bol v čase odporovaných právnych úkonov predĺžený podľa § 3 ods. 3 ZKR.

12.Z faktúry spoločnosti ECO - F a.s. číslo 3012191815 zo dňa 23.05.2019, splatnej 13.06.2019 súd zistil, že menovaná spoločnosť vyúčtovala spoločnosti EKOTRIM s.r.o. cenu za dopravu a likvidáciu odpadu (plastové obaly) vo výške 2 257,01 EUR. Na preukázanie poskytnutia plnenia boli súdu predložené aj dodacie listy zo dňa 23.05.2019 a medzinárodný nákladný list č. SK1414110.

13.Faktúrou spoločnosti ECO - F a.s. číslo 3013191002 zo dňa 17.07.2019, splatnou 23.08.2019 mal súd preukázané, že menovaná spoločnosť vyúčtovala spoločnosti EKOTRIM s.r.o. cenu za dopravu a likvidáciu odpadu (plastové obaly) vo výške 70,30 EUR.

14.Faktúrou spoločnosti ECO - F a.s. číslo 3012191038 zo dňa 14.03.2019, splatnou 12.04.2019 mal súd preukázané, že menovaná spoločnosť vyúčtovala spoločnosti EKOTRIM s.r.o. cenu za dopravu a likvidáciu odpadu (plastové obaly) vo výške 4 076,72 EUR.

15.Výpisom z účtu spoločnosti EKOTRIM s.r.o. zo dňa 30.11.2019 mal súd preukázané, že menovaná spoločnosť uhradila spoločnosti ECO - F a.s. dňa 19.11.2019 sumu 70,30 EUR. Ako variabilný symbol uviedol úpadca číslo faktúry 3013191002.

16.Výpisom z účtu spoločnosti EKOTRIM s.r.o. zo dňa 31.07.2019 bolo súdu preukázané, že menovaná spoločnosť uhradila spoločnosti ECO - F a.s. dňa 15.07.2019 sumu 1 596,29 EUR. Ako variabilný symbol uviedol úpadca číslo faktúry 3015191504.

17.Výpisom z účtu spoločnosti EKOTRIM s.r.o. zo dňa 30.06.2019 mal súd preukázané, že menovaná spoločnosť uhradila spoločnosti ECO - F a.s. dňa 24.06.2019 sumu 2 257,01 EUR. Ako variabilný symbol uviedol úpadca číslo faktúry 3012191815.

18.Výpisom z účtu spoločnosti EKOTRIM s.r.o. zo dňa 31.05.2019 bolo súdu preukázané, že menovaná spoločnosť uhradila spoločnosti ECO - F a.s. dňa 17.05.2019 sumu 2 129,22 EUR. Ako variabilný symbol uviedol úpadca číslo faktúry 3012191038.

19.Podľa ust. § 57 ZKR: (1) Právne úkony týkajúce sa majetku dlžníka sú v konkurze voči veriteľom dlžníka neúčinné, ak im správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky podľa tohto zákona odporuje. Veriteľ môže odporovať právnomu úkonu týkajúcemu sa majetku dlžníka, len ak správca v primerane lehote jeho podnetu na odporovanie nevyhovel. (2) Právo odporovať právnomu úkonu zanikne, ak sa neuplatní u povinnej osoby alebo na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu; právo odporovať právnomu úkonu sa považuje za uplatnené u povinnej osoby, len ak povinná osoba toto právo písomne uznala. (3) Odporovať podľa tohto zákona možno aj právnym úkonom, z ktorých nároky sú už vykonateľné alebo uspokojené. (4) Odporovať podľa tohto zákona možno len tomu právnomu úkonu dlžníka, ktorý ukracuje uspokojenie prihlásenej pohľadávky niektorého z veriteľov dlžníka. (5) Ak pred vyhlásením konkurzu prebiehalo reštrukturalizačné konanie, počas ktorého bol vyhlásený konkurz, pre určenie doby, v ktorej mal byť urobený právny úkon, ktorému možno odporovať podľa tohto zákona, je rozhodujúce začatie reštrukturalizačného konania.

20.Podľa ust. § 59 ZKR: (1) Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je právny úkon, ktorým dlžník úplne alebo sčasti splnil peňažnú pohľadávku inak splatnú až vyhlásením konkurzu,

zabezpečil svoj záväzok neskôr, ako záväzok vznikol, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho záväzku vo svoj neprospech alebo inak neodôvodnene zvýhodnil svojho veriteľa oproti iným svojim veriteľom. (2) Zvýhodňujúcim právnym úkonom na účely tohto zákona je tiež právny úkon, ktorým sa dlžník úplne alebo sčasti vzdal svojho práva, úplne alebo sčasti odpustil dlh svojho dlžníka, dohodol úpravu alebo nahradenie svojho práva vo svoj neprospech, dohodol alebo inak umožnil zánik svojho práva alebo inak neodôvodnene znevýhodnil seba na úkor svojich veriteľov. (3) Zvýhodňujúcemu právnemu úkonu možno odporovať, ak spôsobil úpadok dlžníka alebo bol urobený počas úpadku dlžníka. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úpadok dlžníka v čase urobienia zvýhodňujúceho právneho úkonu sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. (4) Odporovať možno len tým zvýhodňujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania. Ak ide o zvýhodňujúci právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, možno odporovať tiež tým právnym úkonom dlžníka, ktoré boli urobené počas troch rokov pred začatím konkurzného konania.

21.Podľa ust. § 60 ZKR: (1) Odporovať možno tiež každému právnemu úkonu, ktorým dlžník ukrátil svojich veriteľov (ďalej len "ukracujúci právny úkon"), ak bol urobený s úmyslom dlžníka ukrátiť svojich veriteľov a tento úmysel bol alebo musel byť druhej strane známy. (2) Ak ide o právny úkon urobený v prospech osoby spriaznenej s dlžníkom, úmysel dlžníka ukrátiť svojich veriteľov, ako aj vedomosť druhej strany o tomto úmysle sa predpokladá, ak sa nepreukáže opak. (3) Odporovať možno len tým ukracujúcim právnym úkonom, ktoré boli urobené počas piatich rokov pred začatím konkurzného konania.

22.Podľa ust. § 62 ZKR: (1) Právo odporovať právnemu úkonu sa uplatňuje proti tomu, kto s dlžníkom odporovateľný právny úkon dohodol, v prospech koho dlžník odporovateľný právny úkon jednostranne urobil alebo kto z odporovateľného právneho úkonu dlžníka priamo nadobudol prospech. (2) Právo odporovať právnemu úkonu možno uplatniť aj proti tomu, pre koho na základe práva z odporovateľného právneho úkonu bolo zriadené ďalšie právo, ak a) v čase nadobudnutia tohto práva mu boli alebo museli byť známe okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva, b) toto právo nadobudol na základe bezodplatného právneho úkonu alebo c) je osobou spriaznenou s dlžníkom alebo zriaďovateľom tohto práva, ibaže preukáže, že v čase nadobudnutia tohto práva ani pri vynaložení odbornej starostlivosti nemohol poznať okolnosti odôvodňujúce odporovateľnosť právneho úkonu proti zriaďovateľovi tohto práva. (3) Ak možno odporovať právnemu úkonu proti poručiteľovi alebo právnemu predchodcovi zrušenému bez likvidácie, právo odporovať právnemu úkonu možno uplatniť aj proti jeho dedičovi alebo právnemu nástupcovi; ak právnych nástupcov z dôvodu likvidácie niet, právo odporovať právnemu úkonu možno uplatniť aj proti bývalým spoločníkom v rozsahu ich zodpovednosti podľa osobitného predpisu. (4) Ak sa odporuje právnym úkonom podľa odseku 2, musí sa odporovacie právo uplatniť proti všetkým právnym predchodcom až ku predchodcovi, ktorý nadobudol právo priamo od dlžníka. (5) Právo odporovať právnemu úkonu môže správca alebo veriteľ uplatniť priamo u povinnej osoby alebo žalobou na súde; rozhodnutie súdu o určení neúčinnosti právneho úkonu je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania. Nároky z neúčinného právneho úkonu môže v prospech podstaty uplatniť správca alebo veriteľ, ktorý odporoval právnemu úkonu. (6) Právo odporovať právnemu úkonu proti prihlásenej pohľadávke alebo prihlásenému zabezpečovaciemu právu nadobudnutému na základe odporovateľného právneho úkonu môže správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky uplatniť tiež tak, že prihlásenú pohľadávku alebo prihlásené zabezpečovacie právo nadobudnuté na základe odporovateľného právneho úkonu poprie čo do právneho dôvodu, výšky, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečenia zabezpečovacím právom.

23.Podľa ust. § 63 ZKR: (1) Ak ide o neúčinný právny úkon týkajúci sa veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty prevedenej z majetku dlžníka, sú tí, voči ktorým sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, povinní spoločne a nerozdielne poskytnúť do dotknutej podstaty peňažnú náhradu za túto vec, právo alebo inú majetkovú hodnotu; ak sa však u niektorého z nich táto vec, právo alebo iná majetková hodnota nachádza, možno sa od nich namiesto peňažnej náhrady domáhať vydania tejto veci, práva alebo inej majetkovej hodnoty. Proti tomu, voči komu sa právo odporovať právnemu úkonu uplatnilo, možno uplatniť vždy len toľko, koľko sa v dôsledku neúčinného právneho úkonu naň previedlo. (2) Ak ide o neúčinný právny úkon, ktorým dlžník splnil svoj peňažný záväzok, veriteľ je povinný vrátiť plnenie dlžníka do dotknutej podstaty. Ak veriteľ plnenie vráti, pohľadávka zaniknutá splnením sa obnoví v pôvodnom rozsahu. Nárok na uspokojenie obnovennej pohľadávky možno v konkurze uplatniť ako pohľadávku proti dotknutej podstate, avšak len v rozsahu, v akom by obnovená pohľadávka bola uspokojená, ak by sa

uplatnila prihláškou. (3) Ak ide o neúčinný právny úkon iný ako v odseku 1 alebo odseku 2, možno sa domáhať, aby povinná osoba niečo dala, konala, niečoho sa zdržala alebo aby niečo trpela tak, aby sa majetok podliehajúci konkurzu dostal do stavu, v akom by bol, ak by sa neúčinný právny úkon neurobil.

24. Naliehavý právny záujem na podanie tejto žaloby vyplýva priamo z ustanovení § 57 a nasl. zák. č. 7/2005 Z.z., ktoré za splnenia podmienok v nich stanovených umožňujú podať žalobcovi ako správcovi odporovaciú žalobu.

25. Žaloba bola doručená súdu dňa 04.09.2021. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok dlžníka EKOTRIM s.r.o. zo dňa 28.08.2020 bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 171/2020 dňa 04.09.2020. Konkurz teda bol vyhlásený dňa 05.09.2020. Právo odporovať právnomu úkonu bolo uplatnené na súde do jedného roka od vyhlásenia konkurzu.

26. V danom prípade sa žalobca domáhal určenia, že právne úkony úpadcu EKOTRIM s.r.o. a to bezhotovostná úhrada faktúry č. 3012191038 vo výške 2 129,22 EUR zo dňa 17.05.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3012191815 vo výške 2 557,01 EUR zo dňa 24.06.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3013191002 vo výške 70,30 EUR zo dňa 19.11.2019, bezhotovostná úhrada faktúry č. 3015191504 vo výške 1 596,29 EUR zo dňa 15.07.2019 sú voči konkurzným veriteľom v konaní vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 26K/6/2020 neúčinné.

27. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, preto mal súd za to, že skutočnosti uvedené žalobcom v žalobe neboli sporné.

28. Uznesenie o začatí konkurzného konania sp. zn. 26K/6/2020 zo dňa 30.04.2020 bolo zverejnené v obchodnom vestníku č. 87/2020 dňa 07.05.2020. Konkurzné konanie teda začalo dňa 08.05.2020.

29. Predmetné právne úkony boli urobené počas jedného roka pred začatím konkurzného konania.

30. Predložené účtovné závierky ako aj prihlášky pohľadávok vybraných veriteľov preukazujú (viď aj body 9. až 11. odôvodnenia tohto rozsudku), že tieto odporovateľné právne úkony dlžníka boli urobené počas úpadku dlžníka.

31. Ako to vyplýva aj z rozsudku Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Obdo/31/2020 zo dňa 25.11.2020, aby mohol byť určitý právny úkon dlžníka posúdený ako zvýhodňujúci právny úkon, musí ho dlžník uskutočniť so svojim veriteľom na úkor iných veriteľov, v dôsledku čoho nie je možné uspokojiť v konkurze prihlásené pohľadávky ostatných veriteľov v celom rozsahu (resp. vôbec). Ďalšou podmienkou je, aby tento právny úkon dlžníka spôsobil jeho úpadok, alebo bol už uskutočnený v čase jeho úpadku. Ak sú tieto predpoklady splnené, je naplnený dôvod pre vyhovieť žalobe správcu so všetkými dôsledkami s tým spojenými (vrátane povinnosti žalovanej strany vydať do konkurznej podstaty prospech získaný neúčinným právnym úkonom od úpadcu). Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade boli splnené tieto podmienky.

32. Pokiaľ ide o posudzovanie zvýhodnenia určitého veriteľa úkonom úpadcu na úkor svojich ostatných veriteľov, je možné podľa vo veci rozhodujúceho senátu dovolacieho súdu vychádzať zo záverov vyslovených senátom trestnoprávneho kolégia najvyššieho súdu 6 T v rozsudku zo 16. augusta 2012, sp. zn. 6Tdo/62/2011 (týkajúceho sa trestného činu zvýhodnenia veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona - pozn. dovolacieho súdu), v zmysle ktorých platí, že „trestného činu zvýhodňovania veriteľa podľa § 240 ods. 1 Trestného zákona sa dopustí ten, kto ako dlžník, ktorý nie je schopný plniť svoje splatné záväzky, zmarí, hoci aj len čiastočne, uspokojenie svojho veriteľa tým, že zvýhodní iného veriteľa (bod 27.2. odôvodnenia rozsudku).“

33. Vzhľadom na vyššie uvedené bezhotovostné úhrady faktúr sú právnymi úkonmi, ktorými úpadca inak zvýhodnil žalovaného (resp. jeho právneho predchodcu) tým, že mu poskytol vyššiu mieru uspokojenia jeho pohľadávok, než by mu prináležalo pri zachovaní princípu pomerného uspokojovania veriteľov. Prihliadnuc na pomer zisteného majetku úpadcu k výške zistených pohľadávok by určite neboli pohľadávky žalovaného uspokojené v takej miere ako mu poskytol úpadca viacerými úhradami. Tým bola naplnená skutková podstata zvýhodňujúceho právneho úkonu podľa § 59 ZKR.

34. Zároveň týmto úkonom došlo k zmenšeniu majetkovej podstaty úpadcu, z ktorej budú uspokojovaní veritelia úpadcu, čím bola naplnená aj podstata ukracujúceho právneho úkonu podľa § 60 ZKR.

35. Nakoľko žalovaný, resp. jeho právny predchodca mal prospech z neúčinných právnych úkonov spolu vo výške 6 052,82 EUR, súd mu uložil povinnosť zaplatiť v prospech všeobecnej podstaty úpadcu sumu 6 052,82 EUR.

36. S poukazom na vyššie uvedené súd dospel k záveru, že žaloba je skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel.

37. Podľa ust. § 255 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

38. Podľa ust. § 256 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

39. Podľa ust. § 262 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitymným rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

40. Žalobca mal v konaní plný úspech, preto mu súd priznal náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). ( § 363 CSP )

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej ( § 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§365 ods. 3 CSP).