

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/89/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3124012077  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 11. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Hlucháň  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2024:3124012077.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, samosudca JUDr. Ivo Hlucháň, v trestnej veci obvineného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., stíhaného pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, na verejnom zasadnutí konanom v Považskej Bystrici dňa 28. novembra 2024, takto

### rozhodol:

Obvinený A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. XXX/XX, toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody E. F. G.

je vinný, že

hoci bol trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín zo dňa 19.07.2023, č. k. 3T/44/2023-66, právoplatným dňa 09.04.2024, uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1 Trestného zákona a odsúdený na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, a dňa 19.04.2024 osobne prevzal výzvu Okresného súdu Trenčín zo dňa 15.04.2024, sp. zn. 3T/44/2023, smerujúcu k výkonu tohto trestu s tým, aby ho nastúpil najneskôr do 10 kalendárnych dní, t. j. do dňa 29.04.2024 do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby C., kedy následne uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 07.05.2024, sp. zn. 3T/44/2023, právoplatným dňa 21.05.2024, bolo rozhodnuté o odklade výkonu trestu na dobu do 10.06.2024, pričom obvinený bez vážneho dôvodu v súdom určenom termíne výkon trestu odňatia slobody nenastúpil, pričom sa zdržiaval v mieste bydliska v C., D. XXX/XX, kde bol dňa 20.06.2024 v čase o 08.45 h hliadkou Pohotovostnej motorizovanej jednotky Krajského riaditeľstva Policajného zboru H. zatknutý a následne ešte v ten istý deň dodaný do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby C.,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, a

odsudzuje sa za to:

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona s poukazom k § 36 písm. l), písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona na odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 28. októbra 2024 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín (ďalej len „prokurátor“) v trestnej veci obvineného A. B. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou 2Pv 376/24/3309-13.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry Trenčín, obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky sudcu, uvedené v ustanovení § 333 odsek 3 písmeno a) až j), odpovedal:

- a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces – odpovedal áno,
- c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu klade za vinu – odpovedal áno,
- d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby – odpovedal áno,
- e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste – odpovedal áno,
- f) či rozumel právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu – odpovedal áno,
- g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu – odpovedal áno,
- h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin – odpovedal áno,
- i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody – odpovedal áno,
- j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie – odpovedal áno.

Keďže obvinený odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol súd rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Uzavretú dohodu súd na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku **n i e j e** podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku alebo § 371 odsek 2 druhá veta Trestného poriadku.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.