

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 37P/103/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120206474  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 02. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5120206474.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa G. F., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XA, B., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa matky: A. H., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXXX/XA, B., a otca: H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom trvale bytom B., o úpravu práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, takto

### r o z h o d o l :

I. Súd mal. G. F., nar. 2. 4. XXXX z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky.

II. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu mal. G. od 4. 6. 2020 mesačne sumou 70 eur vždy do 20. dňa mesiaca vopred k rukám matky.

III. Dlžné výživné za obdobie od 4. 6. 2020 do 31. 1. 2022 vo výške 392,91 eur je otec p o v i n n ý zaplatiť formou mesačných splátok vo výške 20 eur spolu s bežným výživným počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku až do zaplatenia pod následkom straty výhody splátok.

IV. Vo zvyšku súd návrh matky na určenie výživného z a m i e t a.

V. Styk otca s mal. G. n e u p r a v u j e.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 4.6.2020, doplneným dňa 4.8.2020 sa matka domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zveril maloletú G. do jej osobnej starostlivosti a zaviazal otca prispievať na jej výživu mesačne sumou 180,- eur od 2.4.2020. Zároveň žiadala určiť stretávanie sa otca s maloletou dcérou v čase od 13.00 hod do 16.00 hod v nedeľu každý druhý týždeň v mesiaci v prítomnosti matky. Návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. Otec dieťaťa sa čiastočne zaujíma o maloletú. Mesačný príjem matky nepokryje mesačné náklady, ktoré si vyžaduje starostlivosť o dieťa. Jej mesačný príjem tvorí invalidný dôchodok 236,70 eur a rodinné prídavky 24,95 eur. Mesačné výdavky špecifikovala ako nájom 204,74 eur, strava (mlieko) 85,- eur, ošatenie 70,- eur, hygienické potreby, lieky (plienky) 80,- eur. V podaní zo dňa 7.10.2020 špecifikovala výdavky na dieťa vo výške 184,- eur (44,- eur plienky, 30,- eur hygienické potreby, 25,- eur lieky, 60,- eur mlieko, 25,- eur ošatenie).

2. Otec v písomnom vyjadrení zo dňa 22.12.2020 navrhol, aby dieťa bolo zverené výhradne do osobnej starostlivosti matky, nakoľko on nemá vlastné bývanie a nie je schopný zabezpečiť dcére bývanie. Navrhol určiť stretávanie sa s maloletou dcérou v čase od 13.00 do 16.00 hod každú párnú nedeľu v mesiaci v mieste trvalého bydliska navrhovateľky a za prítomnosti matky. Dňom 13.6.2020 začal prispievať navrhovateľke sumou 50,- eur na výživné dcéry G. pravidelne každý mesiac k rukám matky. V

súčasnej dobe je zamestnaný na polovičný pracovný úväzok a jeho mesačný príjem pokryje jeho životne nevyhnutné náklady na stravu a na platenie výživného pre maloletú G..

3. Matka v písomnom vyjadrení zo dňa 27.1.2021 k vyjadreniu otca uviedla, že z dôvodu výdavkov pre mal. Dcéru je 50,- eur nepostačujúce, preto žiadala sumu 190,- eur. Výdavky špecifikovala ako plienky 30,- eur, drogéria, olejček 2x 14,- eur, púder, fľašky, pohár 29,- eur, telové mlieko 15,- eur, mydielko, šampón 6,- eur, strava mlieko 4 ks 60,- eur Nutrilon, klasická strava 100,- eur, ošatenie 25,- eur, obuv 40,- eur, lieky, vitamíny 30,- eur hračky 28,- eur.

4. Kolízny opatrovník v správe zo šetrenia pomerov v rodine zo dňa 7.10.2020 uviedol, že matka žije spoločne s dieťaťom v 2 izbovom mestskom nájomnom byte, nájomná zmluva sa uzatvára vždy na 1 rok. V byte sa nachádza obývačka, spálňa, kde má maloletá svoju detskú posteľku a príslušenstvo. Domácnosť je udržiavaná v primeranom poriadku a čistote. Maloletá G. je v celodennej starostlivosti svojej matky. Ďalej uviedol vyjadrenia matky a otca, poukázal na vyživovacie povinnosti matky k ďalším dvom maloletým deťom a na rozhodnutia súdu, ktorými boli tieto zverené do náhradnej osobnej starostlivosti p. E. H.. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o dve staršie deti matka nezvládala, je starostlivosť o mal. G. orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pravidelne monitorovaná prostredníctvom Centra pre rodiny a deti Bytča. Vzhľadom k tomu, že starostlivosť o maloletú G. zabezpečuje matka na primeranej úrovni, odporučil kolízny opatrovník maloletú G. zveriť do jej osobnej starostlivosti a povinného otca zaviazat' vyživovacou povinnosťou v primeranom rozsahu.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Z rodného listu mal. G. F. súd zistil, že jej rodičmi sú otec H. F., nar. XX.X.XXXX a matka A. H., nar. X.X.XXXX.

7. Matka má dve ďalšie vyživovacie povinnosti a to k mal. Y.i H., nar. 22.12.2015 a G. B., nar. XX.XX.XXXX. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina č.k. 37P/236/2018-91 zo dňa 26.11.2018 bola mal. Y. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti E. H., pričom matka bola zaviazaná prispievať na jej výživu sumou 40,- eur mesačne. Ďalším rozhodnutím tunajšieho súdu č.k. 30P/244/2018-169 zo dňa 14.10.2019 bol mal. G. B., nar. 23.12.2008 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti E. H. a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu mesačne sumou 40,- eur.

8. Výšku invalidného dôchodku matky mal súd preukázanú z rozhodnutia Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019 vo výške 236,70 eur od 1.1.2020 a zo dňa 2.2.2021 vo výške 435,90 eur od 1.1.2022. ďalej podľa potvrdení Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina je matka poberateľkou prídavku na dieťa 24,95 eur (v roku 2020) a peňažného príspevku na kompenzáciu zvýšených výdavkov súvisiacich s hygienu alebo s opotrebovaním šatstva, bielizne, obuvi a bytového zariadenia vo výške 19,94 eur (rok 2020).

9. Z predpisu mesačnej úhrady za užívanie bytu k 1.12.2021 vystaveného Mestom Žilina vyplýva, že výška nájomného a preddavkov na energie bytu na Košickej 2A, Žilina je 202,60 eur mesačne.

10. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca Milan Detko - GEO-ferum bola priemerná čistá mesačná mzda otca za obdobie mesiacov apríl - jún 2020 vo výške 205,75 eur. Podľa potvrdenia zamestnávateľa otca -Milan Detko - ZAMPRAD bola priemerná čistá mesačnú mzda otca v mesiacoch júl - november 2020 vo výške 266,72 eur. Z lustrácie v Sociálnej poisťovni vyplýva, že pracovný pomer otca u zamestnávateľa Milan Detko ZAMPRAD trvá, pričom výška vymeriavacieho základu v mesiacoch december 2020, január - december 2021 bola v podobnej výške ako v predchádzajúcom období, teda čistý mesačný príjem otca sa podstatne nezvýšil a ani neznižil.

11. Podľa správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina z 20.11.2020 otec od 1.6.2019 nebol poberateľom dávok pomoci v hmotnej núdzi, ani štátnych sociálnych dávok a nebol v evidencii UoZ.

12. Na pojednávaní matka žiadala určiť výživné vo výške 60 eur. Invalidný dôchodok vo výške 435,90 eur poberá už od apríla 2021. Od decembra 2021 jej bol priznaný aj rodičovský príspevok vo výške 280 eur, nakoľko staršie deti boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti matke, ktorá poberala

rodičovský príspevok na mladšiu dcéru do decembra 2021. Zároveň matka poberá prídavok na dieťa 25 eur a príspevok v súvislosti s kompenzáciou ŤZP na korzet 19,94 eur. Platí mesačnú zálohovú platbu za užívanie bytu od 1. 12. 2021 vo výške 220,60 eur, v tomto sú už započítané aj energie. Výživné na mal. G. a mal. Y. určené súdom platí po 40 eur plus 40 eur zameškané výživné. Strava v súvislosti s jej osobou je 80 eur. Nevlastní žiadne veci väčšej hodnoty, ani nehnuteľnosti. Výdavky v súvislosti s dieťaťom má na ošatenie mesačne vo výške 30 eur, strava do 7. mesiaca bola prikrmovaná Nutrínolom, odvtedy má bežnú stravu, mesačné výdavky cca 30 eur. Na plienky mesačne vynaloží 30 eur. Pokiaľ sa týka zdravotného stavu, malá je zdravá, nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou. Styk otca s maloletou navrhol neupravovať, nakoľko sa vie s otcom na tomto dohodnúť. Potvrdila, že otec od júna 2020 uhradza mesačne 50 eur výživné až doposiaľ. V takejto výške bolo uhradené výživné aj v januári 2022.

13. Otec na pojednávaní uviedol, že súhlasí so zverením maloletej do osobnej starostlivosti matky. Pokiaľ sa týka výšky výživného, jemu to viac nevychádza. Je bezdomovec. Prespáva u zamestnávateľa alebo u matky. Pokiaľ sa týka jeho výdavkov, uviedol, že platí výživné 50 eur matke mal. dieťaťa. Iné vyživovacie povinnosti nemá. Ďalej platí si stravu, keď je u matky nakúpi potraviny. Keď býva vo firme, tak sa taktiež musí stravovať. Túto sumu presne vyjadriť nevie. Má profesiu murár, u zamestnávateľa robí ako kurič a údržbár, je to pracovný pomer na polovičný úväzok. Má zdravotný problém v súvislosti s pätami, preto nemôže robiť dlhšie. Nemá žiadne potvrdenie od lekára, ani rozhodnutie o čiastočnej, prípadne celkovej invalidite. Nechodí po lekároch, u lekára nebol už dvadsať rokov. Z dôvodu problému s pätami robí iba na polovičný úväzok. Nemá žiaden majetok väčšej hodnoty. Styk s maloletou nežiadal súdom upraviť.

14. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka na pojednávaní uviedla, že od podania správy o šetrení pomerov v rodine neboli zistené nedostatky v starostlivosti matky o maloleté dieťa. Navrhla mal. dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky a výživné určiť vo výške 90 eur.

15. Podľa § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 25 ods. 1,2 zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

18. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

20. Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

21. Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

23. Podľa § 44 CMP rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

24. V konaní bolo preukázané, že rodičia mal. G. nežijú spolu, pričom maloletá G. žije s matkou. I keď matka má okrem mal. G. ešte dve maloleté deti, ktoré boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke z dôvodu, že matka maloletých detí nebola schopná zabezpečiť starostlivosť o ne, vo vzťahu k mal. G. v tomto konaní aktuálne neboli zistené nedostatky (čo bolo potvrdené aj kolíznym opatrovníkom), ktoré by bránili zvereniu mal. G. do starostlivosti matky. Zároveň otec, ktorý nemá zabezpečené vlastné bývanie, takúto osobnú starostlivosť maloletej zabezpečiť nemôže. Preto súd zveril mal G. do osobnej starostlivosti matke (výrok I).

25. Právna úprava vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je založená na rovnakom postavení rodičov dieťaťa. Obaja tak majú povinnosť prispievať na výživu detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov (§ 62 ods. 2 zákona o rodine), pričom sa prihlada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará (§ 62 ods. 4 zákona o rodine). Rozsah vyživovacej povinnosti rodiča je limitovaný odôvodnenými potrebami dieťaťa (§ 75 ods. 1 zákona o rodine) a dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov (§ 62 ods. 2 veta druhá zákona o rodine).

26. Odôvodnené potreby maloletej G. matka v priebehu konania vyčíslvovala rôzne. V návrhu na začatie konania tieto vyčíslila spolu so svojimi výdavkami, v podaní z 7.10.2020 uviedla výdavky dieťaťa vo výške 184,- eur mesačne, v ďalšom podaní z 29.1.2021 tieto špecifikovala vo výške 391,- eur a na pojednávaní vo výške 90,- eur. Súd výdavky matky na mal dieťa ustálil na sumu 130,- eur mesačne. Vychádzal z toho, že v období, za ktoré určoval výšku vyživovacej povinnosti, má, resp. mala maloletá G. 2 mesiace až necelé 2 roky. Ide o dieťa útleho veku, kde výdavky so stravou boli do 7 mesiaca veku dieťaťa ovplyvnené aj zakupovaním dojčenského mlieka, neskôr dokrmovanie bežnou stravou. Výdavky na stravu súd určil 50,- eur. Zároveň sú zvýšené náklady v súvislosti so používaním plienok 30,- eur mesačne. Ide o dieťa, u ktorého v dôsledku rastu je potreba zakupovať častejšie ošatenie - 30,- eur mesačne. Výdavky na drogeriu maloletej súd určil vo výške 10,- eur a keďže maloletá nemá zvýšené výdavky v súvislosti so zdravotnou starostlivosťou, sú však zakupované rôzne lieky pri prechladnutí, vitamíny. Tieto výdavky súd ustálil vo výške 10,- eur mesačne.

27. Pokiaľ sa týka schopností, možností a majetkových pomerov matky, táto je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 435,90 eur (do apríla 2021 vo výške 236,70 eur), prídavku na dieťa vo výške 280,- eur (od decembra 2021), prídavku na dieťa 25,- eur a príspevku na kompenzáciu ŽZP 19,94 eur. Jej výdavky sú spojené s bývaním 220,60 eur, s platením výživného na dve staršie deti vrátane omeškaného výživného 120,- eur a so zabezpečením vlastnej stravy, ošatenia, hygienických potrieb.

28. Priemerný jem otca z pracovného pomeru je 266,72 eur mesačne, pričom jeho výška je modifikovaná aj skutočnosťou, že otec pracuje na polovičný pracovný úväzok. Otec platí výživné na mal. G. vo výške 50,- eur mesačne, iné vyživovacie povinnosti nemá. Nemá vlastné bývanie a teda ani s tým spojené výdavky. Ďalej si zakupuje stravu, príp. robí nákupy potravín, keď prespáva u matky.

29. Na základe vykonaného dokazovania a po zhodnotení všetkých vyššie uvedených skutočností súd prvého stupňa dospel k záveru, že boli splnené podmienky na to, aby bolo návrhu matky čiastočne vyhovené. Odôvodneným potrebám maloletého dieťaťa 130,- eur mesačne zodpovedá schopnosť jeho otca prispievať na jeho výživu sumou 70,- eur. Súd prihladol na skutočnosť, že v konaní neboli zistené žiadne dôvody, ktoré otcovi bránia pracovať na plný pracovný úväzok. Jeho tvrdenia o zdravotných problémoch s päťami v konaní nepreukázal, pričom tieto sú zároveň v logickom rozpore s jeho tvrdením, že už 20 rokov nebol u lekára. Ak by trpel popísanými zdravotnými problémami v takom rozsahu, že by mu bránili pracovať dlhšie pracovné zmeny, určite by tento problém riešil vyhľadaním lekárskej starostlivosti. Otcovou profesiou je murár, pričom aktuálne pracuje ako údržbár a kurič. Súd mal za to,

že v schopnostiach otca je zabezpečiť si vyšší príjem. Preto pri určovaní výšky vyživovacej povinnosti otca na mal. G.u vychádzal z princípu potenciality jeho príjmu, t.j z príjmu, ktorý môže vzhľadom na svoj vek, zdravotný stav, schopnosti a profesiu dosiahnuť, ak by pracoval na plný pracovný úväzok. V takomto prípade by bol jeho príjem minimálne 533,- eur mesačne, zároveň by mal nárok na príspevok na stravné od zamestnávateľa, čo by taktiež zlepšovalo jeho situáciu. Ďalej súd prihliadol na skutočnosť, že maloletá G.a býva u matky, ktorá jej zabezpečuje aj bývanie a celodenne sa o ňu stará. Preto výška výživného, ktorou je otec povinný prispievať na výživu maloletej dcéry je vyššia, ako podiel výživného matky. Z uvedených dôvodov súd určil vyživovaciu povinnosť otca na mal. G. vo výške 70,- eur, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 20. dňa mesaica vopred (výrok II).

30. Pokiaľ sa týka zameškaného výživného (výrok III), súd toto vyčíslil za obdobie od podania návrhu matkou 4. 6. 2020 do 31. 1. 2022, nakoľko ku dňu rozhodnutia súdu bol otec v omeškaní s platením výživného splatným k 20.1.2022. Ide teda o pomernú časť výživného za jún 2020 - 27 dní, t.j. 62,91 eur a za 19 mesiacov od 7/2020 do 1/2022, spolu zameškané výživné 1.392,91 eur. Túto sumu znížil o už realizované platby výživného za obdobie od 6/2020 do 1/2022, t.j. 20 x 50,- eur = 1.000,- eur, ktorá skutočnosť nebola medzi rodičmi sporná. Zostatok dlžného výživného 392,91 eur súd povolil otcovi splatiť formou splátok vo výške 20,- eur mesačne pod následkom straty výhody splátok.

31. Návrh bol zamietnutý (výrok IV) vo vzťahu k uplatnenému nároku na zaplatenie sumy prevyšujúcej priznané výživné (uplatnené 190,- eur) a vo vzťahu k nároku na priznanie výživného od 2.4.2020, nakoľko nezistil dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by súd priznal výživné späťne.

32. Tak matka, ako aj otec uviedli, že nežiadajú upraviť styk otca s maloletou dcérou, na tomto sa vedia dohodnúť. Preto súd styk otca s mal. G. neupravil a to v súlade s § 25 ods. 2 zákona o rodine (výrok V).

33. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.