

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Csp/18/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2721200395
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 02. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2022:2721200395.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci žalobcu: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO: 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, právne zastúpený: M.B.A. LEGAL advokátní kancelár s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Tallerova 4, Bratislava, proti žalovanému: Z. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXX/XX, R., o zaplatenie 51,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 51,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne:

zo sumy 26,54 eur od 04.06.2019 do zaplatenia,

zo sumy 25,44 eur od 03.06.2020 až do zaplatenia a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške náhrady trov konania bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Skalica dňa 18.03.2021 žalobu, ktorou sa domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 51,98 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 26,54 eur od 04.06.2019 do zaplatenia a zo sumy 25,44 eur od 03.06.2020 do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je prevádzkovateľ verejných vodovodov a verejných kanalizácií. Ďalej uviedol, že podmienkou pre oprávnený odber vody resp. využívanie verejnej kanalizácie je potrebné podať zo strany žiadateľa žiadosť o uzatvorenie písomnej zmluvy a samotné uzatvorenie zmluvy, ktorou sa žiadateľovi udeľuje oprávnenie na odber pitnej vody. Žalovaný odoberal pitnú vodu a odvádzal odpadovú vodu, teda využíval verejný vodovod a verejnú kanalizáciu v správe žalobcu bez existencie zmluvy a bez poskytnutia protiplnenia. Žalovaný je podľa listu vlastníctva výlučným vlastníkom odberného miesta a teda využíval žalobcom tvrdené služby vodného v rozhodnom období, na základe čoho mu vznikla platobná povinnosť. Žalobca vyzval žalovaného na úhradu sumy za využívané služby, ktoré vyúčtoval faktúrami č. XXXXXXXXXXXX vo výške 26,54 eur so splatnosťou dňa 03.06.2019 a č. XXXXXXXXXXXX vo výške 25,44 eur so splatnosťou dňa 02.06.2020. Žalovaný do podania žaloby neuhradil žalobcovi ani z časti dlžnú sumu.

2. Okresný súd Skalica vydal dňa 25.05.2021 platobný rozkaz č. k. 5Csp/18/2021-25, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 51,98 eur spolu s príslušnými úrokmi z omeškania a náhradu trov konania. Nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd uznesením č. k. 5Csp/18/2021-38 zo dňa 27.09.2021, v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, zrušil platobný rozkaz v plnom rozsahu.

3. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

4. Žalobca, jeho právny zástupca ani žalovaný sa na riadne predvolanie na pojednávanie Okresného súdu Skalica dňa 03.02.2022 nedostavili, právny zástupca žalobcu písomne ospravedlnil svoju a žalobcovu neprítomnosť a žiadal súd o rozhodnutie vo veci bez účasti žalobcu. Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, doručenie predvolania mal vykázané náhradným spôsobom.

5. Súd vykonal dokazovanie všeobecnými obchodnými podmienkami (č. I. 4 - 7), prehľadom pohľadávok (č. I. 8), výpisom z listu vlastníctva (č. I. 10), vyúčtovacími faktúrami (č. I. 11 a 13), predžalobnou upomienkou (č. I. 23) a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

6. Podľa čl. I. bod 1 priložených Všeobecných obchodných podmienok dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou (ďalej len „VOP“ - č. I. 4 - 7), VOP upravujú vzájomné vzťahy dodávateľa odberateľa pri dodávke pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzaní odpadových vôd verejnou kanalizáciou, ktorých vlastníkom alebo prevádzkovateľom je žalobca a odberateľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má s dodávateľom uzatvorenú zmluvu o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd.

7. Podľa výpisu predloženého žalobcom (č. I. 8), žalovaný nemal uzatvorenú zmluvu o dodávke pitnej vody so žalobcom.

8. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXX vyhotoveného dňa 16.10.2020 (č. I. 10) má súd za preukázané, že žalovaný je vlastníkom rodinného domu so súpisným č. XXX, na parcele č. XXXX a druhom stavby 10 na pozemku zastavaná plocha a nádvorie s parcelným č. XXXX vo výmere 236 m² evidovaného v registri „C“ pre okres Skalica, obec Skalica, katastrálne územie Skalica.

9. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenej dňa 19.05.2019 so splatnosťou dňa 03.06.2019 (č. I. 11) súd zistil, že žalobca vyfaktúroval žalovanému vodné, stočné a zrážky v celkovej sume 22,12 bez DPH, 26,54 eur s DPH za obdobie 08.05.2018 - 07.05.2019. Vo faktúre bolo uvedené ako odberné miesto Y. XX, R. s číslom odberu S.1 a ako odberateľ bol uvedený žalovaný.

10. Z vyúčtovacej faktúry č. XXXXXXXXXXXX1 vyhotovenej dňa 19.05.2020 so splatnosťou dňa 02.06.2020 (č. I. 13) súd zistil, že žalobca vyfaktúroval žalovanému vodné, stočné a zrážky v celkovej sume 21,20 bez DPH, 25,44 eur s DPH za obdobie 08.05.2019 - 07.05.2020. Vo faktúre bolo uvedené ako odberné miesto Y. XX, Skalica s číslom odberu S. a ako odberateľ bol uvedený žalovaný.

11. Z predžalobnej upomienky zo dňa 01.12.2020 (č. I. 23) súd zistil, že žalobca vyzval žalovaného na úhradu dlhu za odber pitnej vody z verejného vodovodu a odvedenie odpadových vôd na odbernom mieste Y. XX, R. vo výške 132,94 eur v lehote 5 pracovných dní od doručenia vyzvy.

12. Podľa § 2 ods. 2 z. č. 1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v občianskoprávných vzťahoch majú účastníci rovnaké postavenie.

13. Podľa § 451 ods. 1 z. č. 1964 Zb. Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

14. Podľa § 451 ods. 2 z. č. 1964 Zb. Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

15. Podľa § 4 ods. 3 a 4 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z.z. o regulácii v sieťových odvetviach (ďalej len „zákon č. 442/2002 Z.z.“), odberateľom vody (ďalej len „odberateľ“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o dodávke vody s vlastníkom verejného vodovodu a ktorá odoberá vodu z verejného vodovodu na účely konečnej spotreby vody alebo jej ďalšej dodávky konečnému spotrebiteľovi (3). Producentom odpadových vôd vypúšťaných do verejnej kanalizácie (ďalej len „producent“) je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá má uzatvorenú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd s vlastníkom verejnej kanalizácie a ktorá vypúšťa odpadové vody do verejnej kanalizácie (4).

16. Podľa § 15 ods. 5 zákon č. 442/2002 Z.z., vlastníci verejných vodovodov prevádzkovo súvisiacich alebo vlastníci ich častí prevádzkovo súvisiacich upravujú svoje vzájomné práva a povinnosti v písomnej zmluve tak, aby sa zabezpečilo kvalitné a plynulé prevádzkovanie verejného vodovodu. Ak nedôjde k uzavretiu písomnej zmluvy, rozhodne o úprave vzájomných práv a povinností súd.

17. Podľa § 15 ods. 7 písm. b) zákon č. 442/2002 Z.z., vlastník verejného vodovodu je ďalej povinný b) uzatvoriť písomnú zmluvu o dodávke vody so žiadateľom o pripojenie na verejný vodovod; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejného vodovodu a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejného vodovodu a pre jeho právneho nástupcu.

18. Podľa § 16 ods. 7 písm. b) zákon č. 442/2002 Z.z., vlastník verejnej kanalizácie je ďalej povinný b) uzatvoriť písomnú zmluvu o odvádzaní odpadových vôd so žiadateľom o pripojenie na verejnú kanalizáciu; záväzky vzniknuté z tejto zmluvy prechádzajú na právneho nástupcu vlastníka verejnej kanalizácie a sú záväzné aj pre prevádzkovateľa verejnej kanalizácie a pre jeho právneho nástupcu.

19. Podľa § 17 ods. 3 písm. c) zákon č. 442/2002 Z.z., prevádzkovateľ verejného vodovodu c) má právo na úhradu za dodávku vody (ďalej len „vodné“), ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu.

20. Podľa § 22 ods. 1 zákona č. 442/2002 Z.z., žiadateľ o pripojenie na verejný vodovod sa môže pripojiť na verejný vodovod len na základe písomnej zmluvy uzatvorenej s vlastníkom verejného vodovodu podľa § 4 ods. 3. Vlastník verejného vodovodu alebo vlastník časti verejného vodovodu, ktorý žiada o pripojenie na iný verejný vodovod, ktorého nie je vlastníkom, môže sa pripojiť na verejný vodovod prevádzkovo súvisiaci len na základe písomnej zmluvy podľa § 15 ods. 5.

21. Podľa § 28 ods. 1, 3-5, 9 zákona č. 442/2002 Z.z., konečný spotrebiteľ vody (ďalej len "konečný spotrebiteľ") je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá odoberá vodu na účely konečnej spotreby vody z verejného vodovodu alebo od odberateľa vody (§ 4 ods. 3). Za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. V prípade, že odberateľ nie je konečný spotrebiteľ, vzniká konečnému spotrebiteľovi povinnosť, aby za odobraté množstvo vody zaplatil odberateľovi rozpočítanú čiastku. Ak sa odberateľ s konečnými spotrebiteľmi nedohodne inak, odberateľ rozpočíta konečným spotrebiteľom odobraté množstvo vody podľa smerných čísel spotreby vody. Právo na vodné vzniká vtokom vody do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Ak nie je osadené meradlo, právo na vodné vzniká vtokom vody do hlavného uzáveru pripojeného pozemku alebo stavby, prípadne do uzáveru hydrantu, výtokového stojana, plniaceho miesta alebo hadicového zariadenia; v takom prípade sa vodné stanoví smernými číslami spotreby vody. Vodné je platba za dodanú pitnú vodu, ktorú tvorí súčin ceny za 1 m³ vyrobenej a dodanej pitnej vody verejným vodovodom podľa osobitného predpisu a množstva odobratej pitnej vody.

22. Podľa § 517 ods. 1 z. č. 1964 Zb. Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

23. Podľa § 517 ods. 2 z. č. 1964 Zb. Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

24. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

25. Podľa § 150 ods. 1, 2 z. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „C.s.p.“), strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu (ods. 1). Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia (ods. 2).

26. Podľa § 151 ods. 1, 2 C.s.p., skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné (ods. 1). Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné (ods. 2).

27. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada. Strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia, jednak dôkaznú povinnosť. Následky spojené s ich nesplnením v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia nesie tá sporová strana, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie tvrdení je vzájomná väzba. Pokiaľ strana sporu nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazným bremenom sa rozumie procesná zodpovednosť strany sporu za to, že v sporovom konaní neboli preukázané jej tvrdenia a že z tohto dôvodu muselo byť rozhodnuté vo veci samej v jej neprospech. Zmyslom dôkazného bremena je umožniť súdu rozhodnúť o veci samej aj v takých prípadoch, kedy neboli preukázané určité skutočnosti významné podľa hmotného práva pre rozhodnutie o veci strany sporu, ktorá nespĺnila povinnosť označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Otázkou splnenia povinnosti tvrdenia a povinnosti označiť na preukázanie tvrdení dôkazy musí súd vždy riešiť so zreteľom na individuálne okolnosti prejednávanej veci. Súd vychádza len z dôkazov, ktoré boli stranami v konaní produkované, pričom v zmysle Civilného sporového poriadku je súd v sporovom konaní viazaný návrhmi dôkazov predloženými stranami, čím sám nie je povinný vykonávať dôkazy v prospech jednej alebo druhej strany. Povinnosť tvrdenia aj dôkazné bremeno, pokiaľ ide o určité skutočnosti, leží na tom účastníkovi konania, ktorý z existencie týchto skutočností vyvodzuje pre seba priaznivé právne dôsledky; spravidla ide o toho účastníka, ktorý existenciu týchto skutočností tiež tvrdí (NS ČR sp. zn. 22 Cdo 2263/2005).

28. V spore žalobca uplatnil zaplatenie sumy vo výške 51,98 eur spolu s úrokmi z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia.

29. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. V sporovom konaní súd považoval za preukázané, že žalovaný bez uzatvorenej písomnej zmluvy o dodávke vody v zmysle zákona č. 442/2002 Z. z. odoberal vodu z odberného miesta - rodinný dom na ulici Y. XX, Skalica a odvádzal odpadovú vodu do kanalizácie z tohto odberového miesta. Žalobca preukázal v tomto konaní, že žalovaný bol v čase odberu vlastníkom odberného miesta. Nakoľko žalobca ako prevádzkovateľ verejného vodovodu a verejnej kanalizácie dodával do odberného miesta Y. XX, R., ktorého vlastníkom bol práve žalovaný, vodu a odoberal odpadovú vodu do kanalizácie, vzniklo žalovanému bezdôvodné obohatenie na úkor žalobcu. Žalobca vyčíslil výšku bezdôvodného obohatenia a vystavil žalovanému za dodávku pitnej vody a odvedenie odpadových vôd faktúru č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenú dňa 19.05.2019 so splatnosťou dňa 03.06.2019 (č. I. 11) na sumu 26,54 eur s DPH za obdobie 08.05.2018 - 07.05.2019 a faktúru č. XXXXXXXXXXXX vyhotovenú dňa 19.05.2020 so splatnosťou dňa 02.06.2020 (č. I. 13) na sumu 25,44 eur s DPH za obdobie 08.05.2019 - 07.05.2020.

30. V sporovom konaní žalovaný nespochybnil nárok žalobcu, nepreukázal súdu, že by uhradil žalovanú sumu, resp. časť žalovanej sumy. Žalovaný v konaní nerozporoval a nenamietal, že by mu služby (dodávka pitnej vody a odvod odpadových vôd) neboli poskytnuté zo strany žalobcu, rovnako nerozporoval ani výšku ceny a v konaní neprodukoval žiadne dôkazy spochybňujúce žalovanú pohľadávku. Preto súd zaviazal žalovaného rozsudkom tak, že mu uložil povinnosť zaplatiť pohľadávku vo výške 51,98 eur.

31. Keďže žalovaný nezaplatil svoj dlh riadne a včas, dostal sa do omeškania, čím žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania. Súd preto priznal žalobcovi úroky z omeškania tak, ako sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, nakoľko takto priznané úroky z omeškania sú v súlade s Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z., pretože sa jedná o občiansko-právny vzťah upravený ustanoveniami Občianskeho zákonníka, ktorý maximálnu výšku úroku z omeškania limituje vykonávacím predpisom. Začiatok omeškania mal súd preukázaný dátumom splatnosti na faktúrach.

32. Podľa § 232 ods. 3 z. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

33. Podľa § 232 ods. 4 C.s.p., ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

34. Žalovaný v konaní nepožiadaval o možnosť uhradiť pohľadávku v splátkach a taktiež súdu nepredložil dôkazy odôvodňujúce možnosť povoliť splácať pohľadávku v splátkach v zmysle § 232 ods. 4 C.s.p. Preto súd rozhodol o lehote plnenia priznanej pohľadávky do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v zmysle § 232 ods. 3 C.s.p.

35. Podľa § 255 ods. 1, 2 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že žalobcovi ako úspešnej strane priznal podľa pomeru jeho úspechu vo veci nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozhodnutia súdny úradník samostatným uznesením.

38. Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresný súd Skalica, v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd. (§ 29 prvá veta zákona č. 233/1995 Z.z.).