

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 9P/104/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6724202253  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Mazúchová  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2024:6724202253.1

## Uznesenie

Okresný súd Zvolen vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, toho času nachádzajúca sa v Nemocnici Zvolen, a.s., Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen, zastúpená kolíznym opatrovníkom obec C. D., dieťa matky F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. E. XX, otec neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 22.05.2024, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e toto neodkladné opatrenie:

Súd ukladá Nemocnici Zvolen, a.s., so sídlom Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen, povinnosť dočasne odovzdať maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča, najdlhšie po dobu šiestich mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa.

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 22.05.2024 bol súdu doručený návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Zvolen (ďalej aj ako „navrhovateľ“ alebo „ÚPSVaR“) na vydanie neodkladného opatrenia v zmysle § 367 CMP, ktorým navrhol, aby súd neodkladným opatrením nariadil Nemocnici Zvolen, a.s., so sídlom Kuzmányho nábrežie 28, 960 01 Zvolen, aby odovzdala maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča.

2. ÚPSVaR v odôvodnení svojho návrhu uviedol, že maloletá pochádza z matky F. B., pričom otec v rodnom liste nie je uvedený. Dňa 09.05.2024 doručila Nemocnica Zvolen hlásenie nežiadúcej udalosti, že dňa 08.05.2024 bola hospitalizovaná na gynekologicko-pôrodnickom oddelení nemocnice F. B., ktorá ten istý deň porodila novorodenca ženského pohlavia A. B. a následne prehlásila, že dáva dieťa na adopciu. Pôrodná hmotnosť maloletého dieťaťa bola 2350g, pôrodná dĺžka 46cm, AS 10/10. Novorodenec je neutrofický, hranične zrelý novorodenec z nesledovanej gravidity. Popôrodne realizované kontrolné laboratórne vyšetrenia sú v norme, bez viditeľných vrodených vývojových chýb. Nakoľko matka po pôrode z nemocnice odišla dňa 09.05.2024 navrhovateľ požiadal ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom v služobnom obvode, kde má matka trvalý pobyt a tiež sa tam zdržiava, o vykonanie šetrenia rodinných pomerov matky a zistenie jej aktuálnej situácie. Navrhovateľ požiadal, aby boli oslovení ďalší príbuzní v rámci biologickej rodiny a poskytl im poradenstvo vo veci zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhovateľ zároveň požiadal príslušný úrad práce v prípade, že o maloletú A. nikto z príbuzných neprejaví záujem, dať matke maloletého dieťaťa podpísať Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Dňa 14.05.2024 matka maloletého dieťaťa podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa. Následne bol dieťaťu vybavený rodný list. Matka maloletej žije spolu s druhom A. G., na adrese C. D. E. XX. Matka je nezamestnaná, evidovaná na ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom ako uchádzačka

o zamestnanie. Jej príjem pozostáva z dávky v hmotnej núdzi v sume 85,00 Eur. Matka má okrem maloletej A. ďalšie maloleté deti G. H., nar. XX.XX.XXXX, I., nar. XX.XX.XXXX, A., nar. XX.XX.XXXX a J. B., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú umiestnené v zariadeniach. Matka nemá žiadne dieťa vo svojej osobnej starostlivosti. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 7P/11/2022-31 zo dňa 19.02.2022, právoplatným dňa 27.12.2022, súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletými deťmi G. H., I., a A., ktorú zabezpečuje Centrum pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica. Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 27P/32/2020 zo dňa 22.09.2020, právoplatným dňa 15.10.2020, súd nariadil nad maloletým J. B., ústavnú starostlivosť, ktorú zabezpečuje Centrum pre deti a rodiny Valaská. Matka s druhom žije v časti rodinného domu, ktorý užívajú na základe dohody s matkiným bratom. Domácnosť pozostáva z kuchyne a jednej izby. V domácnosti sú slabé hygienické podmienky – WC je suché a nachádza sa vonku, kúpeľňa absentuje, vodu a elektriku čerpá od susedov. Matka nemá zakúpenú výbavičku pre maloleté dieťa, ani vhodné podmienky pre novorodenca. Sociálno-ekonomická úroveň rodiny je na nízkej úrovni. Matka počas rozhovoru so zamestnancami ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom uviedla, že gynekológa nenavštevovala. Už pred pôrodom bola rozhodnutá pre adopciu maloletého dieťaťa a svoje rozhodnutie nezmenila ani po narodení dieťaťa. Maloletú A. z nemocnice odmietla prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Taktiež uviedla, že si dieťa nechce nechať a nechce uviesť ani otca dieťaťa v rodnom liste. Je pevne presvedčená, že starostlivosť o maloleté dieťa by nezvládla a chce podpísať privolenie na osvojenie dieťaťa. Je si vedomá toho, že mu bude lepšie v inej rodine. Matke bolo vysvetlené, aké právne dôsledky má takéto privolenie, i napriek tomu na svojom rozhodnutí trvala a privolenie na osvojenie maloletého dieťaťa podpísala a tiež podpísala záznam zo sociálneho šetrenia, že nesúhlasí, aby oddelenie SPODaSK informovalo rodinu o jej maloletom dieťati. Rodina pani B. je vedená v evidencii ÚPSVaR Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom od roku 2017 z dôvodu zanedbanej osobnej a zdravotnej starostlivosti o maloleté deti, ako aj neplnenia povinnej školskej dochádzky. Následne v roku 2020 a 2022 boli maloleté deti vyňaté z rodinného prostredia matky a umiestnené do centra pre deti a rodiny, kde sa aj v súčasnosti nachádzajú. Zamestnanci ÚPSVaR Žiar nad Hronom zistili, že v rodine matky sa nenachádza nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečovať starostlivosť maloletému dieťaťu. Maloletá A. ostala v nemocnici bez riadnej starostlivosti zo strany matky, na ktorú je vzhľadom na svoj útlý vek plne odkázaná. Dňa 17.05.2024 bola na ÚPSVaR Banská Bystrica zaslaná spisová dokumentácia maloletej A. pre účely sprostredkovania náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia. Dňom 17.05.2024 ÚPSVaR Banská Bystrica maloleté dieťa zapísal do prehľadu detí, ktorým treba sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Prostredníctvom ÚPSVaR Banská Bystrica bolo oznámené, že od jeho zapísania do prehľadu detí vhodných na náhradnú rodinnú starostlivosť prebieha proces sprostredkovania so žiadateľmi o osvojenie v zmysle poradia. ÚPSVaR Banská Bystrica našiel vhodných žiadateľov, ktorí boli kontaktovaní a prejavili záujem o maloletú. V súčasnosti prebiehajú interakcie s cieľom nadviazania osobného vzťahu s maloletým dieťaťom a chcú v nich pokračovať aj v centre pre deti a rodiny, nakoľko majú obavu z niekoľko týždňovej lehoty, ktorú má biologická matka na odvolanie svojho privolenia na osvojenie. Toho času je maloleté dieťa po zdravotnej stránke kompenzované a preto je potrebné ho umiestniť do centra pre deti a rodiny. Na tento čas sa maloleté dieťa naďalej nachádza v zdravotnej starostlivosti Nemocnice Zvolen. Na základe uvedeného navrhovateľ dňa 21.05.2024 oslovil centrá pre deti a rodiny za účelom zabezpečenia starostlivosti o maloleté dieťa. Centrum pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica potvrdilo voľné miesto pre maloleté dieťa. Navrhovateľ žiadal, aby súd jeho návrhu vyhovel a to s prihliadnutím na to, že matka nie je schopná maloletej A. zabezpečiť potrebnú starostlivosť, primerané rodinné prostredie, podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie dieťaťa, pričom zdravotný stav maloletého dieťaťa si nevyžaduje dlhšiu hospitalizáciu v Nemocnici Zvolen. Navrhovateľ k návrhu pripojil rodný list maloletého dieťaťa zo dňa 14.05.2024, Hlásenie NU: mal. A. B. – dieťa na adopciu zo dňa 09.05.2024, správu o novorodencovi zo dňa 09.05.2024, Vyhlásenie – Privolenie na osvojenie dieťaťa zo dňa 14.05.2024, správu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom zo dňa 17.05.2024 a oznámenie o rezervácii miesta v Centre pre deti a rodiny Potôčik.

3. Podľa § 2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z. z., Civilného mimosporového poriadku v znení zákona č. 137/2019 (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 2 ods. 2 CMP, na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

5. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 CSP, k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

10. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

12. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

13. Podľa § 336 ods. 1 prvá veta CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej.

14. Podľa § 336 ods. 2 CSP, súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

15. Podľa § 336 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Základnou podmienkou pre nariadenie neodkladného opatrenia je potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Súd neodkladné opatrenie nariadi, ak sú osvedčené dôvody jeho nariadenia a ak je potrebné bezodkladne upraviť dané pomery. V prípade nariadenia neodkladných opatrení vo veci starostlivosti o maloleté deti je predovšetkým potrebné osvedčiť naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči deťom, a to s ohľadom na záujem maloletých detí.

19. Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných zákonných ustanovení. Po posúdení návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na

nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný, nakoľko v danom prípade existuje stav vyžadujúci úpravu neodkladným opatrením, ako žiada navrhovateľ. Z predloženého návrhu, ako aj z pripojených listinných dôkazov mal súd za osvedčenú naliehavosť situácie, a z toho vyplývajúcu potrebu úpravy práv a povinností voči maloletému dieťaťu, nakoľko maloletá sa toho času nachádza v starostlivosti novorodeneckého oddelenia nemocnice vo Zvolene, nakoľko matka maloletej po pôrode z nemocnice odišla a maloletú odmietla prevziať do svojej osobnej starostlivosti. Maloletá ostala v nemocnici bez riadnej starostlivosti zo strany matky, na ktorú je vzhľadom na svoj útlý vek plne odkázaná. Matka dňa 14.05.2024 podpísala Vyhlásenie – Privoľenie na osvojenie dieťaťa. Otcovstvo k dieťaťu nie je určené. Matka maloletej nie je schopná maloletej zabezpečiť potrebnú starostlivosť a primerané rodinné prostredie. Za súčasných podmienok je potrebné zabezpečiť osobnú starostlivosť o novorodenca, keďže pobyt v nemocnici už nie je potrebný. Z návrhu súdu taktiež vyplýva, že ani v rodine matky sa nenachádza nikto, kto by bol ochotný a schopný zabezpečovať starostlivosť o maloletú.

20. Na základe vyššie uvedeného súd vyhovel návrhu a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nariadil Nemocnici Zvolen, a. s., Kuzmányho nábrežie 28, Zvolen povinnosť odovzdať maloletú do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Potôčik, Moštenica 74, 976 13 Slovenská Ľupča. Vzhľadom na uvedené skutočnosti s prihliadnutím aj na krátkosť času je v záujme maloletého dieťaťa, aby bolo umiestnené v ústavnom zariadení, nakoľko v súčasnosti mu nie je možné zabezpečiť inú formu starostlivosti, keďže matka nemá vhodné podmienky na starostlivosť o maloleté dieťa a starostlivosť o neho odmieta prevziať. Súd je toho názoru, že takého umiestnenie maloletého dieťaťa je na tento čas v jeho najlepšom záujme, aby mu mohla byť v zariadení poskytovaná celodenná starostlivosť prostredníctvom profesionálnej rodiny, ktorú si novorodenec pre nízky vek vyžaduje.

21. Vzhľadom na dočasný charakter neodkladného opatrenia, súd zároveň určil trvanie neodkladného opatrenia na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa do CDR v zmysle § 367 ods. 3 CMP. V prípade, že aj po uplynutí 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa v CDR budú aj naďalej existovať dôvody pre zotrvanie maloletého dieťaťa v CDR a navrhovateľ nepodá návrh na začatie konania, súd začne konanie vo veci samej aj bez návrhu ex offa (§ 367 ods. 6 CMP).

22. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v prejednávanej veci nezistil.

24. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením, ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

25. Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 4 CMP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. d) CSP), t.j. na Okresnom súde Zvolen.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP). Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná. (§ 64 CMP).

Rozhodnutie je vykonateľné dňom jeho vyhotovenia (§ 367 ods. 3 CMP).